

行政院農業委員會林務局委託研究計畫系列 98-00-3-01

## 評估林務局護管制度改善措施研究計畫

A Study on Evaluating How to Improve Management System of  
Forest Rangers in Forestry Bureau



委託機關：行政院農業委員會林務局

執行機關：國立政治大學

中華民國九十八年十二月

行政院農業委員會林務局委託研究計畫系列 98-00-3-01

## 評估林務局護管制度改善措施研究計畫

A Study on Evaluating How to Improve Management System of  
Forest Rangers in Forestry Bureau



主持人：國立政治大學教授孫本初

協同主持人：

銘傳大學副教授劉祥得

銘傳大學助理教授蔡志恆

玄奘大學助理教授傅岳邦

研究員：行政院人事行政局處長范祥偉

國立政治大學博士候選人廖洲棚

國立臺灣師範大學博士生林建宏

行政助理：國立政治大學碩士生林子寧

# 評估林務局護管制度改善措施研究計畫

## 摘要

護管人員（巡山員）在目前強調環境永續發展的時刻中，其地位益形重要。他們是為了國家和地方而保護林地和公園的主要工作者。有鑑於此，本研究針對林務局的護管人員管理制度，從人力資源管理的角度，以文獻蒐集、深度訪談、問卷調查、焦點團體座談等多元方法，評估提昇護管人員素質與數量的可能方式，並檢討改進管理的方法。

於文末，本研究則提出了若干短期的政策，但以長期而言，本研究建議：宜建構一個可長可久的職涯體系，持續維持各林區管理處護管人員的士氣與誘因。

**關鍵詞：**林務局；護管人員；巡山員；人力資源管理

# **A Study on Evaluating How to Improve Management System of Forest Rangers in Forestry Bureau**

## **Abstract**

Forest rangers are more and more important at this time of sustainable environment development; they are responsible for the care and conservation of designated wild areas and parks that are held both nationally and locally. This study is based on human resource management approach to evaluate the possible reforming ways for management system of forest rangers in Forestry Bureau. Through implying multi-methods as collection of documentation, in-depth interview, questionnaire survey and focus group discussion, we proposed a framework to improving the quality and quantity of forest rangers, also bring up some paths could help managing them better.

Finally, we addressed some short-term policies and suggested that the whole career system of forester must be constructed well to maintain the morality and motives of rangers continually in district offices from long-term perspective.

**Key words:** **Forestry Bureau, Forest Ranger, Human Resource Management.**

# 目 錄

目 錄 .....	I
第一節 研究背景與目的 .....	1
第二節 研究項目與流程 .....	3
第三節 研究進度 .....	5
第二章 文獻探討 .....	7
第一節 美國林務局森林官管理制度 .....	8
第二節 日本林野廳林業人員管理制度 .....	20
第三節 德國森林官管理制度 .....	27
第四節 森林管理相關制度的文獻分析 .....	32
第三章 我國森林護管人員的管理制度 .....	45
第一節 我國國有林管理體系 .....	45
第二節 我國護管理制度的問題分析 .....	55
第三節 我國森林護管人員的人力資源管理 .....	65
第四章 研究設計 .....	81
第一節 研究架構 .....	81
第二節 研究方法 .....	82
第三節 問卷之建構與設計 .....	86
第四節 訪談與焦點團體座談題綱之設計 .....	119
第五章 績效及核心能力指標統計分析 .....	123
第一節 受訪者基本資料分析 .....	123
第二節 信度分析、因素分析與T檢定 .....	125
第三節 交叉分析與卡方檢定 .....	146
第四節 小結 .....	303
第六章 質化分析 .....	309
第一節 研究資料蒐集 .....	309
第二節 研究資料分析 .....	309
第三節 護管理制度主要問題與解決方案 .....	328
第七章 研究建議 .....	347
第一節 短程建議 .....	347
第二節 中長程建議 .....	353
參考書目 .....	358
附錄一：正式調查問卷 .....	364
附錄二：題項交叉分析表 .....	376

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與目的

我國林業行政制度向有其歷史淵源，林務局係由日據時代日本殖產局、光復後的林產管理局…等機構演變而來，初則固然為了森林資源之開發，但自 1975 年，行政院於六月院會通過本省林業經營三項原則性指示，其中：「以國土保安之長遠利益為目標，而不宜開發森林為財源」，故而國有森林管理的組織體系不似國外以森林經營之專業為主要功能，以致呈現多元紛異的結構，反而多以巡視保林為傳統之目的。故而我國各地工作站，雖多為伐木站整併而來，但近年來隨著林業經營組織之裁撤廢棄，反形成森林保育之重要據點。故而各地森林工作站的角色往往較重於保林育林，而對經營開發的實務投入不多。

近年來隨著森林管理理論的提出與政府的政策發展，雖有社區林業、親民林業<sup>1</sup>、公眾參與式的林業…等諸多林業方針提出，但我國林務局的管理方針，迄未進行大規模的修正。依據森林法第五條之規定，林業之管理經營，仍以國土保安長遠利益為主要目標，而保林護林的管理方式，則由森林中主要的執行者—護管人員負責。

長期以來，我國森林護管人員的進用、訓練、福利、考績、退休、撫卹…等諸多管理制度並無太大的改變，然而，在森林科學不斷更新，人力運用朝向快速而有效率的當今，傳統的森林護管理制度是否還能發揮其原有功能，甚至與時俱進，激勵第一線的巡山人員，無疑是值得再深予探究的。尤其在護管人員的法令規章當中，能否依據相關研究，增加或修正適當的管理制度，使護管人員的管理更具合法性和正當性，也是本研究所強調的重點。

依據前述說明，本研究的目的在於：

---

<sup>1</sup> 親民林業的概念可詳見何偉真（1998）、黃裕星（1998）等人的規劃。

## **一、 檢討現行護管理制度**

整合美國、日本、瑞士等國外護管理制度之次級資料，輔以林務局、林區管理處與工作站主管人員等專家為對象的訪談資料，比較並分析現行護管理制度的優、缺點。

## **二、 完成護管人員工作的人力評估（量化）**

整合現有法規與組織層面的次級資料，並探究護管人員社會人口變項與護管工作內容之間因果關係的問卷調查資料，分析與評估護管人員工作的人力規模，並據此擬訂護管人力的配置和運用策略。

## **三、 完成護管人員工作的內容評估（質化）**

整合法規與組織層面的次級資料，並以護管人員為對象的深度訪談資料，分析與評估護管人員工作的內容需求要件，並從工作設計與工作再設計等觀點，修訂森林護管工作職位說明書的靜態與動態工作內容。

## **四、 評估與調整現行護管人員的評選制度**

評估現行護管人員評選制度的缺失，並以「能力管理」(competency-based management) 觀點，從護管人員工作的人力需求與內容需求兩種途徑進行調整。

## **五、 擬定護管理制度的改善計畫**

根據次級、訪談、調查各類資料的分析結果，循整體管理面、工作人力需求、工作內容需求、評選制度等面向擬定護管理制度的改善措施。

## **六、 增修訂護管法令規章**

現行與護管管理制度較相關的法令規章包括「行政院農業委員會林務局森林護管工作要點」及「行政院農業委員會林務局加強森林護管人員工作成效考核要點」，其訂定時間分別為 2000 年和 1999 年，距今將近 10 年，其是否能符合森林護管工作之現況，而其他如進用、福利、待遇、績效…等有

無增修訂護管法令規章之需要，本研究亦將一併述及。

## 第二節 研究項目與流程

為達成前述目的，本研究擬訂重要的研究執行項目如下：

- 一、蒐集國內外護管人員相關管理制度，從人力資源管理的角度，分析各國森力護管人員的選才、育才、用才、留才等制度與作法，提供我國參考。
- 二、分別針對林務局、林區管理處及工作站主管人員進行訪談，以評估及診斷如何落實護管人員之指揮及管理工作，分析現行管理制度之優缺點。
- 三、針對現行巡視區範圍及巡護環境進行評估，提出作好巡護工作之最少人次時數。另針對不同學歷、年齡層及原漢等巡山員條件分析其執行巡護工作能量之優劣。
- 四、對護管人員進行訪談，分析評估林務局護管人員工作內容與執行護管工作情形，尋求改善護管理制度之可行方式。
- 五、針對林務局現行優秀護管人員之選拔工作進行分析評估，提出有效之評選制度。
- 六、診斷分析結果歸納整理出具體可行之改善建議，提供林務局作為改善護管理制度之依據。

依據前述研究項目，本研究的實施方式詳如圖 1-2-1：

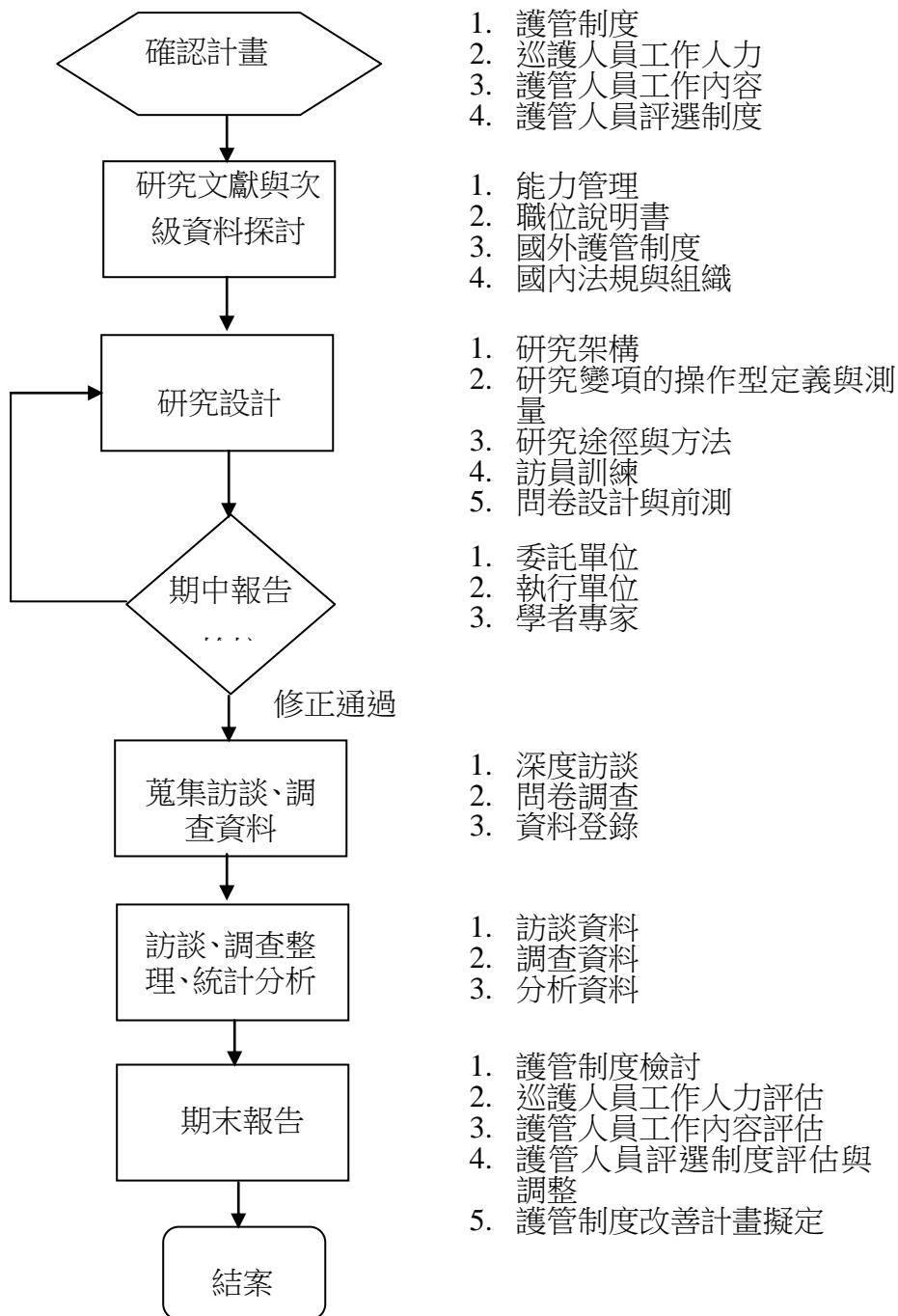


圖 1-2-1 本研究之實施流程

資料來源：本研究整理

### 第三節 研究進度

依據前述各節，本之實施方向如下：

一、 分析與評估巡護人員工作的人力需求規模，據此擬訂巡護人力的配置和運用方針。

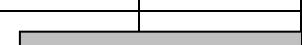
二、 分析與評估護管人員工作的內容需求要件，提出森林護管工作職位說明書的靜態與動態工作內容。

三、 從工作的人力需求與內容需求評估與調整現行護管人員的評選制度。

四、 全面檢討現行護管理制度，擬出增修訂法規，並訂定改善計畫。

據此，本研究之預定進度詳如表 1-3-1：

表 1-3-1 本研究預定進度

工作項目 工作期程	工作比重 %	預定進度			
		四、五月	六、七月	八、九月	十、十一月
確認計畫目標	10%				
研究文獻與次級資料 探討	10%				
研究設計	10%				
撰寫期中報告	10%				
蒐集訪談、調查資料	20%				
分析訪談、調查資料 並舉行焦點群體座談	15%				
撰寫期末報告	15%				

研究報告定案與結案	10%					
合 計	100%	15%	25%	30%	30%	

資料來源：本研究整理

## 第二章 文獻探討

森林護管人員或巡山員的重要性在國內的研究多已提及<sup>2</sup>，就組織而言，實有必要設計適切的管理制度與其生涯發展誘因，提昇護管人員之士氣。

依據人力資源管理的架構而言，良好的護管人員管理制度，必須重視求才、育才、用才、留才等四個層面的設計，而究其內容，則需要重視人力獲得、人力之發展運用、人員的激勵與維持等三個面向，詳如圖 2-1-1：

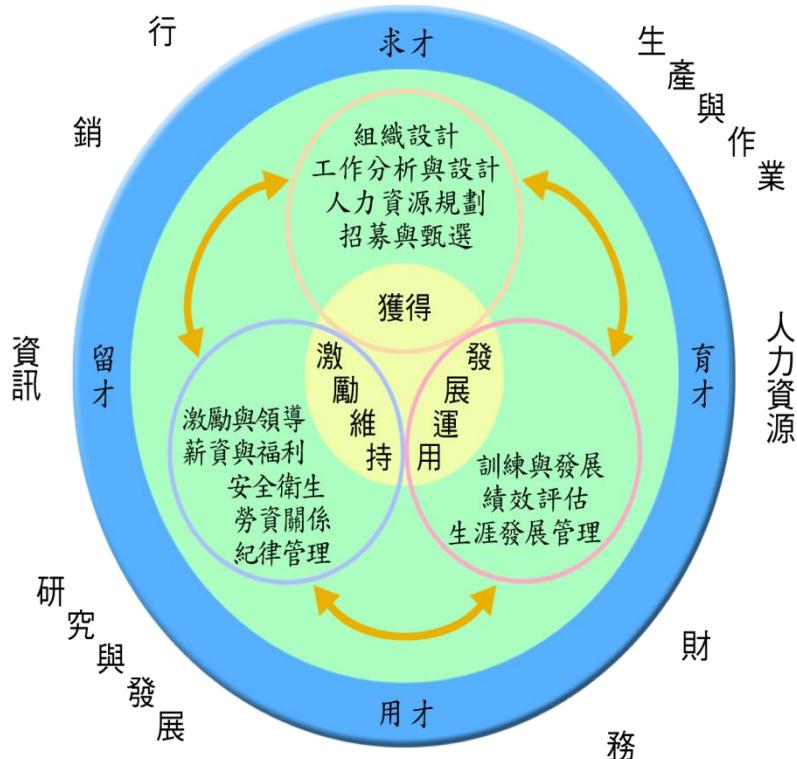


圖 2-1-1 人力資源管理架構

資料來源：張緯良（2007：6）

在人力的獲得上，要獲得理想的人力資源，首需依據組織設計的原理，安排人力配置；於確認職位功能後，對每個職位的每項工作進行分析與設

<sup>2</sup> 國立政治大學研究團隊在 2006 年的研究報告中，均已提出我國護管人員的特殊性與重要性。

計；為維持人力數量之穩定，不致產生組織運作的困擾，則應重視人力資源的規劃與監控；而欲圖在人力的品質上有所發展，更應發展良好的招募方法，並運用適切的甄選方式，求得適才適用的效果。

其次，在人力的發展運用上，應該以組織的目標為中心，列出職位和單位績效；並以績效管理為人力運用的核心策略，透過訓練和發展強化整體績效；並協助員工進行生涯規劃，使組織和個人的規劃目標能夠結合。

最後，為了持續發展組織，留住適合的人才與人力，組織也必須運用激勵和維持的手段，對成員給予其所希望的誘因，管理者也需了解領導的效能；就組織整體結構性設計而言，則需訂定符合公平理論的薪資與福利，讓員工獲得貢獻和滿足的均衡；再者，在勞工衛生、勞資關係和紀律管理等方面，也必須注意勞工工作環境的成熟，避免員工缺乏規則可以遵守，以明確組織的要求，形塑具有效能和效率的管理模式。

有鑑於此，本研究將從美國、日本與德國等先進國家的國有森林行政體系，以及森林護管相關職位（森林官或林業人員）的人力資源管理制度進行文獻的蒐集與探討。了解先進國家在人力資源的規劃與管理上之做法，並與我國進行對照和比較，對相關管理制度提出建言。

## 第一節 美國林務局森林官管理制度

美國林務局（Forest Service）的行政體系，大體可依隸屬單位、組織編制與工作性質一一說明如下：

### 一、美國聯邦國有林的森林行政體系

美國的國有林地有極大部份是由聯邦農業部（Department of Agriculture, USDA）下設的林務局來管理，其係於 1905 年設立，其目的在

管理國有的林野地，目前全國國有森林總面積已經超過了 19,300 萬英畝（約略等於 7,730 萬公頃），相當於一個德州的大小，共計佔全國林地面積的 8.5%，這些國有林野地分別分佈於全國 44 個州、波多黎各與維京群島。

美國林務局的人力編制依需要而進用，包含數以百計且不同職務的人員，諸如林政人員、生態人員、工程人員、教師、消防員、會計人員、電腦專家、法制人員、公共事務專家…等等，總計其雇用人數超過了 3 萬人。

美國林務局設立的目的主要在管理國家森林，但林務局同時也是世界最大的林業研究組織，提供各州及私人林業機構技術及財務等方面的協助，依據美國首任林務局局長 Gifford Pinchot 的看法，美國林務局的主要功能是在考量長期的趨勢，提供最大多數人民最大的森林財貨。由此可知，林務局設置的目的與國家公園有所不同：國家公園係基於保育自然森林與歷史文化遺產的立場，而對森林進行單純的保護活動，在確定保護國家重要資產的前提下，方始開放人民遊憩參觀，但林務局則針對一般國有森林資源進行保育利用，除了保護森林資源之外，尚需對國家森林進行有效率和多樣化的利用，由此可見，二者目的實有極大不同。

根據美國林務備忘錄「照護林地，並服務人群」（“Caring for the Land and Serving People”）的內容，林務局的任務在於維持林地的健康，多樣性及生產力，主要活動包括五個項目：

- (一) 保護及管理國家森林系統林地的自然資源。
- (二) 針對所有林務、林野管理和森林資源的利用進行研究。
- (三) 對國家和地方政府、林業公司、私人林地所有者加以協助，並協同合作，以有助於非聯邦林地的管理。
- (四) 建立並支持一個有效能的工作團隊，以回應所有美國民眾的多種需求。
- (五) 針對世界森林資源的保護與管理，提供政策的規劃與支援。

至於美國林務局的組織編制，可由上而下垂直區分為四級：

第一級是國家層級，又稱為華盛頓辦公室 (Washington Office)，由局長 (Chief) 向聯邦農業部國家資源與環境次長負責；局長下設幕僚，提供林務局廣泛的政策與方針，並經由總統行政辦公室，向國會提出預算案；華盛頓辦公室除了須持續提供國會行政成果的相關資訊以外，也必須監督局務及相關活動。

第二級為地區 (region)，全國共分九個區域，包括 Northern Region (R1)、Rocky Mountain Region (R2)、Southwestern Region (R3)、Intermountain Region (R4)、Pacific Southwest Region (R5)、Pacific Northwest Region (R6)、Southern Region (R8)、Eastern Region (R9)、Alaska Region (R10) 等區，除第七區 (R7) 於幾年前移撥其他用途之外，其餘九個區域由一至十分別以數字標示其區域代碼。

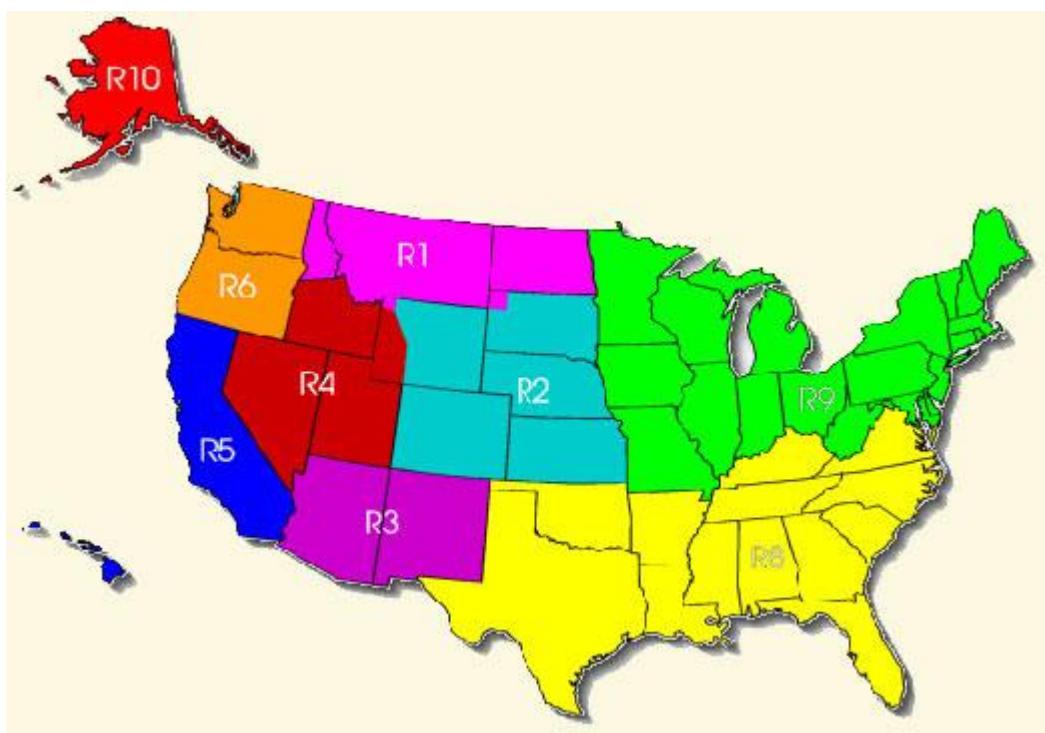


圖 2-1-2 美國國有林林區之分配

資料來源：美國林務局網站

大體而言，地區的分佈極為廣泛，於最上層設置一個地區林政首長 (Regional Forester)，其下則設置各個國家森林的森林監察人 (Forest

Supervisors)，組成管理地方資源及生態的行政體系；各國家森林的監察人須向地區林政首長提出管理成效的報告，而地區林政辦公室則協調與監督各個國家森林活動，以確保行政品質，提供森林計畫的指導，並分配森林的預算。

第三級為國家森林，全國共有 155 個國家森林區及 20 個草原區，另有 222 個研究及實驗林場；每一個森林區則再劃分為數個巡視區（Ranger District，亦稱營林區），設有巡山工作站，不同巡視區的森林巡官（Ranger）須向各區的森林監察人負責，每一個國家森林區設有一個監察人辦公室，其協調各巡山工作站的活動、分配預算並提供技術指導。

第四級則為巡視工作站，是第一線也是最接近民眾的行政單位。全國共有 600 個以上的巡山工作站，下轄人數由 10 人至 100 人不等，各地巡山面積由 5 萬英畝（約為 2 萬公頃）以至於超過 100 萬英畝（約為 40 萬公頃）不等。換言之，如以平均數來看，每個巡山工作站人員負責的面積約在 2000 至 4000 公頃左右，視實際情況而有所不同，其負責最基礎的現場活動。

圖 2-1 為美國國有林地和野地的分佈狀況，

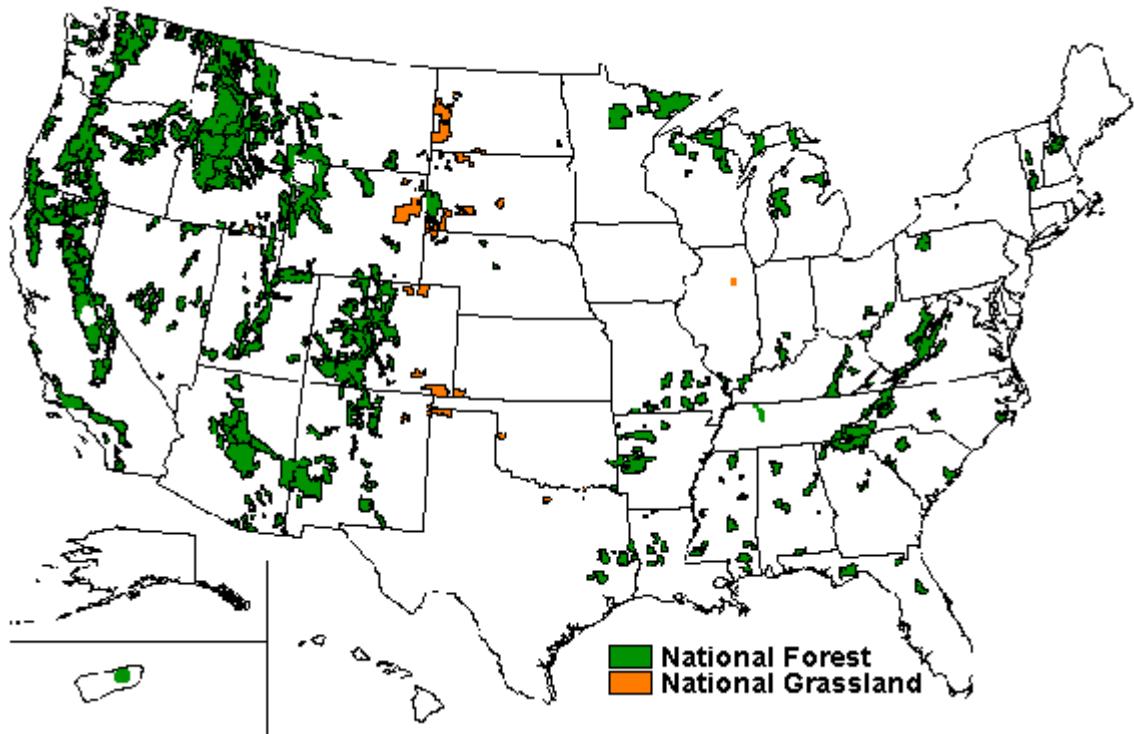


圖 2-1-3 美國國有森林與野地的分佈狀況

資料來源：美國林務局網站

需重視的是美國工作站的巡官是主管職而非一般雇員，相較於我國森林護管人員等級者，以美國聯邦政府巡山員而言，主要包括兩種類型：一是國家公園的公園巡山員（Park Ranger），一是巡山工作站內的森林官。公園巡山員多半配合遊憩活動而調整其原有保育森林的職責，而森林官則分為許多種類，其名稱亦多有不同。

依據美國勞工部（Department of Labor）勞工統計局（Bureau of Labor Statistics）的資料，森林保育的工作日趨細緻，配置在森林現場的保林科技官（Conservation Scientist）和森林官也有增加的必要，未來各級政府計劃僱用的總人力增加幅度平均約 5%，但相較於其他職業，僅能算是微幅的增加。美國政府森林官及相關職位的人數及預估增加人數詳如表 2-1-1：

表 2-1-1 保林科技官與森林官的人數和預估增加人數

職稱	SOC	2006	2016 計	改變幅度	備註
----	-----	------	--------	------	----

		僱用人數	畫 僱用人數	人數	百分比	
保林科技官 和森林官	聯邦政府	9,710	10,519	809	8.33%	
	州政府	11,913	12,146	233	1.96%	
保林科技官	聯邦政府	7,588	8,513	925	12.19%	
	州政府	6,939	67,15	-224	-3.23%	
森林官	聯邦政府	2,122	2,006	-116	-5.47%	
	州政府	4,974	5,431	458	9.20	

資料來源：研究團隊整理自 Bureau of Labor Statistics (2009)

## 二、美國森林官的管理特色—全面性規劃

美國森林官及相關職業有三分之二是由國家僱用，尤以林務局為最主要的僱用單位。而在人力管理制度上，由於森林官均為編制內人員，故其適用公務人員的相關法制事項。

美國森林官的發展有其歷史<sup>3</sup>，管理體制也頗為全面，茲說明如下：

### (一) 工作性質

美國森林官與保林科技官是保育森林的最主要人員，他們的工作性質是利用與發展林野產品，並對其加以保護。但大體而言，由於保林與發展相關事業的領域極為廣泛，包括野生動植物的管理、土壤保育、都市林業、昆蟲管理、原生物種、森林經濟…等等不一而足，故而美國個別的森林官或保林科技官經常也只專精於一兩項領域，而無法面面顧及。特定森林官的種類包括保林技術員 (forest conservation technician)、保林工作者 (forest conservation worker)、森林消防員 (forest firefighter)、森林火災視察員 (forest fire inspector) 和預防專員 (prevention specialist)。

<sup>3</sup> 有關美國傳統森林巡官的工作內容和歷史，可詳見 Kaufman (1960) 的描述。

森林官的任務是監管國有森林，並基於經濟的、遊憩、保育和環境等種種理由來指揮相關行動，其照管林野，避免蟲災、疾病，並保護野生動植物，亦對木材等作物進行有效的利用。森林官的任務極為多樣化，端視其工作的目標而定，例如：部份森林官的工作主要在草擬復育森林土地的計畫，監督進程，控制收穫；土地管理的森林官則選擇並準備林木植栽的據點，監控推土機、除草劑的使用，以清理雜草、樹叢、附著礫石等等，同時諮詢植林的樹種、樹量、地點，再注意林木的種植方式以確保其健康成長，也決定林木成長的最適收割時機，謀求商機。

負責採購的森林官則由一些森林官編組而成，

## （二）報考資格

從事國家林業工作均需有其專業背景，亦需取得學士以上的學位，始能報考參加。其學士攻讀學科包括森林、環境科學、林地管理、自然資源管理、生物學或相關學科均可。

聯邦政府的森林官部份職位可以用相關的經歷來替代學士學位，如有兩年以上的工資經驗，並獲得森林官協會的證照者，亦可參與森林官的競試；惟隨著職位日益競爭，未獲得四年制以上學位者獲得錄取的比例也相形降低。

部份森林官有身高、體重、視力、聽力的限制，例如強調高度技術性的森林消防員中，空降森林消防員（Smoke Jumper）就要求其身高需在 5 呎到 6 呎 4 之間。

而森林官候選人在錄用前必須先通過體能測驗、肌耐力測驗與藥物測驗，森林官候選人也必須切結可接受犯罪記錄調查，凡是重刑罪犯或品行不端者可被過濾剔除。森林官候選人也必須填具職業問卷、履歷並繳交成積單，其回答的職業問卷會與履歷相對照，並依其適切程度而分配點數給每一個申請者。

森林官候選人也要經過文官筆試，部份消防員必須完成嚴格的工作能力

測驗 (Work Capability Test)，其他執行法律的職位則必須擁有警官執照。

### (三) 工作角色及任務

在森林官的工作當中，必須扮演多樣的角色，主要角色則包括：

#### 1. 保育人員和教育人員

森林官的最重要活動在於保護國家森林和濕地，其可以藉著教育公眾爬山、露營、野生動植物、林木、植栽等戶外知識來進一步達成保護森林的目標。

#### 2. 森林警察

森林官也必須持續性地巡視林地，以確保進入森林的民眾，安全而適當地使用森林，不致發生危險，並遵守保林規則，不會破壞林木生態。森林官也被授權教導民眾依循國家和州的保林法律，並對觸法者加以開罰。

#### 3. 救生員

森林官受過緊急事件應變的訓練，因此例如遇到遊客或登山者失蹤或受傷的事件，森林官也會進行拯救。

#### 4. 消防員

森林官同時受過處理和撲滅林木的訓練，因此遇到林火事件，森林官有責任對其進行處理。同時森林官也經常教導民眾有關的用火、林火防免知識。

#### 5. 研究者

許多森林官是在戶外蒐集資料、發展研究，並且蒐集動植物和林木的統計資料。森林官因此可以注意和判斷環境的變遷，並了解自己如何改變動植物的棲息行為。

至於森林官的任務，主要為：

#### 1. 森林管理

森林官的職責在於管理森林中的動植物及林木，其中伴隨著此一管

理職責的重要工作便是：預防林火、觀測是否有火災的癥兆、並設計計畫來控制林火也是，故森林管理與保護森林生態是密不可分的。

## 2. 教育責任

在部份森林據點，甚至公園或遊樂區，森林官或巡山員則負有指導遊客特定地點，引起其遊興的責任，也可以提供有關動植物物種的科學與環境資訊，森林官也可以透過與民眾、社區的溝通或互動達成其教育大眾的任務。

## 3. 法規執行

森林官會巡視森林，以執行國家和州的法律，依據法律，森林官有制止亂丟廢棄物、噪音污染、未成年飲酒…等等的責任。

## 4. 危機反應

森林官必須對危機事件做出反應，行政上快速協助，或遇傷患時安排交通工具送傷患至最近醫院的責任，他們也參與協尋和救助失蹤登山人口的工作。

## 5. 保安業務

森林官會監看營地、橋樑和建築設施，以確保其達到安全防衛的標準，他們也要排除積雪，以保道路和山路小徑的暢通。

### (四) 服務待遇

森林官（Forester）或正式編制的公園巡山員<sup>4</sup>，其薪酬均依美國一般俸給表（general schedule）支給，新進人員由 GS-5 級（無經驗的學士）、GS-7 級（相關系別的學士）至 GS-9 級（碩士），乃至 GS-11 級（博士）不等。

如以取得學士學位的森林官或公園巡山員為例，其年薪約從 28,862 或 35,752 美元起薪，碩士學位者，年薪則可自 43,731 至 52,912 美元起薪，

---

<sup>4</sup> 公園巡山員有時因季節性或其他因素，會採用短期僱用，或時薪偏用的方式，而不必然為全職的巡山員。

博士學位的森林官或公園巡山員年薪起薪則可達 63,417 美元，其工作則主要以教育和研究為主。

以 2006 年的森林官薪資為例，其年薪中位數為 51,190 美元，中間 50% 的森林官薪資介於 48,870 至 62,290 美元之間，收入較低的 10% 年薪則少於 33,490 美元，收入較高的 10% 甚至可高過 74,570 美元。

一般而言，聯邦的森林官或公園巡山員待遇要高於州或地方政府或私人公司，以 2007 年為例，森林官的平均薪資為 65,964 美元，性質接近的土壤保育員為 64,284 美元，巡視區管理員為 60,828 美元。

## （五）其他福利

美國森林官為編制內公務人員，因此其福利與其他林務局僱員一致，享有以下的福利事項：

### 1. 健保

美國健保並非如我國一般屬於社會安全的普遍性保險，但聯邦僱員健康福利計畫 (Federal Employees Health Benefits Program, FEHB) 其費率合理，也能涵蓋家庭保險，由於有政府支持，聯邦僱員也可以持續加保直至退休，較一般私人公司的保險更為有利。FEHB 也衍生出三種型式的保險供僱員選擇，因此對員工而言實為一極為難得的福利。

### 2. 公假

美國林務局每年有 10 天的支薪公假。

### 3. 病假及休假

美國林務局每年給予僱員 13 天的病假，亦從第一年開始，每年可積累 13 天的休假，較私人公司 10 天的休假要更優渥，一旦僱員到達終身職，則年度休假可以到達 26 天。

### 4. 友善家庭政策

友善家庭政策為林務局強力倡導的人力管理政策，包括彈性工作時間（例如可以允許調整每週 40 小時，每天 8 小時的固定工作時程）、休

假分享計畫（例如可以允許同事提供自身休假的移轉，以應付突發的事件）、遠距辦公（依工作性質可以允許在家工作或在外工作）、部份工時與工作分享（提供彈性化的選擇，以使雇員能夠在工作和家庭責任中取得平衡）、支薪休假（如因家庭成員生病，雇員可以支薪的病假方式照顧家人）、兒照服務（提供在站的兒童發展中心）等多種先進的計畫。

#### 5. 雇員扶助政策

當個人遇到問題時，例如工作或家庭壓力、藥物或其他物品濫用、財務問題…等等，可能導致工作績效、可靠性、和個人健康受到影響時，林務局會提供諮詢或推介的服務，以改善雇員的問題。

#### 6. 交通補助

林務局會部份支付員工的通勤費用，以鼓勵員工搭乘公共運輸工具。

#### 7. 學費補助

林務局會支付訓練和教育費用，以改善雇員公務的績效。在此一前提下，林務局可以全部或部份支付大學學費在內的訓練費用。

#### 8. 退休

美國聯邦雇員退休基金 (Federal Employees Retirement Systems, FERS) 對 10 年年資以上，年齡在 55-57 歲之間的雇員提供退休金和生存給付；FERS 也對工作滿 18 個月的身障者提供身障給付，其給付數額也隨著服務年資而不斷增加，就雇員而言，則必須提供 0.8% 的薪資支付相關給付。其他還有優惠儲蓄方案和社會安全給付。

#### 9. 人身保險

多數的全職和工時員工均會自動加保，提供與其薪資相當的基本人身保險。

#### 10. 意外責任險

近年透過意外責任險的立法，林務局也會針對雇員投保意外責任險，支付其二分之一的保額，以確保其在執行職務時發生意外時可以獲

得補償。

#### 11. 長期照護

同樣也是聯邦晚近的立法，促使僱主須協助支付慢性或長期照護的保險費用。

#### 12. 健康計畫

部份林務局的地區以基金方式，補助員工加入私人俱樂部或體適能的健康計畫。

#### 13. 工作補償

如果在工作上受傷，則尚有多種不同的名目補償金，以彌補個人的損失。

### (六) 教育訓練

除了一般性的入門訓練以外，美國森林官協會（Society of American Forester, SAF）提供了全國森林官 50 種學位課程，其課程聚焦於四個領域：森林生態及生物學、森林資源的測量、森林資源的管理、公共政策。就基礎課程而言，

美國森林官協會自 1994 年以來即推動以州為單位的森林官認證，包括森林官、森林審計員等職均可以透過專業課程教育訓練方式取得證照，亦對其爭取相關職位或晉昇時更有助益。

林務局本身對雇員亦提供若干訓練課程：

#### 1. e 化訓練

由於林務局的森林官分散各地，因此其頗為強調 e 化訓練，林務局的僱員可以隨時上網接受 e 化課程的訓練。這些 e 化的課程還包括 SkillSoft 網站和 NETg 網站上的訓練內容，SkillSoft 網站上提供了 300 種以上的課程，而 NETg 網站上則提供了 600 種以上的課程訓練。

#### 2. 技術訓練

林務局亦提供有關職涯發展的課程，其中也有不少的專業認證學程，例如造林術（Silviculture）、橋樑建造設計、簽約外包、土地評估…等多重領域。林務局本身也注重課程的選擇，特別針對業務需要，外部較少開設的課程，例如礦業和地理課程規劃學程，發展員工的其他專長，協助其成為某些領域的專業人員；林務局也與其他機關進行跨機關的教育訓練或夥伴關係，其較常對外提供的訓練如消防救災等等。

### 3. 領導訓練

林務局平時即設有以網站為主的領導和管理訓練課程，但除此之外，其會針對新任的管理者施以 40 小時的課堂訓練，教授文化認知、溝通和人際關係、團隊建立、衝突管理、問題解決和人力資源管理；其他如策略思考、協力合作等課程亦是經常開設的課程。林務局內部人員可以透過競爭的方式錄取成為學程學員，並為成為組織中的管理者與領導人而接受訓練。

## 第二節 日本林野廳林業人員管理制度

日本的全國森林覆蓋率約為 64%左右，其對森林的保護始終不遺餘力，國有林的管理機構也極為龐大，茲就日本主要的國有林管理組織、森林事務所之組織、森林巡官之職責分述如下：

### 一、日本的國有林管理組織

日本國有林多半集中於北部地區，共約 784 萬公頃，而其中即有 765 萬公頃屬於中央，由林野廳掌管相關林業事項，共計佔全國林地面積的 30.4%，成為全國最主要的國有林管理機關，其組織如圖 2-2-1 所示：

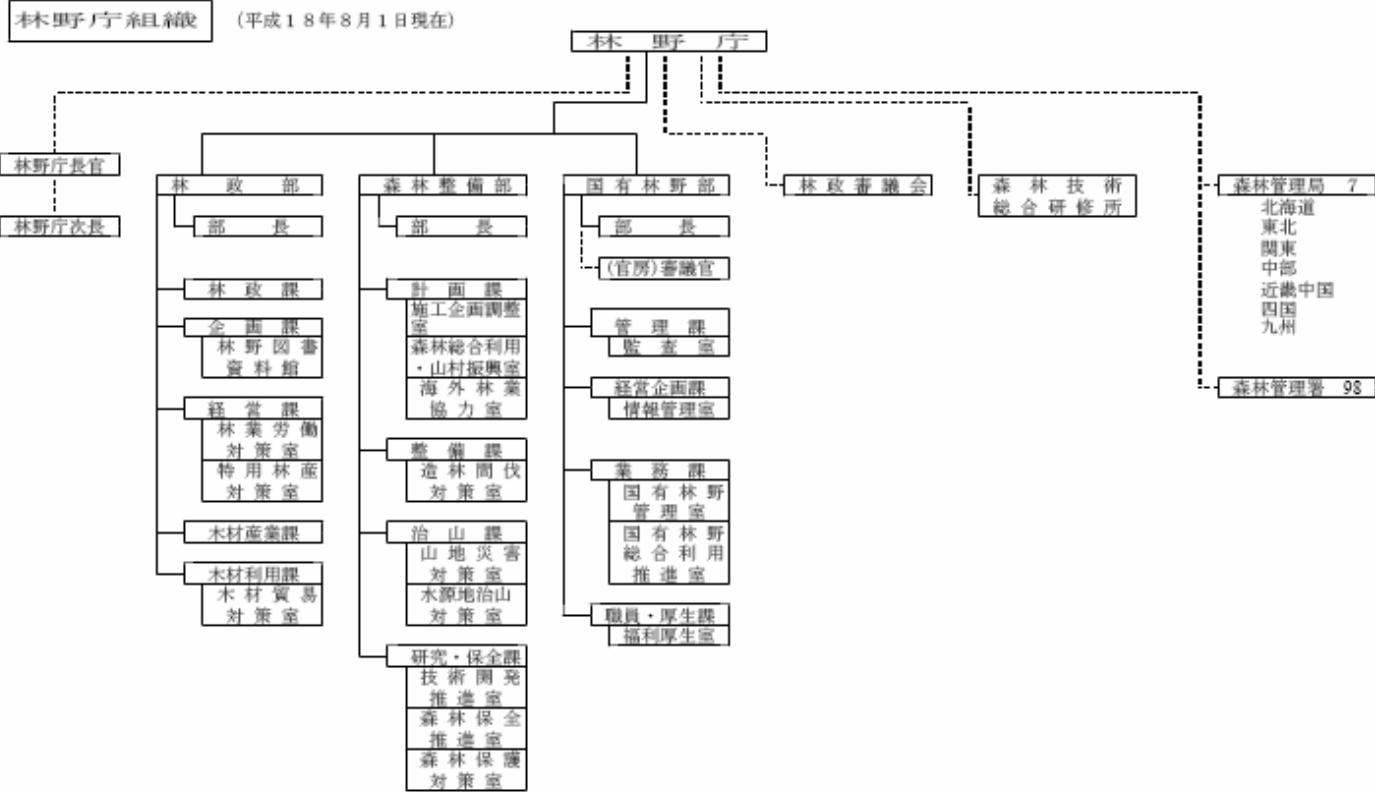


圖 2-2-1 日本林野廳組織

資料來源：日本林野廳網站

林野廳本部單位包括林政部、森林整備部和國有林野部，分別負責林政、企劃、木材利用和森林經營等業務；森林整備部則負責計畫、整備、治山、森林保全和研究普及等業務；國有林野部則負責管理、經營企劃、業務、職員、厚生等業務。

林野廳下設北海道、東北、關東、中部、近畿中國、四國與九州等七個森林管理局，及旭川、北見、帶廣、函館、青森、東京及名古屋等七個分局，而森林管理局尚下轄 98 個森林管理署 (Regional Forest Office) (詳見圖 2-3)，而各地的森林管理署下設總務課、業務課和治山課，其設計約略相當於我國的林區管理處，而森林管理署底下還有 1,256 個森林事務所，其大小則等於我國各地工作站的規模。

此外，依據林業任務的不同，林野廳亦設有兩個特殊性質的行政法人，

一是森林技術綜合研究所，其目的在開展森林、林野試驗研究和林木育種；  
另一則是發展分成造林和大規模林中道路建設的綠資源機構。

都道府縣一級地方政府中森林與林業主管部門的設置情況因森林與林業比重大小而異，森林面積大、林業比重相對較高的地方一般有單獨的林政部（相當於我國過去省政府中的廳），否則一般是設置農林水產部，對農、林、漁業一併管理。



圖 2-2-2 日本森林管理局之組織和管轄區

資料來源：日本林野廳網站

由於林野廳的規模極為龐大，傳統的總人數可達萬人以上，故就整體而

言，組織層級尚可為三級，與各國的國有林管理組織相較，明顯較強調國家的管理模式。

尤其日本的管理法規極為繁多，早在 1897 年就制定了第一部森林法。此後，有關森林和林業管理的法律又制定了多部，按照時間順序主要包括：「國有林野法」(1899 年)、「公有林野官行造林法」(1920 年)、「森林火災國營保險法」(1937 年)、「造林臨時措施法」和「森林病蟲害等防治法」(1950 年)、「關於國有林野的管理經營的法律」(1951 年)、「保安林整備臨時措施法」(1954 年)、「森林開發 公園法」(1956 年)、「林業基本法」(1964 年)、「林業改善資金助成法」(1976 年)、「林業等振興資金融通暫定措施法」(1979 年)、「關於運用綠色捐贈促進森林整備的法律」(1995 年)、「關於促進確保林業勞動力的法律」和「關於確保木材安定供給的法律」(1996 年)、「國有林野事業 改革特別措施法」(1998 年) 等項法律。

大體而言，日本現階段「林業基本法」在 2001 年 7 月修訂以後改稱為「森林·林業基本法」，在森林與林業相關法律體系中居於中心地位

## 二、日本林業人員的管理特色—培訓制度

### (一) 日本林業人員的資格

日本的國有林管理人員均為公務員，其負責的工作視其進用的職位而定，依據日本國有林業職員的進用考查，大體可分為三級：

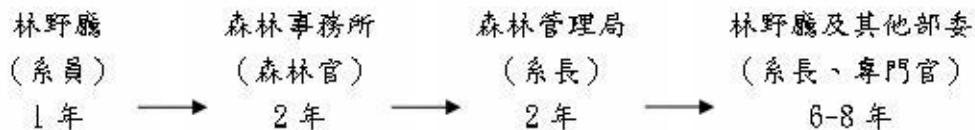
第一級為林業專長相關的大學生，經錄取後便成為林野廳的儲備幹部；第二級為短大以上的畢業生，錄取後則成為地方森林管理局的儲備幹部；第三級為高中生，錄取後從事基層林業操作工作，諸如造林操作員或伐木人員。三級人員均有其晉升路徑和育成管道，而三級人員有機會成為二級人員，二級人員亦有機會成為一級人員。

### (二) 日本林業人員的教育和培訓

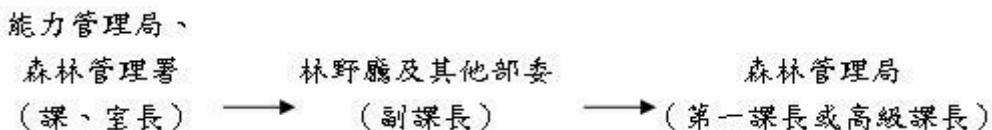
日本林業管理向以鉅細靡遺著稱，而對森林官等林業人員的培訓，尤重視規劃：以第一級人員為例，在經過職位的指派後，經由一年林野廳的工作及養成教育，隨即赴各森林事務所擔任森林官二年，如表現良好，則循著森林管理局、林野廳的管道逐步晉昇（詳如表 2-2-1），其生涯體系的歷練可說極為繁複。

表 2-2-1 日本國家林業人員的生涯規劃體系

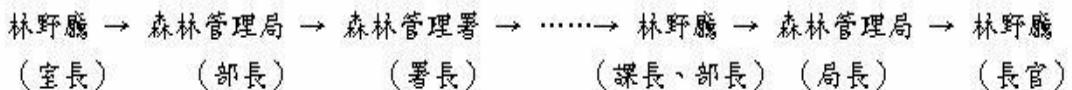
• 人才育成期（10-15 年）



• 能力選擇、評價期（10 年左右）



• 幹部期（10 年左右）



各國國情有所不同但日本的森林官具有執法的權力，而森林官中尚有巡視員及助理巡視員，負責林野巡視工作，約略相當我國的護管人員。

除此之外，由上圖亦可知，日本森林從業人員的調動極為頻繁，亦極為重視林地現場的工作經驗，倘若未經森林事務所或森林管理署的磨練，幾乎無法成為林業組織的重要幹部。同時，在林業人員生涯職位的轉換過程中，亦擬有整體的培訓課程，可依據不同層級的需求，提供訓練。

日本的法規訂定完善，例如在訓練方面即訂有「國有林野事業職員研修規程」。為國有林業職員培訓的重要法規，同時設有單一的專業培訓機構「森

林技術綜合研修」，可以提供林野廳職員或地方政府職員、海外研習生等對象，進行綜合的培訓工作。

「森林技術綜合研修所」一年的培訓班別約有 84 班，容訓量約 2,500 人。地方上則設有 7 個森林管理研修所，進行森林官的培訓。其相關的培訓科目包括（于成芝，2007）：

#### 1. 森林與林業技術培訓

係以學習有關森林和林業的最新知識與技術為主要目的，以都道府縣政廳等職員和國有林業職員為主要對象，並實施為期 1-2 週的培訓。主要是入門的培訓工作，而分為林業技術培訓、森林和林業教育培訓、新錄用人員培訓等科目。

#### 2. 國有林業職員培訓

國有林業職員培訓，主要包括兩種：一是針對森林官等年輕職員進行的業務培訓，目的在使其能得到正確執行森林業務所需具備的知識和技術；另一則是針對國家公務員職員進行培訓，目的在使其能夠具備森林管理署科長級和中層幹部等職業的任用候選人資格。

相關課程包括「人工造林技術」、「山林道路」、「財務會計」等多重課程。

#### 3. 林業機械化培訓

林業機械化培訓主要是針對林業利用的問題，特別是木材採伐。「森林技術綜合研修」在群馬縣利群群設立林業機械中心，而以都道府縣政府職員和國有林業職員為對象，教導學習使用電鏈鋸、架線和高性能的林業機械等器械設備。

#### 4. 海外科技培訓

海外科技培訓則接受來自發展中的國家政府職員，進入相關班別學習有關森林與林業的全球化、生態課程與先進技術。

日本的林業人員培訓，允許員工在職進修或職外進修，並分新進人員、級別、業務能力、課題進修，亦可依據實施機構，設計各項課程，同時接受

委外課程，可說對林業人員培訓不遺餘力。

### （三）日本林業人員的人力規劃

日本公私的林業從業人員在近年來因為機械化、人口老化、退休不補等因素下急劇下降，從 1989 年的 12 萬人下降到 2004 年的 6 萬人，人數減少幾近一半，且 65 歲以上的人口比例達到約 30%，顯見林業人員流失嚴重。

1998 年開始，因新右派和新公共管理政策發酵，日本林業公務員也從 1 萬 7 千人左右再度裁減 7 千人，2004 年以前，林野廳及其所屬的林業人員僅約 2,000~3,000 人左右；日本林政當局為鼓勵新血，發展林業，提出「綠色僱用」政策，而使林業人員再度回升至 3,500 人左右（城土裕，2005）。

就林業人員之人力利用而言，除了一般性質的林業公務員以外，在地方上則設有都道府縣之林業推廣指導員，凡通過林業推廣指導員考試之公務員，其可以接受培訓，並與林業從業者或私有林所有人直接接觸，傳授最新的知識技能以發展各地林業。2005 年林業推廣指導員已達 1,811 人，誠為林業人員發展生涯的另一個選擇。

## 第三節 德國森林官管理制度

爰依據德國國有林的管理體制、組織編制與森林官之工作性質，一一說明如下：

### 一、德國國有林的行政體系

德國全國國土地面積約為 35 萬 7 千平方公里，人口約 8150 萬，森林面積為 1070 萬公頃，森林覆蓋率達 30%（羅紹麟，1999：7），德國之森林依所有權劃分，私有林佔了 47.3%，公有林佔 19.5%，國有林僅佔 33.2%（Roering, 2004：7）。

德國為聯邦制國家，各邦的地位和權限較中央集中制國家更高，其亦在

聯邦設有林務局，其主要的管理目標在於永續維護、利用與增進森林各項功能的效果，為達到政策目標，更需要對森林施以永續的、有計畫的、與近似天然林的經營與管理。但以德國而言，由於私有林的比例甚高，且小型私有林的地主佔全部私有林總數的 98%，因此相對之下，更重視輔導和鼓勵林業協會和團體的成立，透過公私有林的經營計畫之落實，方能真正平衡林業經營與管理的兩大重點（李國忠、林裕仁，）。

大體而言，國有林的行政主要是由各邦來執行管理，並發展和規劃政策。1970 年代以前，德國各邦的林業行政幾乎都依賴糧食農業部（Ministry of Food and Agriculture）底下集中式的林業管理局來擬定重要政策，施行行政管理。但隨著環境和財政經濟的改變，某些邦也將林業管理局併合其他型式的組織共同負責森林行政管理及其他事項，或將林務工作交給其他部門（例如環境行政部門）負責。

目前德國各邦政府的林業行政體系大致為四級制，以 Baden-Wuerttemberg 邦為例，第一級為糧食及農林部（Ministry of Food and Rural Areas）第五組，其下為國有森林的管理機構，即林業管理局（State Forest Administration）；第三級為 2 個地區管理處（Regional District Office），包括 DISTRICT ADMINISTRATION FREIBURG 和 DISTRICT ADMINISTRATION TÜBINGEN，第四級為 35 個森林工作站（District Office）和 9 個主要辦公室。惟此一組織架構主要係在 2005 年經過組織改革和員額精簡而留存下來，在此之前，其規模龐大，甚至包括 163 個森林工作站之多。

Baden-Wuerttemberg 邦森林行政辦公室的分佈大體如圖 2-3-1 所示：



圖 2-3-1 德國 Baden-Wuerttemberg 森林行政組織分佈圖

資料來源：德國 Baden-Wuerttemberg 林務局網站

德國在 2005 年實施組織改造，並採行政企分離的方式，讓國有林之管制交給適合的政府部門，而讓國有林的生產經營，交給森林公司負責。森林公司為一法人地位，實施獨立的收支平衡會計制度；而國有林的管制部門則仍為政府機構，採用預算制度，而分由聯邦政府與邦政府出資，為一種「收

支兩條線」的營運方式。

。

## 二、德國森林官的管理特色—專業主義

德國在傳統上就有森林官的設置，其負責在砍伐林木後補種植相等數量的樹木，使森林環境維持均衡，亦使得德國森林覆蓋率可以居高不必。現階段森林官係國有林的管理執行者，具有國家公務員之地位。森林官的官階有高中低之分，一般森林的實作工作者僅需具低階森林官資格即可，而工作站管理者則需有中階森林官的資格，各地林管局局長則需有高階森林官之資格。

以 Baden-Wuerttemberg 邦和 Nidersachsan 邦為例，近年來的森林官管理包括以下較具特色的制度：

### (一) 職位登記任用制度

德國的森林官之高級和中級相當台灣之技正與技士，其在行政組織改革後，施行職位登記制度，而在登記過程中，必須重視公正性和合法性，尤需重視下列原則（羅紹麟，1999：14）：

1. 能被人接受的方法與程序。
2. 機會均等：不管原有職位是否會被解除、保留或改變，機會都是平等的。
3. 公正性：新組織絕對不會臨時加諸無關的事務給新任人員。
4. 公開性：其決策結果仍可追溯。
5. 互換性和實用性：即方法在實務上和時間上均可行。
6. 持續性：雖遇某些干擾仍不失原有所需之工作本質而不致影響大局。
7. 獲致當事人滿意：此類方法應該盡量取得當事人滿意。

### (二) 人力重新規劃

Baden-Wuerttemberg 邦和 Nidersachsan 因應組織改革、職能改改和人事改組，均有一坡大幅的員額精簡，其精簡的結果一方面帶來工作站管轄林區的面積增加，另一方面護管區的面積亦形擴大。Nidersachsan 新成立的工作站管轄區由原來平均的 5,300 公頃增加至 9,400 公頃；護管區的面積也由平均的 950 公頃提高至 1,300 公頃，每個工作站所屬之護管區也由原來的 5-7 個提高到 5-9 個（羅紹麟，1999：8）。

但大體而言，Nidersachsan 對於護管人員的管轄區仍有一定的不成文制約規定，山區護管人員每一位應至少分配 1,500 公頃之林地，平地可分到 2,500 公頃之林地，自然保護區則在 3,000 公頃左右（羅紹麟，1999：8）。

### （三）森林官的專業教育和訓練

德國的國家公務員均有其訓練體系，訓練與公務員之升遷亦可相互結合，訓練的本質既屬權利，也是義務。但其在進入公職部門，擔任林業人員之前，便有週詳的教育資源規劃（Roering, 2004:20），共分為三級：

1. 大學學位的教育是由 Freiburg、Goettingen 兩所大學和 Munich、Dresden 兩所科技大學所提供之森林與環保、森林科學、森林生態學、森林科學及資源管理、森林、地理、水利等大學學程和研究所學程。要取得 Diploma 碩士學位，攻讀時間約在 4-6 年；要取得 Bachelor 學士學程，攻讀時間則在 3-4 年之間。每年畢業人數約在 260-320 人之間。
2. 德國在 UAS 的層級，亦有 5 所應用科技大學（University of Applied Science）提供森林官的工程學位，其 Diploma 碩士學位攻讀時間平均為 4 年；相關科目則包括資源管理、森林學等相關學程。每年畢業人數約在 310-400 之間。
3. 德國在高中層級，則有 Bavarian 科技森林學校，提供森林技術課程，修業期間為兩年。每年畢業人數約在 20-30 之間。

### （四）人員的再進修與再教育

德國公務員有良好的進修與再教育制度均訂有公務員訓練之相關法源，甚至編列預算比例，投資公務人員之訓練。例如：依照德國聯邦官職等授權命令法第四十二條第一項的規定，德國公務員的教育訓練應由中央統籌辦理。因此，在 1969 年於內政部下設「聯邦公共行政學院」(Bundeskademie für öffentlichen Verwaltung)統一辦理，負責高級文官養成教育，因此，凡聯邦官員均需定期接受調訓，並將訓練視為公務員之義務與權利。

#### 第四節 森林管理相關制度的文獻分析

本研究蒐集與森林管理制度有關的文獻，及其可提供參採之內容與發現如表 2-4-1 所示：

表 2-4-1 森林管理制度相關文獻彙整

作者	主題	可資參考內容	與本研究有關之建議
黃國楨、焦國模(1997)	遙測資訊在林地上應用	介紹遙測資訊應用在林業管理	遙測資訊與地理資訊系統的結合是有效監管山坡地的重要工具
楊秋霖(1997)	林野巡視在生態保育工作角色之探討	介紹護管人員之任務，並從多樣性之觀點，檢視護管人員之任務	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 政治或人際關係會影響護管工作</li> <li>2. 護管人員無司法警察權，部份盜伐濫墾者量刑過輕，易導致無力感</li> <li>3. 技術士升等考試停辦，影響護管人員生涯發展企圖</li> </ol>
郭寶章(1998)	日本林業政策之基本改革	介紹 1996 年以來，林業政策面臨組織改造和員額精簡的做法	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 人力裁減造成工作不順暢</li> <li>2. 整體而言亦造成森林生產力之</li> </ol>

			降低
何偉真 (1999)	政府再造下的森 林護管工作之調 適	介紹政府再造下森林護管的可能 做法	<p>護管人員之主管需重視：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 透過訓練發展多樣之能力</li> <li>2. 鼓勵進修，發展福利</li> <li>3. 滿足工作設備</li> <li>4. 辦公處所和設備的更新</li> </ol>
羅紹麟 (1999)	蛻變中的林業行 政組織－以德國 經驗為例	介紹德國中央和各邦在行政改革 和員額精簡後的國家林業行政組 織及其配置	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國有林行政劃分為二：一是行政高權之管制活動（林務機關），一是森林經營之林材生產（林業公司）</li> <li>2. 使用半退休制度緩和人力擁擠現象</li> <li>3. 職位登記制的實施，鼓勵職位重新遷調</li> <li>4. 私有林的輔導管理與國家主要林業行政機關脫勾</li> </ol>
黃有傑、羅紹 麟 (2000)	企業化的林業行 政組織	介紹如何依據政府再造和企業精 神，再造林業行政組織	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 推展親民林業，強化社區溝通</li> <li>2. 制定單一法規，精簡組織層級</li> <li>3. 建立森林生態資訊系統，落實 林地管理</li> <li>4. 開發森林副產物，謀求森林多 目標之永續經營</li> </ol>
李桃生 (2001)	概述林務機關與 原住民部落的伙 伴關係	介紹原住民在國內外憲法架構下 的基本權利，及林務機關與原住 民之相處之道	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 逐案增編原住民保留地</li> <li>2. 推動原住民保留地獎勵造林</li> <li>3. 建立原住民採取林產物之優惠</li> </ol>

			<p>條款</p> <p>4. 放寬原住民擔任護管人員技術 士招考資格為國中以上畢業， 並保障錄取比例至 1/5 以上</p>
羅紹麟、童秋 霞 (2001)	他山之石—美、 日、德林業行政組 織重組之啟示	介紹美、日、德等國在精簡的的 潮流中，林業行政組織調整的觀 念與做法	<p>1. 解除與伐木、造林其他育林工 作的工級人員職務</p> <p>2. 任務重組、團隊工作、公眾參 與、跨部門合作、分散資源責 任制…等作法</p>
黃國楨、楊春 明、李久先 (2001)	全球衛星定位儀 應用於林野巡視 之探討	從林野巡視之角度探討全球衛星 定位儀的使用方法	我國護管人員巡視區平均達 1,600 公頃之遠，運用衛星定位儀可加強 巡視與管理的功能
管立豪 (2001)	林務局自然保育 工作介紹與展望	介紹自然保育工作，文中提及林 野巡視對保育的重要性	目前林野巡視人員無司法警察權， 也僅配置電擊棒，對嚇阻或取締違 法捕捉實成效不彰
陳孫浩 (2002)	保林及護管資訊 系統之建立與應 用	介紹我國 GPS 系統運用於保林與 護管業務之情況	GPS、PDA 等系統對護管人員之助益 與功能
王槐榮 (2003)	日本國有林經營 之改革與其管理 機構之組織	介紹日本國有林改革的四大方 案，及管理機構之組織面向	大幅精簡國有林管理組織，並減少 財政收支負擔
顏仁德 (2003)	保育為主之林業 政策	介紹我國長期以來以保育為主的 國家林業政策	加強森林護管，防範盜伐、濫墾及 各項不法案件之發生
李桃生 (2004)	增訂及修正森林 法部份條文簡介	介紹森林法部份增修條文	現行規範森林之保護管理、災害防 救、保林設施、防火宣導、獎勵等

			之保林辦法涉及人民權利義務，依行政程序法之規定，其訂定應有法律之依據，爰配合行政程序法之施行，增列其授權依據。（修正條文第三十八條之一第一項）
白秀萍 (2006)	俄羅斯林業管理體制改革經驗與啟示	提出普京政權成立後的機構(俄羅斯林務局)改革與森林法修正之內容	森林法的過度開放導致私有化，影響林政管理
孟憲民 (2007)	美國國家公園體系的管理經驗	提出美國國家公園體系的法源基礎、管理標準與保護、經營方式	國家與地方資產區別管理，並立法限制生態和對野生物之干擾作為。
高均凱 (2007)	澳大利亞的森林經營及其對我國的啟示	參考澳國在環境保護和保持林業生產水平以維持經濟貢獻之社會需求，此二者之間的平衡作法	1. 森林專業人才的培養不遺餘力 2. 保護林由獨立機關經營
殷鳴放等 (2007)	日本私有林的一個典型	介紹吉野林業的借地林業、山守、組合制度與集約經營的育林技術模式	山守制度類似我國護管制度，由私有林所有者委託具高度信譽的看守人經營
馮彩雲、劉欣 (2007)	美國和加拿大的林業非政府組織建設	介紹美國 SAF 等專業社群或科技學會、事業公會等組織	SAF 專業社群的運作方式與經費來源，可為我國發展專業社群之參考
官秀玲等 (2007)	加拿大的林業職業協會及其對我國的啟示	介紹加拿大 8 個省級林業職業協會、全國性之林業職業協會聯盟及林業資格鑑定委員會	1. 林業職業協會結合考試入會，對林業專業化有重大貢獻 2. 林業資格鑑定可使進用更有依據
謝屹等	德國國家公園建	介紹德國國家公園的管理現況與	德國國家公園行政管理頗為人性

(2008)	立和管理工作探析	工作項目	化，在調動人員方面也具彈性和積極性
蔡登谷 (2008)	德國林業考察	介紹德國森林認證制度、公私林業主管與托管機構、非政府組織的現況	結合森林認證、組織認證和托管制度，可以使林業管理更為快速而有效率。
劉勇等 (2008)	德國國有林經營管理體制改革及啟示	以德國組織再造和員額精簡為例，介紹各邦的林業行政組織及經營方針變革情況	1. 德國各邦採取扁平化的方式因應財政與經濟弱化的困境 2. 國有林管理採行政企分離的方式，將行政機關和企業法人區分開來

資料來源：研究團隊整理

本研究再依相關文獻中森林官與林業人員的管理制度加以歸整，並提供初步森林護管人力資源管理之建議：

## 一、求才方面

### (一) 政策定位與組織設計

各國在林業研究不遺餘力，並且依據民意的傾向制定林業政策，例如依據 2005 年日本內閣辦公室 (Cabinet Office) 所做的民意公投顯示：公民對森林政策的期望，第一位是避免自然災害，第二位緩和氣候危機，第三位是水土保持 (Sakurai, 2005: 1)，最後一位才是林材和非林材的生產與利用。國家森林政策亦因之而有所反思，Sakurai 認為，據此，森林政策應更往宏觀的政策方向發展，特別是應強調森林科學的研究，以提供更佳的政策。故而近幾年來，各國紛紛廣為開設森林與環境保護相關的學系和研究所，也充實了森林

科學的專業內涵。

而在各國近年來受到公共管理運動衝擊的情況下，林務組織經歷了一波行政組織重組的過程，也引進了顧客導向、民眾參與、部門合作、分權化、社區化、中間階層虛級化的觀念，例如德國的分散資源責任制，將林業行政工作企業化，提高林業管理的效率；又日本、美國、德國均採取廢除工級人員的作法，均為一個由上而下（top-down）的決策過程，但跟隨組織重組而來的是行政組織劇烈的抗拒行為。正因如此，在造成林業管理困難的同時，美國、日本這幾年則組織和員額「再膨脹」的現象。

相形之下，我國林業生產的依賴度與各國顯然不同，不似日本林野廳因伐木量銳減，造成嚴重財政赤字，又變更部份組織為行政法人自負盈虧；亦不似環保主義勃興而產生財政匱乏的問題；更不似德國私有林經營重於國有林，而強調最適化經營的問題（童秋霞，2001）。

再者，各國組織多半出現中層管理虛級化的現象，例如在 1993 年這一波的改革中，美國自然資源保育署在總署人員減少了一半，州辦公室減少了 43%，而現場工作人員反而增加了 70-80%；日本在近幾年的林業政策中，亦大幅徵募第一線的木業人員，而減少傳統林業人員金字塔式的層級；而美德兩國則增設代理私有林管理的森林官職，益發顯示第一線管理和保林工作的重要。特別在公共管理的近代思潮中，民眾對政府的信任程度主要來自於第一線工作者的執行方式，和服務民眾的態度，這也是林業組織必須與傳統林業管理觀念脫勾的最重要環節。

## （二）工作內容

依據 Fox (1999: 48) 的看法，近年來由於環境保護主義等觀念的抬頭，各國林業無不處在一個重保輕伐的環境氛圍下，然而，森林

官的角色在促進社群合作和協力治理的功能上極為重要，也不必然要往完全保林的方向發展。而日本的森林官除了保林以外，也會依據森林的細部分類，決定林材的適當砍伐和利用時機。

就此而言，森林官固然有保林的義務，但如何在不破壞生態的狀況下，對林材進行經濟性的利用，無疑是多種值得森林官深究的課程。

就各國而言，森林官的工作內容極為多樣而繁雜，巡官(Ranger)僅是森林官的其中一個職稱，以美國而言，諸如從事保林工作者即包括保林技術員、保林工作員、森林消防員、森林火災視察員和預防專員等多種職稱，實為職位分類制度的典型。

### (三) 人力資源規劃

各國森林官的人力資源規劃依據國家整體政策而有不同的發展規劃，也因應保林和森林科學的日益繁鉅而更重視現場人員，近幾年相對地減少中層管理人員，同時並發展各種保育和僱用結合的計畫，一方面積極投入教育民眾保林觀念，另一方面則推動環境保護作法，永續經營林業。

美國聯邦政府未來在 10 年內將增加保林人員至 8.33%之多；以金字塔體系著稱的日本林野廳亦重行規劃並增加招募林業人員；德國各邦森林管理單位受限於私有林的經濟利用價值，雖然仍以地方經營林業為基礎，但也益發重視保林和林業科學的發展，並規劃控管每年畢業的大學以上畢業生學生總數。凡此均是我國林業規劃可以參採的發展方向。

### (四) 招募與甄選

美日等國，均強調森林官的召募活動，Cole (2000: 5) 認為多數進入森林體系工作的學生均抱持著解決環境問題的理想，政府應該多利用網站等工具，也應該協助學生了解他們的就業市場。美日等國

也常透過學生意工的方式培養具有相關性向的學生未來發展的潛力，例如 Junior Forester 等的活動會讓學生更具有報考的動機。

日本林野廳也極為重視召募訊息，在其網站上便有森林官等官職的動向；美國林務局也針對林業人員的戶外工作內容和環境提供完的介紹，並在線上針對每一個出缺工作提供完整的資料，鼓勵有志者應徵。

大體而言，各國對於森林官一職應徵者的操守、專業與體能條件、證照均極為重視，因此召募森林官的過程頗為謹慎，強調該職的主要活動為戶外行為，也儘可能提供雙向互動，以減少資訊不對稱的現象，避免到職後有不適應的現象。故凡森林官召募訊息的提供是否明確，是否針對具有戶外工作的對象行銷森林官的工作資訊？或可思考更佳的召募策略，以吸收良好的林管人才，均為我國可參採的內容。

## 二、發展與運用

### (一) 訓練與發展

Craul (2000: 56) 曾提出重新定義林業 (forestry)，以發展專業森林官的構想；而 Larson (1999: 48) 則提出，林業認證 (如 FSC 認證) 或發展證照形式的森林官職位，有許多優點，但如不慎重也可能帶來考量不周的缺點。以目前美國森林管理的立場，已引進市場機制，藉著發展森林官協會成為一個專業的社群，並協助證照或認證的工作，提供給私有林地所有人或地方政府聘用人員的依據，並藉著森林官的專業，確保林地採伐的適量性。

就美日而言，其均具有森林官和林業的實務社群，並朝向科學社群的方向發展，我國似應參考美日等國的先例，發動森林行政人員籌設森林管理的專業社群，並積極對森林管理提供整體而宏觀的建議，如此森野巡視，甚至其他森林行政的工作與職位，才能有清楚的

定位，更能區分其工作的專業範圍與標準，總體來看也更清楚呈現森業政策的全貌。

大體而言，森林官訓練課程提否提供證照授予，或設置一個集中訓練的機構，或如日本、德國等國家將培訓與生涯發展融為一體，都是達成培訓效果可參考的方法。

## (二) 生涯發展管理

自 1990 年代起，在森林行政的相關期刊上，即有許多討論森林官教育水準和訓練內容的文獻，晚近更發展出適合森林官基本水準的訓練課程。甚至有呼聲認為基於森林官所需的技術深度、知識廣度、調查意識、整合技能的需求，主張以大學學歷為主的森林官，或應提高至碩士以上的水準，或應接受更多的專業訓練，而美國森林官協會研擬了一套 5 年的計畫模式，亦主張同時加強在職訓練(Coufal, 1999: 1)。

我國工作站之森林護管人員以技術士進用為主體，僅限高中職學歷，為要求較低者，但亦有不少大學以上公務高資低考。職是之故，未來如考量森林官的教育水準，似可提高學歷下限，並納入高普考試，以分級錄取，提高教育水準，同時銜接後續訓練。

# 三、激勵與維持

## (一) 安全衛生

各國之森林巡官 (forest ranger) 多半具有（準）司法警察的身份，俾使其在執行任務時，免受無公權力取締違法的質疑，並向有環境保護者的形象。

而我國雖有森林法等法規範的限制，卻未以法律授權護管人員及林業取締違法事件，導致林務單位取締困難。尤以目前森林警察人數尚不充足，相關問題必然持續存在。

相較於世界諸國，我國森林護管人員地位微妙，其不具狹義公務員之資格，並適用勞動基準法，究係國家代理人本質，或屬於行政委託、行政助手甚至專業參與，至今並未釐清。如能結合證照發展，一方面可解決此一問題，另一方面又可提昇護管人員地位，實為較佳的解決方案。

## (二) 紀律管理

美國森林官協會將森林官視為是一個專業的職位，因此也發展出職業倫理守則，鼓勵森林官在正式獎懲之外，發展自身相互砥礪和約制的倫理觀和工作守則。其在 2000 年再度依據現實的環境予以修正。

相關守則的主要內容包括 (Radcliffe, 2000: 19)：

1. 森林官必須對現在和下個世代同時負起責任，並依此原則管理林地；協會成員須宣誓發展和促進自身的管理能力，維持土地的長期效能，以提供土地所有人和協會希冀的各項資源、利用與價值。
2. 協會必須尊重土地所有人的相關權利，而土地所有人則對協會立於監管的地位，協會必須宣誓依據土地所有人的目地和專業標準運作和提昇森林管理能力，並提供偏離標準的建議與可能後果。
3. 堅實的科學是森業專業的重要基礎，協會成員宣誓為了持續促進研究的方法和個人知能而努力，並在生物、物理、社會科學等領域運用最適切的資料、方法和技術，執行一己所能。
4. 公共政策與森林之間必須基於科學原則和社會價值而互有關聯，成員宣誓運用自身的技能規劃堅實的林業政策和法律，修正和挑戰不真實的林業主張；並於森林官、其他專家、土地所有人與公眾之間建立森林政策的對話空間。
5. 最好的服務是誠實和溝通的態度，伴隨著隱密的資訊；協會成員宣誓盡力提供即時而正確、準確而完整的資訊，並提出公共資訊

的陳述；完整呈現真實的情況，解決現在和潛在的利益衝突；除非適權的個人授權公開，否則盡力保持資訊隱密。

6. 在誠實、公正、善意和守法的基礎上展現專業和公民的行為，協會成員宣誓保持公民而尊嚴的態度，尊重他人的需求、貢獻和觀點，並對他人的方法、理念和協助抱以一致的信任。

7. 我國政府應鼓勵森林護管人員和林業從業人員向專業發展，而在成立相關專業協會之後，更應該發展類似醫師、律師…等的專業倫理守則，以鼓勵林業從業人員尊重自己與他人，並誠實與公正的執行職務。

#### 8. 林業管理的專業化與科學化

##### (三) 環境與工具

森林官的主要工作之一便是巡視林地，發覺有無異常之處，過於廣大的林地往往是森林官監管的最大問題。部份學者主張用空拍或其他有效的工具提昇森林官的遙測感知能力 (remote sensing) (Olsen, Jr. and Weber, 2000: 11-12)，並強化其判讀的技術。另外，森林官與當地社區的協力合作也可以提供更多更佳的資訊，也使森林官能夠清楚而快速地掌握問題。

我國目前使用在森林巡視上，已有 GPS 等工具，但拍攝器具僅限於森林護管人員的個人照相器材，並不敷大範圍監測林地之需求，未來在器材上，可搭配空拍、衛星攝影、GIS 或全球觀測系統 (Earth Observing System)、錄像 (videography) 系統等先進工具，以便定時監管林地，提早判讀緊急或意外事件。而我國目前與森林當地社區的協力合作，雖已有部份先例，但如何與原住民部落等社區就森林資源定位上取得共識，仍是目前有待解決的主題。

各先進國家的森林巡視包括長程巡視，其被訓練為政府的「耳目」(eyes and ears)，攜帶包括帳棚、越野車、急救包、定位工具

(包含 GPS 和掌上型電腦)、大哥大、收音機等器材，由個人或雙人進行一天以上的長程巡視，並保持和基地營的隨時聯絡。我國目前此長程巡視的種類亦較少，護管人員攜帶的器材亦較少。

另外，美國和日本目前正投入 GIS 系統的整體研發，而就森林管理制度來看，良好的地理資訊系統有助於森林物產的建檔、規劃、監控與評估，亦可運用於森林行政和其他科學研究。



## 第三章 我國森林護管人員的管理制度

### 第一節 我國國有林管理體系

依據森林法第二條之規定，「本法所稱之主管機關：在中央為行政院農業委員會；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」由於台灣全島之森林約佔全國面積百分之五十二，而林地中約百分之七十五則由行政院農業委員會林務局掌理，故森林資源之經營良善與否，林務局推行行政管理是否得宜具決定性的影響。

我國林務局之行政組織（詳如圖3-1-1）近似日本，於森務局局內單位依森林經營與管理之功能區分為六個組：

一、森林企劃組辦理林業政策之計劃、森林資源之調查、保育、利用及開發、森林經營計畫之研擬、林業資訊之處理、辦公室自動化及國家森林志工等業務；

二、林政管理組辦理森林管理、森林保護、林業行政及林業推廣等業務；

三、集水區治理組辦理保安林之經營管理、治山防災工程之調查、規劃與勘查、林道與林業工程之規劃、督導及維護管理等業務；

四、造林生產組辦理造林作業之調查、規劃、育苗與撫育、國有林、公私有林及原住民保留地有關林產業務之輔導管理、林產物之處分及民營林業及林產工商業之輔導等業務；

五、森林育樂組辦理森林遊樂區之規劃、開發、管理與經營、國家步道系統之規劃建置等業務；

六、保育組辦理各類自然保護區域設置規劃、審核、公告及經營管理、野生物與保育類動物之採集、獵捕、輸出入及利用審核、保育國際事務連絡及合作、自然保育科技學術研究及專案執行計畫、生物多樣性保育之推動、自然保育社區參與之推動等業務。

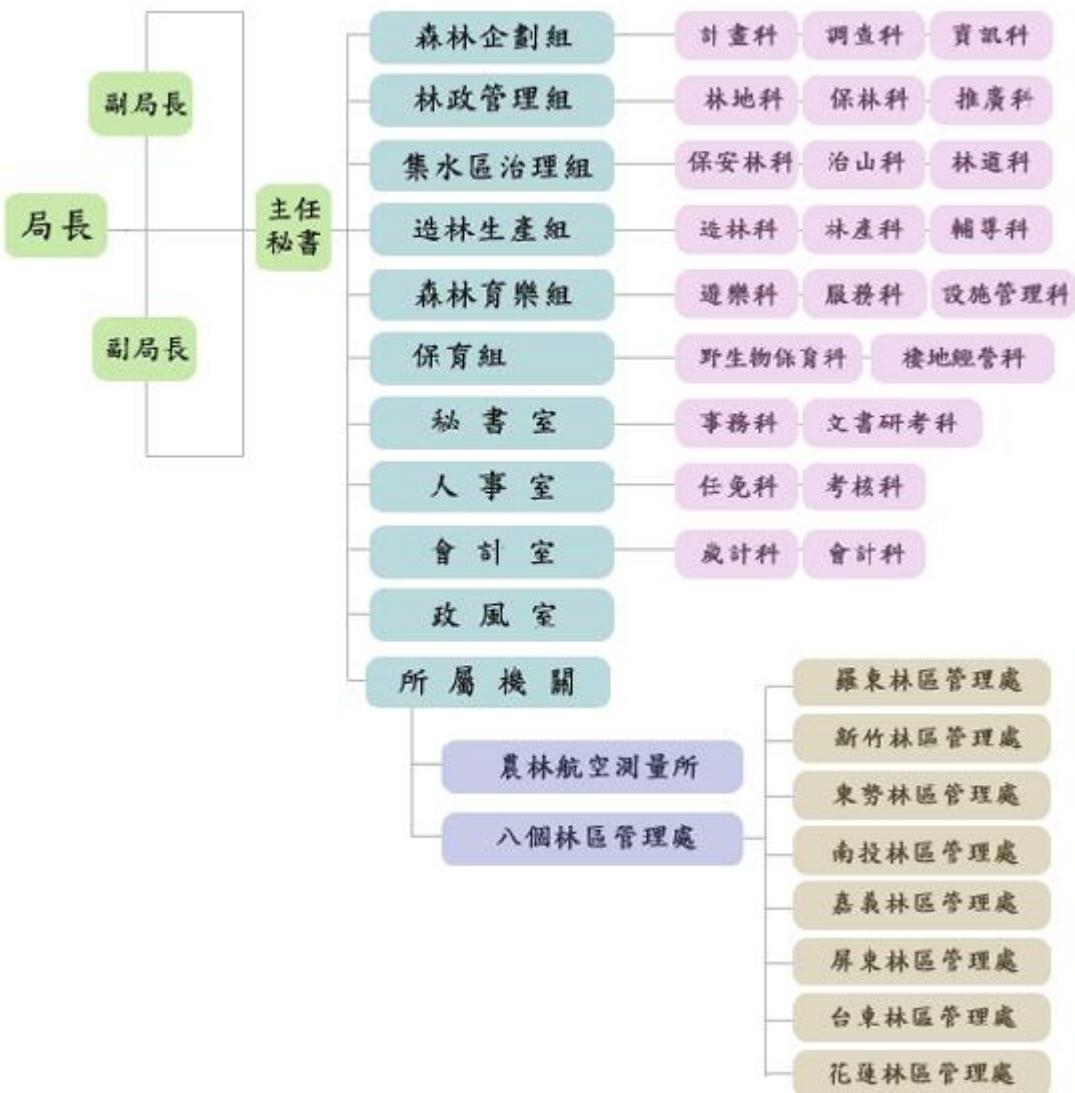


圖 3-1-1 我國林務局之組織

資料來源：林務局網站

至於外部單位，則有農林航空測量所與八個林區管理處，同時於管理處下設地方工作站，配置第一線之林業人員。而第一線之林業人員除行政和兼職技術人員以外，幾乎均以護管人員為最主要之編分子。

因此，在評估護管人員管理制度之前，將分別就我國林務局之林業管理體系、護管體系之問題、現行護管體系之發展說明如后：

## 一、我國國有林業的管理層級

我國國有林業管理體系依主管機關層級，大體可分為四個層級：行政院

農業委員會主管全國農、林、漁、牧及糧食行政等事務，其事業範圍極為廣闊，故其僅就林業政策的擬定，進行決策；林務局自直屬省政府農林廳時，即自行負責有關林業事宜，改隸中央後，亦就林業政策擬定計畫、執行業務，並與其他機關溝通協調；各林區管理處為重要的業務執行核心組織，其對巡視人事和經費影響頗大，巡視人之出缺進用悉以林區管理處為單位進行甄補，並掌管護管人員之出差旅費發等權責；各地工作站實則為護管人員的服務單位，但由於工作站屬基層組織，人力劃分悉由工作站主任進行控管，故森林保護的實務與護管人員的人力運用則由工作站主任負責。

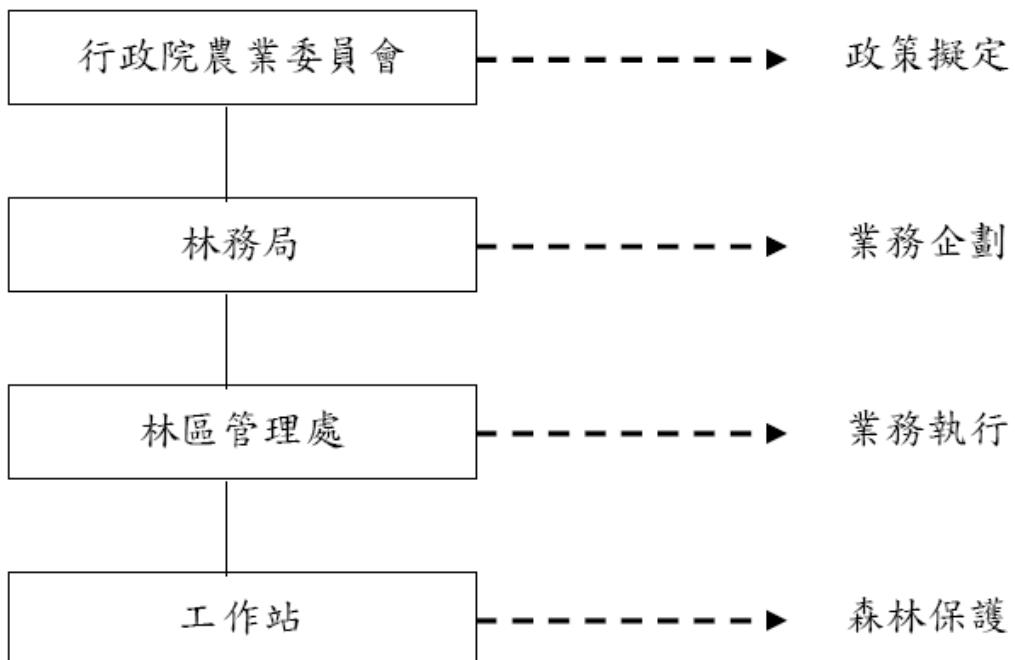


圖 3-1-2 我國國有林管理體系的主要架構

資料來源：王培蓉（1993：42）

## 二、傳統護管體系的問題

森林除提供人類生活上所需之木材及各種副產物之直接功用外，其間接之效益則可涵養水源、保安國土，並可維繫生態系之平衡，並提供休閒活動之空間。尤其台灣地處亞熱帶，山高坡陡，水流湍急，加以季節性風勢強大，

若有颱風來襲，即豪雨成災，前揭森林功能益發突顯。在今日自然資源保育意識深植民心之時，為建構兼顧生態與保安的森林保護訴求，捍衛國土與保護珍貴森林資源，發揮森林公益及經濟效用。而減少盜伐、濫墾、濫建、森林火災等，使森林免於受害進而維護大自然生態體系之平衡，已成為當今之重要課題<sup>5</sup>。

在過去，林業行政與森林之保護制度受到時空背景的影響，而有許多值得改進之處(高崇熙, 1983)，甚至長期以來衍生國有林濫墾(曾浩峰, 1999)、林地承租人違法行為(羅美蘭, 2000)、森林防火效果之不彰(張獻仁, 1998)等問題。為加強保護森林資源，前台灣省政府於1963年訂定「臺灣省保林辦法」，作為管理林地保護、森林災害防救、森林保護設備之設置及防火宣導等之規範。近年來由於生態概念與保育理論興起，受到森林保護制度走向危害之預警意識與防治規劃(郭寶章, 2005)等諸多影響，我國森林護管制度實已有大幅進度，尤其2003年間，監察院曾對林務局東勢林區管理處2002年2月間發生南坑溪盜伐案提起糾正，林務局隨即表示虛心接受糾正，並決定採取下列改善措施(林務局, 2004)：

#### (一) 加強內部管控

除積極強化抽查制度，加強現場護管人員管控外，引進運用現代科技「全球衛星定位系統」，護管人員平時利用GPS紀錄巡視時程、巡視路線及林班地現況等資訊，除可有效紀錄及管理護管人員之出勤狀況外，並可進一步統計分析巡視路線之分佈與頻度等，機動調整巡視重點區域，隨時掌握林地現況。即：

- 1、巡視制度之全球衛星定位接收儀GPS澈底實施。
- 2、貫徹抽查控管機制及巡護疏失連坐機制。
- 3、巡視日誌澈底變革，詳細記載巡視事項，落實巡護責任制。

---

<sup>5</sup> 資料來源，行政院農委會網站，<http://www.coa.gov.tw/view.php?catid=8398>，2009/08/01 visited。

4、重新建立抽查制度。

(二)儘速成立森林警察

協調內政部警政署儘速依據立法院所作森林暨自然保育警察隊應進用百分

之八十原住民員警之決議，擴大遴選辦理森林警察隊員警遴選工作，以期森林暨

自然保育警察隊能早日進駐現場，協助本局保護森林資源。

(三)加強相關機關之聯繫，合力查緝不法

由各工作站召集，每月不定期機動聯合國家公園警察隊、警察分局、國家公園管理處、退輔會森林保育處等警察及林務機關，加強林地巡護。

(四)擬具完成森林保護辦法，提高檢舉獎金，鼓勵民眾檢舉不法

依森林法第三十八條之一第一項訂定森林保護辦法，加強宣導森林保護，並獎勵舉發盜伐、濫墾等案件，凡因而查獲犯罪行為人者，即發給舉發人每案新台幣三萬元以下之破案獎金。經檢察官偵結提起公訴後，再依查獲贓物標售金額扣除相關處理費用後依一定比率發給舉發人二分之一獎金；其餘獎金，俟有罪判決確定後發給；如判決無罪確定，已發獎金不予追回。

(五)結合當地社區部落，積極發展伙伴關係

由2004年起推動社區林業理念，希望藉由與國家森林周邊社區之結合與互動，協助社區發展愛林保林意識，建立良好互動之伙伴關係，達到雙贏之局面。並召集各林區管理處人員舉行專案會議，深入檢討如何落實各項改善措施，務期全面澈底執行各項森林保護作為。

由於前述森林法2004年修正公布之第三十八條之一第一項規定：「森林之保護管理、災害防救、保林設施、防火宣導及獎勵之辦法，由中央主管機關定之。」林務局乃依據該授權規定，參酌前揭辦法，並參酌實務運作情形，以及因應現行森林保護管理需要，研擬制定「森林保護辦法」草案，並依法制作業程序完成審查訂定，於2004年12月31日以行政院農業委員會農授林務

字第0931720859號令發布施行。依據行政院農委會的分析，「森林保護辦法」

全文41條，重點如下（陳坤龍，2009/08/01 visited）：

第一、敘明本辦法之法源依據及界定森林保護機關之定義及其權責。（第一條至第三條）

第二、訂定轄管森林保護之方式，包括分區指定專人或編隊負責巡視、定期派員抽查、製作考核報告書，與森林警察執行取締事項、各地方鄉（鎮、市）村里長協助保護森林、國公有林內擅自墾殖或占用之處理程序、查獲為害森林案件時應踐行之程序及取締盜伐濫墾案件等事項。（第四條至第十一條）

第三、規範森林區域及森林保護區內引火與國公有林地內施作工程之相關規定，森林火災防範、搶救、演習、宣導事項，以及保林設施之設置、森林發生生物為害時之作為等事項。（第十二條至第二十六條）

第四、明定森林保護獎狀或獎金之發給事項，包括防止森林災害有功者之獎勵方式、非公務人員協助森林保護工作致傷亡者發給醫藥費、慰藉金或撫慰金之規定、舉發違反森林法案件發給獎金或獎狀之規定。（第二十七條至第三十七條）

第五、森林保護機關每年應編列森林保護經費及輔導相關團體為森林保護工作。（第三十八條至第四十一條）

依據林務局的評估，對於目前森林護管體系之管理方式、防火安全機制、取締竊佔森林資源之執法能力等森林保護面向，已研擬下列的管理執行重點：（林務局，2005）

#### （一）主要管理方式

1、分級分區專人護管

為保護轄管之157萬餘公頃國有林班地，將林地依森林分布情形、交通狀況及過去被害發生嚴重程度，劃分三等級，各級林地劃分429個巡視區、設置1,340個巡邏箱，指派專人負責巡護工作，現有護管人員之管轄區則依巡

視方式分為三級：第一級：易發生濫墾情事、人員進出頻繁、易發生火災之區域，一週至少應巡視2至3次。第二級：有登山客或少數人員出入區域，每月至少應巡視2至3次。第三級：除了檢訂調查以外，一般人員不易到達區域，每月巡視1次。重要地點採集體巡視，並配合當地警力組織聯合巡山隊，由當地工作站主任指揮，做不定時不定點之威力巡視，以遏阻破壞森林資源情事之發生。又林道兩旁，易被盜伐之貴重木則予調查列冊，交由巡視人員負責保管，以防被竊。

## 2、衛星定位輔助巡視

林野巡視工作，過去係採取由工作站選擇適當地點設置巡邏箱，供巡視員於執行巡視工作時以投換卡之方式，確認巡視工作之執行；近年來為期進一步加強森林巡護工作，引進「全球衛星定位系統」作為輔助工具，以協助林務局能夠在有限的巡護人力下，作好森林保護工作，其間在逢甲大學地理資訊系統研究中心的協助下，成功開發完成「保林圖台顯示系統」，自2003年起全面開始實施「GPS輔助巡視與巡邏箱投換卡併行制」以取代傳統之投換卡制度，希望能有效保障巡視人員之安全並加強林地護管工作之進行。

## 3、建立完整之巡護資料庫之資訊圖台

保林資訊圖台顯示系統除可供林地巡查回報之用，並可建立完整之巡查紀錄資料庫，讓護管人員可瞭解歷次之巡查過程與巡視重點，管理單位亦可有效掌握護管人員之巡查動向及範圍，對於管理維護寶貴森林資源工作實有極大助益。

### （二）建立森林防火安全機制

為提昇防救森林火效能，採取下列保林防火加強措施：

#### 1、建置林火危險度預警資訊系統，提醒民眾注意山區用火安全。

林務局於全島分設55座林火危險度觀測站，由工作站人員於每日中午12時至下午2時之間量測燃料溼度與大氣溫、濕度後，直接上網登錄資料傳回林務局，並藉由林火危險度分析軟體自動計算出全島各地之林火危險度等

級，民眾可以藉由林務局網站來觀看全島不同區域之林火危險度預警圖。相關系統自91年11月份起正式運作，目前已能逐日計算出各地區之林火危險度等級並公布於網站上，供一般民眾參閱，並進一步將每日由氣象局獲取之氣象資料納入危險度分析軟體，進行更精準之分析。

2、建構林火應變指揮系統（Incident Command System, ICS），提昇滅火指揮效能。

自2002年12月起開始辦理「ICS林火資訊系統開發暨訓練」計畫，共完成1場林火生態研討會、兩梯次之ICS精英小組教育訓練班及ICS精英小組相關裝備之採購，以及林火應變資訊管理系統（包含救火資源管理、林火通報管理與林火應變決策支援等3個次系統）與林火預警系統之開發設計。前述林火應變資訊管理系統相關子系統之工作內容略述如下：

- (1)救火資源管理系統：包含救火人員、裝備及資源之整合管理、救火後勤支援管理及相關協助單位資源之管理等。
- (2)林火通報管理系統：包含火災快報檢討、通報機制及通報資料管理等。
- (3)林火應變決策支援系統：包含林火防救基本資料庫、林火氣象整合介面、救火資源配置管理、應變決策支援及應變紀錄等。

為落實林火應變指揮系統的運作，培訓完成9隊「精英小組」，除將其成員資料建檔管理外，並特別註明各隊員之專長職務，以利緊急救災時各小隊人員之互相支援運用。亦繼續辦理「ICS林火資訊系統開發暨訓練（二）—ICS輔助滅火指揮系統運作暨訓練計畫」，以強化ICS滅火指揮系統，並已完成2梯次救火隊長訓練、16梯次救火隊員訓練、1梯次ICS新進人員訓練及2梯次ICS成員年度專長訓練等，藉由各層級人員一系列之教育訓練課程，能更加有效落實ICS輔助林火防救指揮系統之運作，持續提昇林火防救效能。

3、持續發展森林火災消防組織，加強救災裝備整備

- (1)森林火災消防組織編組

以現有「森林火災消防組織」為基礎架構，參照「林火應變指揮系統」之架構及整合各相關救火機關重新進行編組。

#### (2) 裝備整備

依據「森林火災消防組織」之員額查估、購置所需裝備，並進行消防器材及裝備檢查、維修及更新，隨時實施內部查核。

### 4、建立空中救火系統，協同空中消防隊防救森林火災

為發揮直昇機空中防救森林火災之功能，林務局除依內政部所訂「申請內政部空中勤務總隊籌備處派遣航空器作業規定」申請直昇機支援外，未來將加強轄內山區直昇機臨時起降平台之闢建及維護、水源地點之調查、水袋等貯水設備及消防藥劑等之購置，並提供場地配合辦理直昇機空中支援作業或空中直接灌灑消防作業相關人員訓練，強化空中與地面配合能力。

### 5、建構無線電通訊網系統，支援救災通訊及災區現場資料無線傳輸

由於林務局管轄國有林班地約157萬餘公頃，且大多位於深山高海拔地區，無線電通訊是山區聯繫主要工具，一旦盜伐、濫墾及森林火災發生時，即可藉此於最短時間內立刻調派人員，迅速到達事故現場，執行任務。建置完成「林務局防救災緊急通訊系統整合平台」，共設置48座（含備用機2部）中繼站，管理處及工作站計有92處基地站、1,884部無線電手提機、145部車裝台；並配合行政院防救災委員會建構有效通訊系統聯絡平台，藉以完成立體交叉救災任務。

### 6、加強森林火災防救演練

為因應每年10月至翌年4月間之山區乾燥季節，於9月中旬即函請各林區管理處辦理以下工作：

(1) 防救森林火災任務編組及訓練。

(2) 整修防火倉庫、進行救火器材整備，確認各項消防器材及裝備之更新、維修，隨時保持堪用及暢通狀態。

(3) 隨時保持通報及指揮系統暢通。

(4)加強防火安全檢查及召開防火座談會並加強宣導用火安全觀念。

(5)加強與轄區內相關單位之聯繫，確實注意防火。

另為繼續加強辦理新型態之防救演練，由林務局人員組成專案小組督導考核業務，採不定期、無預警方式赴各處考核演練成果。演練考核內容以專案小組選定之座標作為模擬民眾通報火警地點，並由轄區工作站發動演練，以考核工作站集結動員救火隊時效及能量、偵查員到達模擬火場時效及基本裝備以及救火隊裝備內容、器械操作能力及開闢防火線能力。除依據前述基本考核架構外，特別針對隊員與隊長ICS組分別強化通訊聯繫機制、救火隊員鏈鋸拆卸及保養重點、救火隊長火場應變能力及救火隊員體力與耐力測驗等各項考核內容。

### (三) 取締竊取森林主副產物及竊占林地實施情形

1、為落實取締盜伐、濫墾工作，以維護森林資源，採取下列加強措施：

(1)訂定加強督導森林護管工作計畫，加強督導林地巡視工作。

(2)重要地區或交通不便之偏遠山區採行集體巡視，並配合當地警力執行聯合威力巡邏，另於重要路口不定期攔檢可疑車輛及人員，以遏阻不法情事之發生。

(3)加強取締人員個人裝備，每一巡視員配發保林機車、無線電對講機及掌上型全球衛星定位儀（GPS）各一台，除可隨時掌控巡視人員行蹤外並可掌握機先加強現場人員之機動性，有效打擊犯罪。

(4)採用掌上型全球衛星定位儀（GPS）運用於林野巡視，以提高即時定位能力，保障巡視人員安全及加強監督考核，落實護管工作。

(5)林道兩側易被盜伐之貴重木，調查列冊並列為重點巡視區加強巡護。

(6)一旦發現新違反森林法案件時，一律以森林被害報告書移警偵辦，並將人犯移送法辦，及剷除新濫墾地上物並收回林地。

(7)對於已逾10年以上的刑事不起訴之非法佔用林地案件，則擬定計劃分年排除。

## 2、剷除竊佔林地檳榔案

有鑑於濫植檳榔樹對水土保持之負面影響甚鉅，為防止其可能引發土石流災害，自2003年起執行行政院修正核定之「國土保安—解決土石流具體執行計畫」，辦理「剷除竊佔林地檳榔」項目之具體執行措施：「為對於違法竊佔林地種植檳榔等作物者，為避免林地一次裸露，影響國土保安、水土保持，自民國91至95年，採分年漸進式剷除方式收回，並實施造林。」；計畫剷除違法濫植檳榔樹等作物者720公頃。

## 第二節 我國護管制度的問題分析

### 壹、我國護管制度的現況

綜上所述，我國森林護管制度實具有下列現況：

#### 一、我國森林保護，具有重保輕伐的傳統色彩

由於我國林業行政制度向有其歷史淵源，林務局係由日據時代日本殖產局、光復後的林產管理局…等機構演變而來，初期固然為了森林資源之開發，但自1975年起，由行政院訂定「重保輕伐」政策，而「以國土保安之長遠利益為目標，而不宜開發森林為財源」，故而國有森林管理的組織體系不似國外以森林經營之專業為主要功能，以致呈現多元紛異的結構，反而多以巡視保林為傳統之目的。故而我國各地工作站，雖多為伐木站整併而來，但近年來隨著林業經營組織之裁撤廢棄，反形森林保育之重要據點。故而各地森林工作站的角色往往較重於保林育林，而對經營開發的實務投入不多。

#### 二、工作站編制不足，護管業務繁重

大體而言，傳統森林保護制度有其重要涵義，其係指預防及驅除各種危害，以保持林木生長環境之安全，而維木材之保續生產及發揮其保安國土的功能。但因林木生長期長，在其存續的過程中，時有被害之可能，為害之因子甚多，概略言之，則可區分為自然因子和人為因子二者，自然因子有氣象、

鳥獸、病蟲之害；人為因子有森林火災、盜伐、濫墾之害。森林保護，就是對人為及天然災害進行調查，免遭受危害。總體而言，護管人員之主要責任便在執行一般性森林保護巡視任務、森林病蟲害防治、森林火災防救、濫墾盜伐之協助取締事項。實務上往往因為工作站專業人力編制不足，導致護管人員必須兼任其他工作，加上護管人員本身職能的限制，在執行前述任務上，遭受諸多挑戰，例如：在防治森林病蟲害方面往往受限於研究能力，須靠其實務經驗之累積，解決相關危害問題；在森林火災防救事項上，不少護管人員即充任救火隊員，一旦遇到森林火警須行馳救；而每遇盜伐濫墾時，護管人員非司法警察，亦無法律專業，導致現場執法困難；如GPS、電腦資料庫等高科技裝備的使用，受限於專業能力或語文能力的不足，無法充分發揮裝備應有功能。

### 三、護管人員為森林保護之行政助手，卻責大於權

林務局的森林護管人員主要係以技術士進用，身分性質相當於「事務管理規則」中之技工、工友，其待遇、福利事項參照行政機關之技工、工友相關規定辦理，但退休部分則依勞動基準法及該法施行細則相關規定辦理。升遷管道受限，且待遇偏低，如不加上津貼只有新台幣2萬多元，即使加上津貼再扣掉勞健保也不到3萬元。依據森林法及森保辦法之意旨，森林護管人員為執行森林保護工作的行政助手。但受到新成立的「森林暨自然保育警察隊」僅有178名警力，加上主管機關指揮村里長之限制，形成森林護管人員承受主要森林保護責任之現象。

為提高護管人員工作效能，張偉忠（1991）曾針對森林護管人員長期以士級任用、個人轄區與外在壓力等面向，提出下列建議：

（一）提高人員的敬業精神：加強職能訓練，提高人員素質，並爭取合理的待遇及順暢之升遷管道，使人員樂於留任。

（二）建立完善的監督系統：選擇適切之巡邏箱設置地點與落實上級派員抽查之成效，採行集體巡山等方式，以防怠工怠職之情事發生。

(三) 建立有效地外界溝通管道：藉由提昇行政地位或各單位間的協調，以及良好的教育宣傳，以減少外在環境對制度運作之負面壓力。

其他如楊桂彬（1996）等人亦曾提出強化法規體系、妥善提供政策資源、加強機關整合協調、增加機關組織結構功能、重視經濟及社會保安要素、提昇執行人員意願和工作態度、健全績效考核指標等工具，王培蓉（1992）則由制度與管理觀點建議林務局等相關單位應注意制度與管理面向的改善。

## 貳、我國森林護管的制度分析

綜合而言，為提高護管人員之行政效能，本研究團隊認為應從法制面（含政策目標及權責歸屬）、工作面（任務範圍）以及工作態度（護管人員的人際面向）面等三個面向進行評估改善。

### 1. 共享性資源理論

在我國「重保輕伐」的森林保育政策下，我國的森林可稱之為一種共享性資源 (common pool resources)。若依據不可分割性 (indivisibility) 與不可排他性 (non-excludable) 的標準，我們可以區分兩種易造成集體行動 (collective action) 問題的財貨，一是公共財，另一是共享性資源 (Taylor, 1987)。所謂不可分割性或稱供給共用性 (jointness of supply)，意指該物品或服務一旦提供，則任何人使用該物品或服務，並不會減損其他人對該物品或服務的使用量；不可排他性，則意謂禁止任何人使用（消費）該物品或服務是不可能的，或者說禁止的代價是非常非常的高 (ibid. pp. 5-6)，它是公共選擇途徑 (rational choice approach) 經常提及之搭便車 (free rider) 問題發生的主因 (廖洲棚, 2009)。

由於這兩種屬性並不一定會同時出現，亦即有不可排他性不一定就具有不可分割性，例如公共放牧地的草或公海裡的魚，雖不能排除其他人取用，但每一個取用者一定是取得整體的一部份來使用 (廖洲棚, 2009)。一旦物品或服務具有不可排他性但卻具有可分割性 (divisibility) 時，即是 Hardin (1968) 所稱的共有物 (the commons)，亦即此處所為的共享性資源。這個分類方式與研究共享性資源的學者 Ostrom 等人 (1994) 對財貨的分類方

式相似，他們係根據財貨減少性 (subtractability) 與排他性 (exclusion) 二種標準，將財貨細分為四種類型。第一類形式是公共財、第二類型是共享性資源、第三類型是捐稅財 (toll goods) 、第四類型是私有財 (private goods) ，如圖 2-2 所示。

		減少性	
		低	高
排他性	困難	公共財	共享性資源
	容易	捐稅財	私有財

圖 3-2-1 一般財貨分類表

資料來源：Ostrom, Gardner & Walker, 1994:7

從上述的分析可知，共享性資源與公共財主要差異在於「減少性」的特徵不同，公共財減少性較共享性資源為低，在同樣無法排他性的情況下，共享性資源的保護也就比公共財的保護來得棘手。在公共領域中，共享性資源更是充斥人類的生活，舉凡各種自然資源或人為的公共資源，如森林資源、地下水資源、魚撈資源以及灌溉水資源等皆屬之（黃宏森，2006:80）。進一步分析，由於公共財與共享性資源的共通特色，在於兩者皆具有開放汲取或使用 (open access) 的特質，及無排他性的特質，因此在無適當干預措施的前提下，無法強制他人對公共財提供做出貢獻或限制他人使用共享性資源。

總和而言，共享性資源擁有兩種特質，一是資源太大以致無法或難以排除他人使用；另一是資源的供給是有限的，某人使用會減少他人使用的機會 (Tang, 1991)。這樣的特性，造成集體行動的難題 (Tang, 1991)，亦即

個人自利行為的集體結果，會造成社會整體福利降低的問題。Hardin著名的「共有物悲劇」（the tragedy of commons）的故事，寓意深遠地指出北非放牧地牧草資源耗竭的悲劇，源於無適當管制措施控制牧人自私貪欲所致。換言之，共享性資源的問題在於，每個人都有動機想要榨乾共有物，但共享性資源的竭盡會讓其他人承擔社會代價，最後是所有的人都享用不到此資源。此種現象，即是學者所稱的社會困境（social dilemma）問題，亦即：自利的個人，在沒有任何限制與約制的情形下，追求自我利益極大化的結果，係導致集體的不理性，也就是自然資源的耗竭。

## 二、共享性資源管理機制

研究指出對共享性資源的管理，並未有唯一的最佳方法（one best way），以解決集體行動的問題（Tang, 1991）。為避免社會困境的發生，從而使共享性資機能夠有效地、公平地、永續地使用，學界對於共享性資源的管理機制，約可分為以下幾種觀點（黃宏森，2006:81~83）：

### （一）政府介入管理與政府失靈

當資源使用者之間沒有辦法對於資源的使用達成自願性協議或協議的成本太高時，往往須由政府介入管理。政府介入係基於以下的基本假設之上：1. 政府須掌握正確的資訊；2. 具備監督的能力；3. 須具備處罰的信賴度；4. 管理的零成本（Ostrom, 1990）。政府介入管理的效果，來自公權力的行使，以便能：1. 做為爭議的仲裁者；2. 保護弱者免於強者的欺壓；3. 確護市場機能的正常運作，避免因獨占而破壞、扭曲市場的機能；4. 執行財產權並創造與維繫良善的法律與秩序（Baden, 1998）。然而，由於下列的因素使得政府的管理機制沒有辦法發揮預期的最高效能，反而產生政府失靈的現象：1. 管理成本：政府管理須支付許多硬體建設費用、人事費用、與軟體之監督、維護費用，這些費用往往非常龐大，其效益成本比率可能不高，無法發揮效能。2. 缺乏精確的資訊：政府介入管理共享性資源，往往無法精確

掌握違法使用的資訊，以致無法有效抑制違規盜採盜用行為。3. 受多元利害關係者（multiple stakeholder）的影響：政府介入共享性資源的管理，從政策制定與執行的角度分析，資源的分配與管理涉及多元利害關係者的利益分配問題，就團體決策模式而言，政府決策較偏向有利於有組織、有影響力的團體，相對地不利於無組織鬆散的弱勢團體。4. 競租的行為與道德上的問題：既然政府部門掌握資源分配決策權，受決策的利害關係人則會運用種種的方法，進行競租行為（rent-seeking）（Buchanan, Tollison, & Tullock, 1980），並容易造成政府官員貪污、索賄等不道德的行為。5. 官僚自利行為：學者 Niskanen 指出政府機關因掌握獨占與不對稱的資訊，會傾向爭取預算的極大化與謀取個人自利的行為（Niskanen, 1971）。

以探討政府失靈議題著稱的公共選擇理論認為，在人類理性自利的假定下，政治人與經濟人是相同的，而公共選擇與私人選擇之所以看起來不同，並非源自行為者在這兩種情況下採取了不同的行為目標，而是由於行為限制的不同（徐仁輝等譯，2005:11）。因此，在自我利益極大化的驅使下，理性行為者會在市場運作的框架中，找出對自己最有利的行動方案。同樣地，政府並非僅指單一的行動者，而是由無數理性自利的官僚所組成的集合體（Downs, 1967），官僚和任何形式的商業活動一樣都會受到自我利益的驅使，在私人利益與行動限制不一致的情況下，將產生缺乏協調的個別自利行動，而無法達成公共利益極大化的行動目標（廖洲棚，2009）。

## （二）市場機制與市場失靈

既然政府介入共享性資源的管理有其缺憾而產生政府失靈的現象，學者轉而回歸市場的機制，希望藉由市場的供需法則與價格機制，來管理共享性資源。理論上，市場機制比較適合私有財貨的管理，在市場開放、自由競爭、資訊公開的情形下，可以透過市場的供需法則

與價格的機制，求得資源的最有效運用，追求個人的最大利益與社會的最大效用。傳統自由經濟學者認為，一個社會中財貨或服務的生產者與消費者間的自願性供需關係，可以構成完全的競爭性經濟市場，價格成為一隻看不見的手 (an invisible hand)，使得市場內的經濟活動達到柏瑞圖效率 (Pareto efficiency)，所有人的效用或利益均達到滿足，資源分配亦因此獲得最佳效率(吳定 2003:62)。然而，在現實世界中，並不會出現完全競爭市場，這使得市場無法達到供需關係與資源配置的理想狀態，而造成市場失靈。

Stigler認為造成市場失靈的原因有下列三種：一是公共財 (public goods) 的供給或共同物 (the commons) 的管制使用；二是外部性 (externality) 的控制；三是不完全資訊 (imperfect information) (轉引自廖洲棚，2009)。Grand (1991) 認為有三種原因造成市場失靈，分別是：外部性與公共財、隨規模而增加的報酬 (increasing returns to scale) 以及不完全資訊。事實上，市場失靈的原因是彼此相關的，如Grand就認為公共財的問題即是受到外部性所引起；Stigler則認為公共財與自然獨占有關係。因此，市場機制有其限制性，亦即市場機制無法適用於公共財，無法解決外部性的問題。而共享性資源本身不是私有財貨而是具有某些公共財的特性；再者，亦具有外部性的效果。因此，是否能用市場的機制有效公平管理共享性資源便引起懷疑。

### (三) 社區（使用者）為基礎的自治管理機制

在政府介入與市場機制等二種機制有其限制性的情形下，學者另外提出以地方社區為基礎的自治管理機制，是不是比較能有效公平且永續管理共享性資源。Ostrom (1990, 1992) 認為可以由資源使用者 (appropriators) 自行組成自治組織 (self-organization)，建立管理規則自我管理共享性資源。此種機制比透過政府 (government)

或市場（market）的機制能更有效率管理共享性資源，不僅能避免政府失靈、市場失靈的現象，甚且更能促進使用者間的認同與合作，增進彼此的承諾、信任與社會資本（social capital）。但是，Ostrom (1990) 進一步指出，自我組織與自我管理的機制，雖然比政府或市場更能有效管理共享性資源，但因共享性資源本身具有排他性程度困難與減少性高的特性，因此，在管理制度的設計與安排上，必須特別留意解決下列問題（puzzles）：1. 使用上的問題；2. 供應的問題：包括需求面—資源枯竭的問題，以及供給面—提供貢獻（contribution）、規則遵守維持（maintenance）、以及搭便車的問題；3. 認同、信任承諾的問題；以及4. 相互監督的問題（p. 42-45）。因此，以社區為基礎之自治制度設計與安排，必須1. 明確界定成員與非成員間的界限（boundary）；2. 確保使用者的義務負擔的公平性（fairness）；3. 成員可以參與管理規則的改變（participate in changing the rules）；4. 成員能主動地互相有效監督資源的使用；5. 對於違規者予以懲罰；6. 能快速解決資源使用衝突的問題；以及7. 政府不應介入自治組織的運作，才能確保共享性資源能公平的、有效的、永續的使用（Jensen, 2000: 642）。

依據我國森林法的規範，森林係以國有為原則，政策之目的，在於保育森林資源，發揮森林公益及經濟效用。然而，我國林地所有權之歸屬，並非全為國有，而分為國有林、公有林及私有林三種。為達成森林保育之目的，依據森林法第五章的規範，我國森林之保護係以政府介入管制為主，如森林警察之設置、森林災害的防制等規範，社區自治為輔，如鄉村里長之協助、編組義勇救火隊、獎勵民眾造林、檢舉不法、原住民族的自治等。

### 三、政府介入管理的策略

從政府介入管理理論的角度而言，森林保護的制度至少有二種參

賽者，居民、森林管理者。由於森林是一種共享資源，因此居民除合理使用外，亦有很高的誘因會非法使用以獲得自我利益，故居民可以進一步區分成兩種類型，一是合理（法）使用者；另一是非法使用者。假設 $R_i$ 是每一個單位勞力非法使用森林的報酬， $e$ 是非法者付出的努力； $R_f$ 是森林管理者對於取締非法盜取森林主副產品的罰金， $b$ 是森林管理者抓到非法者的機率，且 $b$ 增加會抑制 $e$ 的增加，則非法者盜取森林資源的報酬函數為 $P(R)=eR_i-bR_f$ 。當 $P(R) <= 0$ 時，非法者將無盜取意願（Shahi & Kant, 2007）。因此，在 $R_i$ 與 $R_f$ 固定的前提下，增加 $b$ ，亦即提高森林管理者取締非法的機率，將能有效抑制非法使用者犯罪的意願。在這樣的制度結構下，如何提高森林管理者取締非法的機率，就成為政府介入森林保護的主要課題。值得注意的是，在我國的制度設計下，國家層級之森林保護管理者可進一步區分成三種角色，分別是國有林主管機關、森林警察以及森林護管人員，因此如何透過有效的制度安排，以提高管理者集體行動的效能，進而提高取締非法的機率，就成為我國森林保護制度的核心議題。

Tan (1991) 認為從制度安排的角度處理集體行動的問題，則可將制度的安排視為一種規則 (rules)，規則的改變會影響參與者行為的誘因以及行為者間的關係。他進一步指出，規則可以區分成兩種層次，分別是操作性 (operational) 層次與集體選擇 (collective-choice) 層次。所謂操作性層次是指誰可以在什麼情況參與、參與者可以做什麼以及他們的行為會如何被獎勵或懲罰；集體選擇層次係被用來調和衝突，實施決策以及形成或調整操作性規則 (Tan, 1991:43)。集體選擇的安排之所以能幫助解決共享資源的集體行動問題，係依賴它所具備的下列功能：

1. 幫助形成操作性規則，以達成使用者需求；
2. 偵測與處罰違反規則者；以及3. 對使用者提供正式的負責。

另外，在新公共管理的風潮下，學者亦提出從發展政府績效管理技術（performance management techniques）的角度，進行管理制度的設計（Hood, 1991）。績效管理的重點在於績效指標的制定與測量，惟從更高的層次而論，績效指標的設定，其實就是透過一種有意的制度性的安排，成功的指標可以形成一種焦點（focal point）以影響參與森林保護行動者的行為Bernard (2008) 認為績效管理指標應包含兩種類型，一是傳統的目標導向式理性的指標，例如透過工作要點、法規、設定目標，並透過專業分工、階層控制達成目標的指標設計方式；另一是溝通式理性的指標，例如透過利害關係者雙向的溝通，達成彼此互動協議，以促進參與者協調與合作的指標設計。

儘管上述兩種管理理論，有不同的績效行為分析角度，但同樣都點出集體行動的兩個管理重點：

1. 目標導向的規則：欲產生有效的集體行動，並需清楚敘明行動的目標、職責、以及行動的誘因。
2. 集體決策的規則：集體行動有賴行動者間，能否產生有效的互動及溝通，並給予參與者適度表達、調整目標導向規則的空間。

#### 四、小結

我國的森林保護管理，主要是一種政府介入進行共享資源管理的集體行動，政策的首要目標在抑制非法的森林使用行為，其次是對天然災害的防制。從前述的分析可知，績效管理可說是新公共管理概念下，所建構的一種制度性安排，其目的在引導政策參與者行為，以達成預期的績效目標。在森林法等相關法規的規範下，我國的森林保護工作是一種集體行動，因此在制度的安排上，必須同時考量兩種層面：

1. 任務的要求層面：透過工具理性的角度，分析達成政策目標的手段與目的之關係，本層面為行動者行為發生的主要情境來源，其變項包含物理屬性（physical attributes）、社區屬性（attributes of

community)、制度的配置 (institutional arrangements) 等均然。

2. 行動者互動的層面：透過溝通理性或策略互動的角度，分析行動者在達成政策目標過程中，可能的行動策略選擇，及其可能的結果，本層面為影響行為結果 (outcomes) 的產生基礎，其變項包含誘因結構 (incentives)、互動模式 (pattern of interations) 等。

### 第三節 我國森林護管人員的人力資源管理

我國森林護管人員之設計有其歷史性因素，在二次大戰之前受日、德等國的林業制度影響較大，二次大戰之後由於接受美援，且大量留學生赴美進修，更有美國林學專家來台協助，因此整體言之，現階段亦受美國影響較大（楊榮啟、林文亮，2002：56）。

以下依據人力資源管理的架構分析我國森林護管人員之管理制度如后：

#### 壹、求才

##### 一、組織設計

我國森林護管人員主要係以技術士進用，並配置於第一線之地方工作站，擔任轄區之保護管理工作。我國森林護管人員之護管轄區係以個人為單位，進行責任分配，並經由投換卡等方式對護管人員實施績效考核，並針對重點地區則實施聯合巡視。但往往因為諸多因素，導致森林護管人員目前的工作內容相當多元、龐雜，並且存在「以工代職」及「兼辦業務」之現象，原有700多位以巡山員目的進用的技術士，目前真正執行森林護管業務者初步估計約為620位左右<sup>6</sup>。

依據朱延祥（1999）的研究顯示，當年度森林護管人員總數為

<sup>6</sup> 實際護管人員將待本研究進行調查後依實際人數認定。

835人，每人巡邏責任區約為1,880公頃以上，但隨著技術士人數銳減，由1998年的1,918人降至2005年的1,420人（詳見表3-2），2004年森林護管人員已驟降為716人（含榮民護管員），每人巡邏責任區高達2,192公頃以上，數年間每人平均巡邏責任區增加302公頃，責任範圍急劇上升，相對於護管人員人數的快速遞減，實形成益發嚴峻之挑戰。

此外，依據行政院農委會林務局九十三年年報（2005）說明，目前林地依森林分布情形、交通狀況及過去被害發生嚴重算度，劃分三等級，各級林地劃分429個巡視區、設置1,340個巡邏箱，指派專人負責巡護工作，巡視方式分為三級：甲級為易發生濫墾情事、人員進出頻繁、易發生火災之區域，列為重點巡邏區域，一週至少應巡視二至三次。乙級為有登山客或少數人員出入區域，列為中度巡邏區域，每月至少應巡視二至三次。丙級為除了檢訂調查以外，一般人員不易到達區域，每月巡視一次。重要地點採集體巡視，並配合當地警力組織聯合巡山隊，由當地工作站主任指揮，做不定時不定點之威力巡視，以遏阻盜風；林道兩旁，易被盜伐之貴重木則予調查列冊，交由巡視人員負責保管，以防被竊。

目前護管人員之多樣性工作日益龐大，且受限於行動工具和個人路程，多數護管人員咸認，大部份的丙級巡視區及部份乙級巡視區，難以達成巡視規範所要求之頻率，實有其不得已之困難。

## 二、工作分析

為執行轄區森林之保護管理（護管）工作，林務局於2000年以林政字第891720078號函訂定之「行政院農業委員會林務局森林護管工作要點」（簡稱護管要點），作為森林護管執行之依據。護管要點第三點規定，「林管處應依所轄森林分部情形、交通情況及災害發生情形等適當劃分若干護管區，指派護管人員負責執行護管工作，並將

管區圖冊資料登記列冊，交其負責保管工作護管工作之參考。」另外，依據森林保護辦法（簡稱森保辦法）第四條之規定「森林保護機關應視需要，將轄管森林區域分區指定專人或編隊負責巡視，並得設管制站或柵門，執行森林保護工作。巡視人員發現森林災害或有發生之虞時，除應即報請該管森林保護機關處理外，並應為適當之處置。」因此，森林保護工作執行的第一線人員，即為護管人員或巡視人員。護管要點第七點規定護管人員應辦事項為「（一）巡視林野、防止災害之發生事項。（二）竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、通報事項。（三）擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報事項。（四）火災之防救及擅自引火之取締事項。（五）病蟲害及獸害之查報事項。（六）非法獵捕之通報及制止事項。（七）野生動植物之保護事項。（八）放牧之制止事項。（九）擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締事項。（十）擅自採取土石或採礦之查報之制止事項。（十一）保管維護巡視護管裝備。（十二）協助宣導保林並與當地民眾聯繫事項。（十三）協助森林遊樂區秩序之維持及環境之維護事項。（十四）放租地有無依約使用。（十五）其他有關森林護管工作事項。」

依據護管要點及森保辦法之規定，可得知森林護管人員之主要工作在防止天然或人為災害之發生、森林環境污染之防制、協助保林宣導及森林居民聯繫以及其他與森林保護工作有關之事項。基於森林保護之預防勝於事後查報與取締，故防止天然或人為災害之發生，以維護森林資源之完整，諸如盜伐、濫墾之查報與糾舉、森林火災與其他天然災害之防範成為護管人員之最主要的工作。次要工作則包括，協助掌握林班概況、境界、及鄰接原住民保留地、原野地及公私有林之境界，蒐集當地居民輿情以及森林資源調查、經營計畫檢定調查、保安林檢定調查、育苗、造林、林產處分、森林育樂、森林保育、資訊處理及收售遊樂區門票等多重工作。

### 三、人力資源規劃

近幾年護管人員之人數因政府實施組織再造與員額精簡政策，人力不斷減少，且於林務局士級人員所占比例亦逐年下降，依據國立政治大學研究團隊於2006年所做的研究顯示：因受到人事行政局遇缺不補和人力控管等政策之影響，森林護管人員數大逐年下滑，每年下滑比例約占士級人數1%左右。

近四年之護管人員總數詳見表3-2-1：

表 3-2-1 我國森林護管人員數量與其在士級人員中之比例

年 度	士級人員數*	森林護管人員數 **	森林護管人員佔士級人員之比例
2003	1515	735	48.5%
2004	1465	698	47.6%
2005	1420	663	46.7%
2006	1377	627	45.5%

然而，此一下滑比例也反應了護管人員人口結構的改變，例如：部份下滑成因可能是護管人員退休、遇缺不補所導致（51-60歲人數逐年降低），但隨著相關政策的持續執行，卻可能造成年齡斷層的現象（20-30歲人口亦逐年降低，2006年甚至僅剩4人）。另外，隨著經濟問題日益加劇，高等學歷的護管人員人數亦持續上昇，顯示公部門授薪的重要誘因。

表 3-2-2 我國森林護管人員的原住民、年齡與學歷分佈

年 度	總 人 數	內 含 原 住 民 數	年 齡				學 歷			
			20-30	31-40	41-50	51-60	國小	國中	高中	專科

2003	735	94	48	298	197	192	25	20	473	170	45
2004	698	90	30	292	195	181	17	19	442	169	51
2005	663	85	20	266	213	164	12	15	423	147	64
2006	627	74	4	254	219	150	10	8	377	170	58

目前美國等先進國家雖經一波人事改革，但未來針對人力規劃則有持續調昇森林官等第一線工作人員職位比重的計畫，而我國林務局因應各區林管處接收所增加之管轄區大幅增加，實有必要再增加護管人數。98年立法院第17次院會，即要求行政院人事行政局尊重用人機關之需求，准許林務局公開對外招考護管人員，並從隔（2010）年起擴編護管人員員額。

如依林務局早期林地配置護管人員之原則：第一級林地每1000公頃，即配置護管人員一人為原則；第二級林地每2000公頃，配置護管人員一人為原則；第三級林地每3000公頃，配置護管人員一人為原則，則可發現目前護管人員實嚴重不足，且每人平均巡視區將達2,000公頃以上。

#### 四、召募與甄選

林區管理處技術士分為林務類、工務類及運輸類等三類。林務類（即護管人員）之主要工作包含森林資源調查、經營計畫檢定調查、保安林檢定調查、森林護管、育苗、造林、林產處分、森林育樂、森林保育、資訊處理及收售遊樂區門票等工作；工務類主要工作為土木工程測繪與監工、水電維護、機械保養及物料管理等工作；至運輸類主要工作則為各管理處交通運輸業務及森林鐵路、臺車、運務、機務、站務、養路等工作。

目前護管人員之甄試科目包括國文、法律常識、專業科目、口試及體能測驗等。林務類專業科目包括林業有關之法規內容，以及基本之林業常識；報考之一般資格條件為：

1、高級職業學校以上與擬任職務相關科系畢業持有證書者。

2、高級中學（職業學校）以上畢業持有證書，並具有與擬任職務之專業訓練三個月以上，或具與擬任職務之工作經驗六個月以上，持有證明文件者。

3、原住民學歷放寬為國中以上學校畢業。

4、年齡為四十歲以下。

惟除此之外，在特殊資格條件上，護管人員因需長期於較高海拔之林野地工作，且需運用林務局配發之重型交通工具，故均在附件中註明需身心健康，體格健壯，能耐勞苦，勝任高山地區林野工作，並領有重型機車駕照，能騎乘125CC以上連環檔機車者。

而依所學和工作關聯性而言，則以高中以上學校森林、植物、測量、地政、資訊、園藝、綜合農業等或相關科(系)畢業持有證書者較優。

目前林區管理處招考技術士仍屬集中考試，相關資訊可於林務局網路「最新消息」之公告取得（本局網頁網址：

<http://www.forest.gov.tw>），又甄試簡章另於辦理甄試之林區管理處大門公佈欄公告週知。甄試簡章及報名表可向辦理甄試之林區管理處人事室索取，另辦理甄試招考詳情及時間可向各林區管理處人事室查詢。

在新的召募與甄補方式上，各林區管理處護管人員的進用也有所突破，例如東勢林區管理處為加強山林守護，招考約僱護管員20人，含原住民4名，負責森林護管、林野巡視及林業相關工作。待遇依行政院約僱人員比照分類職位公務人員俸點支給報酬標準相關規定，以220薪點敘薪，薪點折合率為每點新台幣117.6元。約僱期限依「中華民國98年至100年鬆綁員額管制促進就業計畫」，一年一僱，計畫期間至 民國100年12月31日 止，並於計畫結束後解僱。

## 貳、發展運用

### 五、訓練與發展

我國林務局以往有職工訓練中心之設置，但在1989年林務局改制時，即予以裁撤，故而僅能由行政管理單位依據業務需求而予調訓，護管人員所受之訓練課程亦較屬於專題的講習，而欠缺整體性、學程式、證照式的訓練。

### 六、績效管理

績效管理分為組織和個人層面，如依森林護管工作要點之規定，目前組織之森林護管工作績效考核係依據評分表，針對工作站和林區管理處的如下事項而加以評估：

#### (一) 綜合事項（配分為 5 分）

綜合事項包括四個主要項目：

1. 保林業務簡報資料：主要依據書面資料、口頭報告、幻燈介紹、內容齊全與否之四項考評內容及成果採計得分。
2. 法令常識測驗成績：主要依據防火和護管抽考平均分數給分。
3. 特殊優異工作項目：以列舉方式給予加分（配分為 5 分）
4. 重大林政案件發生：以分析方式給予扣分（配分為 5 分）

#### (二) 森林火災防救工作（配分為 3 分）

1. 森林火警狀況發現階之處理：依據報表登計、報告主管、查證火情、研判作業等四項考評內容及成果採計得分。
2. 消防指揮部及搶救動員作業：依據消防部組織、任務計畫、通報作業、裝備檢查等四項考評內容及成果採計得分。
3. 演變為火災撲救階段：依據救火隊編組、指揮能力、撲救作業、通信系統等四項考評內容及成果採計得分。
4. 火勢擴大增援撲救階段：依據人員調配、救火技術、工具應用、補給支援等四項考評內容及成果採計得分。
5. 火場控制，監視及善後處理階段：依據殘火清理、指派留守、被害調查、火災紀錄等四項考評內容及成果採計得分。

6. 發生火災次數、與去年比較：依據無發生、減少百分比、被害減少、依規處理等四項考評內容及成果採計得分。
7. 整備基本資料、表及佈置消防部：依據基本圖表、處理系統表、通信網路、值日紀事等四項考評內容及成果採計得分。
8. 森林火災防範計畫及執行：依據自訂計畫、防火座談會、業務會指示、防火安全檢查等四項考評內容及成果採計得分。
9. 防火宣傳工作及訓練教育：依據宣傳訪問、放錄影帶、救火訓練、課表與測驗等四項考評內容及成果採計得分。
10. 通信設施及器材之維護管理：依據無線電話、有線電話、維護紀錄、使用登記等四項考評內容及成果採計得分。
11. 消防器材及倉庫之保養管理：依據倉庫管理、帳料符合、定期保養、汰舊換新等四項考評內容及成果採計得分。
12. 防火瞭望台整備及其他事項：依據瞭望台抽查、保林機車、特種器材、使用登記等四項考評內容及成果採計得分。

### (三) 森林護管工作（配分為 4 分、3 分或 2 分）

1. 劃分護管區和設置巡邏箱：依據巡視路線圖、調配恰當、投卡制度、簽卡制度等四項考評內容及成果採計得分（4 分）。
2. 配置護管人員資料：依據工作報告表、日記簿、具備圖表、抽查報告等四項考評內容及成果採計得分（4 分）。
3. 年度預定巡視次數：依據實巡視次數、執行成果百分比等二項考評內容及成果採計得分（4 分）。
4. 年度預定抽查次數：依據實際抽查次數、執行成果百分比等二項考評內容及成果採計得分（4 分）。
5. 發生盜伐件數及相對去年件數：依據無發生、減少百分比、由員工查獲、根據密告等四項考評內容及成果採計得分（4 分）。
6. 被害材積反相對去年件數：依據無被害、減少百分比、追回贓物比例等三項考評內容及成果採計得分（4 分）。
7. 被害山價及相對去年價格：依據無損失、減少百分比、追回贓物比例等三項考評內容及成果採計得分（4 分）。
8. 發生濫墾件數及相對去年件數：依據無發生、減少百分比、

由員工查獲、據人密告等四項考評內容及成果採計得分（4分）。

9. 林政案件數：依據無案件、結束案件及百分比、依法處理等三項考評內容及成果採計得分（4分）。
10. 民訴追蹤案件數：依據勝訴案件及百分比、聲請上訴案件數及百分比等二項考評內容及成果採計得分（4分）。
11. 林產處分作業林班：依據無作業林班、依規派駐在員、點交界木明細表等三項考評內容及成果採計得分（3分）。
12. 駐在人員及護管人員工作動態：依據工作報告表、例假日派員留守、障礙木會知護管員等三項考評內容及成果採計得分（3分）。
13. 各級主管人員督導及清查次數：依據抽查報告表、督導報告表、清查林班紀錄等三項考評內容及成果採計得分（3分）。
14. 違規案件之發生及處理件數：依據無發生、越界盜伐、擅伐、誤伐、依規處理等五項考評內容及成果採計得分（3分）。

此外，對於護管人員個人的績效評估，則依據「各林區管理處士級人員管理要點」之內容辦理，其考核項目區分為工作、操行、技能，依甲、乙、丙、丁四級給予考核。

但大體而言，護管人員經常性工作之績效產出係以工作日誌之填寫、巡邏箱之投換卡、GPS 之定位為主要的績效檢查標準，並輔以對講機進行不定期之通報為主要項目。

茲簡述相關績效工具說明如下：

- (一) 工作日誌之填寫：經工作觀察發現，所有工作站森林護管人員均需填寫每日工作日誌，耗時約在五分鐘至一小時之間，巡視資料須行詳實填報。
- (二) 巡邏箱之投換卡：大多數工作站個人責任區之投換卡作業需達到每個月六次的績效標準。
- (三) 掌上型衛星定位儀之定位：部份工作站規定一般巡視或重點巡視須以掌上型衛星定位儀（GPS）進行檢查點座標定位，並予以回報，每次巡視需進行二次檢查點之定位。此外，現行的保林資訊圖台顯示系統除可供林地巡查回報之用，並可建立完整之巡查紀錄資

料庫，讓護管人員可瞭解歷次之巡查過程與巡視重點，管理單位亦可有效掌握護管人員之巡查動向及範圍。

(四) 對講機回報：部份工作站之對講機可用於工作抽查與巡視發生特殊狀況回報之用，部份工作站設定一日以兩次對講機回報為標準。

(五) 保育工作之資料填報：除一般巡視工作以外，由於野生動、植物之保護日益受到重視，凡經野生動、植物及森林溪流魚類訓練班養成之巡護人員，亦須進行稀有植物與代表性生態體系及森林溪流魚類與棲地之調查管理工作，尤以森林溪流魚類棲地之調查工作，須系統性地整理出代表性溪流之河段，其河道型態分佈、濱溪優勢植群分布、主要魚種分布、生育環境影響因子等等。另外，護管人員現亦須從事森林環境之溼地(林澤)生態的調查工作，並須就前述各項發現新舊物種之消長情形進行書面填報。

大體而言，林野巡視工作，過去係採取由工作站於指定之巡視路線，選擇適當地點設置巡邏箱，供巡視員於執行巡視工作時以投換卡之方式代替簽到；林務局自92年起全面開始實施「GPS輔助巡視與巡邏箱投換卡併行制」以取代傳統之投換卡制度，希望能有效保障巡視人員之安全並加強林地護管工作之進行。希望能有效保障巡視人員之安全並加強林地護管工作之進行。

## 七、生涯發展管理

由於森林護管人員僅屬工級人員，因此其無法晉升為正式公務人員，即使目前護管人員之學歷逐漸提高，甚至有部份護管人員為碩士以上，仍然無法晉升。

過去森林護管人員可透過技術士升等考試晉升為職員，但現今只能透過普通考試，爭取與其他人相同之3%錄取機會，成為新任之公務人員。

## 參、激勵維持

### 八、激勵與領導

(一) 依據「行政院農業委員會林務局森林護管工作要點」規定：

護管人員考核工作成績優良，並具有下列情形之一者，按情形報請記大功、記功或嘉獎：

1. 處理林政案件，不畏權勢，不受威脅利誘，而能圓滿達成任務，具有事蹟者。
2. 協助破獲重大違反森林法案年，具有事蹟者。
3. 搶救森林火災，冒險犯難，達成任務或特別出力，具有功蹟者。
4. 冒險取締盜伐，剷除濫墾地上物，經查屬具有事蹟者。
5. 堅守自己崗位，負責盡職，所護管區域內從未發生森林被害者（天然因素除外）。

(二) 復依據「行政院農業委員會林務局森林護管人員工作成效考核要點」（以下簡稱考核要點）第十點第二項，針對一年內巡視員於轄區內對現場違規違法案件能及時查獲處理者應予獎勵，每人贓俱獲查獲一次（件）記嘉獎一次，五次（件）以上記大功一次。

(三) 另依據考核要點第十一點，具特殊貢獻之護管人員可經由林管處之每年推舉與林務局考績委員會之考評，推選出年度傑出森林護管人員乙位，由局長頒贈金質獎牌，記大功一次，核給公差七天，並免費觀摩考察林務局所屬森林遊樂區。其餘具特殊貢獻之護管人員（每林管處兩名）則記小功一次，獎狀乙紙，核給公差三天，免費觀摩考察林務局所屬森林遊樂區。

故對護管人員之制度激勵，第一項與第二項之獎勵方式頗類似於公務員，以記功、嘉獎等方式，再依「各林區管理處士級人員管理規則」以績效綜合計算方式處理。

## 九、薪資與福利

我國森林護管人員屬於技術士，技術士一般而言屬工級人員，身分性質相當於行政院「工友管理要點」<sup>7</sup>中之技工、工友，其待遇、福利事項參照行政機關之技工、工友相關規定辦理，目前薪資悉依「行

<sup>7</sup> 原行政院「事務管理規則」已於 2005 年 6 月 29 日廢止，相關規定納入各手冊，或依其他法令辦理。

政院農業委員會林務局各林區管理處士級人員暫行管理要點」中「行政院農業委員會林務局所屬各林區管理處士級人員工餉核支標準表」相關規定敘薪，惟不分學歷均自120薪點起支，如依薪點折算工餉之數額（一律按每點102.6元計算，如有不足5元之畸零數均以5元計算），則本餉起點為12,315元，加上其他加給等收入之起薪約在2萬8千元左右<sup>8</sup>；依此比例則工作至退休之薪資亦約在3萬7千元左右。

立法院2009年第17次會期，有鑑於護管人員必須負責吃重的保育巡山、山難救助、野外研究資料蒐集與森林防火等，更要面對山老鼠盜伐集團的暴力威脅，一方面請行政院比照現行消防、海巡及空中勤務機關專業人員之危險職務加給制度<sup>9</sup>，給予林務局護管人員「危險職務加給」；故如依第二級危險職務加給標準，增加2,200元，則召募人員之進用底薪可達3萬元左右。

詳如表3-2-3：

---

<sup>8</sup> 技術士除本餉以外，尚包括其他收入，如加給、津貼獎金及其他任何名義之經常性給予。

<sup>9</sup> 行政院人事行政局目前就行政院農委會所提森林護管(巡山)人員擬按月支領危險職務加給新臺幣2200元，正蒐集各方意見中。

各機關學校工友工餉核支標準表

普通工友	本 餉											年功餉							
	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十	十一	十二							
技術工友												本 餉	年功餉						
							一	二	三	四	五	六	七	八	九	一 二			
薪點	90	95	100	105	110	115	120	125	130	135	140	145	150	155	160	165	170		
普通工友	國民小學畢業或具有同等學歷者。																		
	國民中學（初中、初職）畢業或具有同等學歷者。																		
	高級中學（高職）以上學校畢業或具有同等學歷者。																		
技術工友	國民小學畢業或具有同等學歷者。											國民中學（初中、初職）畢業或具有同等學歷者。							
												高級中學（高職）以上學校畢業或具有同等學歷者。							
附註	技術工友除須具備規定之學歷外，並須具備工作所需之技術專長經考驗合格。																		

表 3-2-3 我國技工工友之工餉核支標準

資料來源：行政院人事行政局，內部資料

另依上項技工工友之工餉核支標準，一般技工工友之工餉核支標準表，其本餉共計11級，年功餉2級，共13級；而技術工友本餉9級，年功餉2級，亦共11級。如為高級中學（職業學校）以上進用者，最多餉級可達11級，最少則可能經5級到頂。

護管人員身分性質相當於行政院所訂「事務管理規則」中之技工、工友，故其待遇、福利事項參照行政機關之技工、工友相關規定辦理，另退休部分則依勞動基準法及該法施行細則相關規定辦理至護管人員之退休依勞動基準法之規定：目前依該法規定，退休條件包括自願退休與強制退休；自願退休需符合服務滿25年，或服務5年以上並年滿55歲或經依法改任機關內編制職員者；強制退休則依勞動基準法第54條之規定事由者。

我國勞工退休制度中強制退休年齡已由65歲向後延長至65歲，依據技工工友之餉級標準，未來欲經由職位升級之誘因而鼓勵資深護管人員，勢更加困難。

## 十、安全與衛生

目前護管人員隨身攜帶工具，包括GPS、對講機、電擊棒（林野巡視時）、數位相機及簡要背包，配備機車或四輪車輛，但對於禦寒物品、新型交通工具則需求較殷，不少護管人員以自身配備或交通工具來替代公有裝備。

過去農委會林務局在沒有森林警察支援之情形下，雖仍戮力以赴巡守山林固守崗位，但因林地巡護人員並無司法警察權，又缺乏嚇阻之武力，發現危害山林的現行犯，往往難以強力取締。由於僅僅依賴手無寸鐵的林務人員日夜巡護，盜伐、濫墾等情事仍難遏阻，且若歹徒持有槍支，對林地巡護人員之生命安全更是造成極大的威脅。因此，2004年即行成立森林暨自然保育警察隊，以落實公權力，維護我國森林與自然資源。

森林暨自然保育警察隊共計有178名警力，分為八個分隊，於2004年分別進駐農委會林務局本部及羅東、新竹、東勢、南投、嘉義、屏東、花蓮及台東等八個林區管理處執行轄區內勤務，配合該會林務人員針對違反森林法、野生動物保育法、文化資產保存法及森林區域

內違反水土保持法等案件，執行查緝取締工作

惟就護管人員而言，於發現宵小或嫌疑犯之時，復通過呼叫請森林警察支持，此一過程往往較為冗長，且森林警察人數有限，故而在執行技巧和程序上，尚有待簡化和改善。

此外，由於山區道路容易因雨泥濘，天候亦快速變化，容易導致意外事件，如2009年7月林務局南投林區管理處水里工作站巡山員黃舜廷這個月二十號進入巒大山區，進行造林監工後的拍照工作，原訂二十一號下山，不料，卻失去蹤影，林管處及消防隊員入山搜尋，發現黃舜廷墜落數百公尺山的山谷，不幸身亡，足見山區執行勤務之安全問題亦需加以重視。

## 十一、 勞資關係

我國護管人員為工級人員，故其並不具備國家代理人之公務員身份，而適用勞動基準法，其與政府之間之契約為一基於私經濟關係而成立之私法契約，故其固然無法享受公務人員的身份保障與相同福利，但亦不能以公法關係來要求護管人員，亦應更加注重勞資協議之精神，協助其組成工會或專業組織，以發展更為和諧的勞資關係。

## 十二、 紀律管理

在紀律管理方面，我國森林護管人員亦分別可以護管工作要點，和工作考核要點，視情形予以紀律處分：

(一) 依據護管工作要點，護管人員經考核不力，有違背職責事件或具有下列情事之一者，應按情予以申誡、記過、記大過懲處，案情嚴重者即予解僱：

1. 處理護管業務或林政案件擅離職守，或不聽指揮使事態擴大，發生不良後果者。
2. 奉派擔任森林火災時搶救工作不力，影響他人工作情緒者。
3. 疏忽職守，巡邏次數未達預定量，日記簿記錄或巡邏卡簽投不實者。

4. 擔任林地護管工作，不按實事執行任務，經查有勾結情事，損及公家利益者。
5. 對本身職守未盡負責，因而損害森林者。

(二) 依據考核要點，護管人員之紀律管理，主要係：

1. 巡邏箱投換卡作業情形：考核要點第八點第一至三項規定，除不得冒名代為巡視或有不實記載經查明情節重大者須予記大過二次解僱以外，護管人員應每月執行巡視達規定次數，一個月內未執行巡視次數少於規定次數一次者應予警告，少於二次者申誡二次，少於三次者記過一次。少於四次者記大過一次，主辦人申誡二次，主任申誡一次，林區承辦人員督導不周連帶處分申誡一次。少於五次記大過一次小過二次，少於六次者，應予解僱，主辦人記過一次，主任申誡二次，林區承辦人申誡二次，股長申誡二次，課長申誡一次。

而以督導巡邏任務的方法而言，依據考核要點第二至六點之規定，林務局得每季抽查，並取得有關林地及森林經營資料及鄰接原位民保留地、原野地及公私有林之經營情形等資料；林管處應不定期抽查，並於抽查時利用無線電對講機抽測護管人員之現場工作情況；而工作站主任亦應每月抽查，並作成抽查紀錄報林管核備。

2. 查獲違反森林法案件之時效：考核要點第十點規定，護管人員一年內累計其巡視區內遭盜伐、濫墾、濫建、擴建而未發現查報處理者，經他人查獲或舉發，查證屬實者，第一次（件）記過一次，第二次（件）記大過一次，第三次（件）記大過二次，予以解僱；工作站及林管處林政主辦及主管人員連帶處分。

而有未發現前段違法案件者，其被盜伐立木材積一百立方公尺以上或被害山價一百萬元以上；被新濫墾超過一公頃以上；擅開道路一公里以上者，護管人員應予記大過以上處分，工作站及林管處林政主辦及主管人員連帶處分。

## 第四章 研究設計

### 第一節 研究架構

本研究的目的在於從人力資源管理的角度，檢討我國森林護管人員之管理制度，並發展工作說明書、人力資源法規（含優秀護管人員評選辦法、護管工作要點、工作績效考核要點之增修訂）等相關配套措施。

惟欲達成前項之目標，因組織之績效管理立於整體人力資源管理之中心，組織無不依據績效標準，而進行招募甄選、訓練發展、薪資福利、升遷調職、生涯發展之規劃，故而欲改善整體護管人員之管理制度，必須先行了解護管人員之組織績效標準；除此之外，近年來公部門組織為強調其與私部門之差異，故而常進行工作核心能力之評估，希冀藉由工作核心能力之評估，加強相關人員之競爭力，故而在訂定組織績效標之同時，亦同時調查護管人員之工作核心能力，以建構未來發展護管人員投入工作能力之方針。

同時，依據人力資源管理的制度設計，本研究亦將依前述問題架構，就人力資源之發展進行探討，並擬定對策和方案，詳如圖4-1-1：

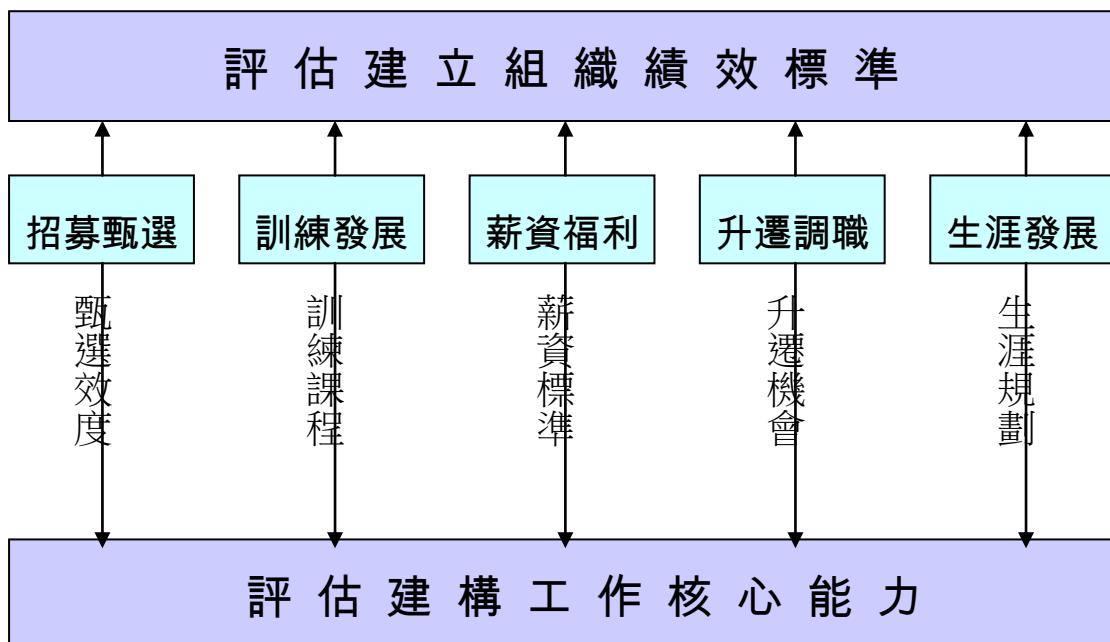


圖 4-1-1 研究架構

資料來源：研究團隊整理

基此，本研究透過相關之人力評估，提出各研究方法，並依據國內外相關職位之文獻比較，綜合我國森林護管人員的問卷和訪談調查，以做為制度改善的基礎，並藉以發展後續各項法規和文件產出。

## 第二節 研究方法

本研究採取包括文獻分析、問卷調查、深度訪談等研究方法，主要從林務局森林護管人員為主、研究文獻為輔蒐集並分析相關的研究資料，俾檢討現行的護管理制度、完成巡護人員工作的量化評估與質化評估、評估與調整現行護管人員的評選制度、擬定護管理制度的改善計畫。茲將三種研究方法的內涵分別說明如下：

### 一、文獻分析法

本研究藉由林務局林區管理處及其所屬工作站之官方文書、年報、統計資料、法規、政策、計畫、工作手冊、檔案、網頁，以及專書、實證研究、期刊論文、學位論文、專業網站等管道，蒐集國內外森林護管人員人力資源管理的組織結構、運作流程、資訊與控制、管理制度等相關資料予以彙整分析，並對其制度內涵、推動成效、優劣分析、誘因制度之設計釐清出重要研究變項的概念型與操作型定義。

### 二、問卷調查法

本研究在問卷調查方面以普查方式為之，針對600多位林務局的森林護管人員進行調查，以觀察並分析他們對各問卷題項的主觀意見、感受、態度，以及客觀的事實與行為。

預擬問卷並透過對5位專家的調查後，進行題項之調整，使之具有專家效度後，即對各工作站之護管人員實施人力調查評估。

### 三、深度訪談法

#### (一) 研究對象

係以該領域之專家，即林務局林管處保林技正和各林區管理處推薦的高階技術人員為主。

#### (二) 抽樣設計

本研究依循「立意抽樣法」(purposive sampling)，自林務局林管處保林技正和工作站配置人員的母體中選擇人力資源管理的「關鍵資訊靈通者」(key informant) 21人次進行「半結構式訪談」(semi-structured interviews) 的錄音訪談取得第一手資料，每次歷時約一個小時，除可印證與比對問卷調查結果的正確度與可信度，更可深入理解研究的現象，彌補調查研究的不足。

#### (三) 構念

根據計畫目標與研究問題，本研究所設定的深度訪談「構念」(construct) 包括11項：

1. 組織與人力配置現況
2. 工作內容與職掌狀況
3. 人力素質與規劃建議
4. 招募方式與甄選工具
5. 訓練方式與發展方針
6. 工作標準與績效指標
7. 生涯發展與職涯規劃
8. 激勵誘因與領導模式
9. 報酬內涵與現有福利

10. 安全條件與環境衛生

11. 紀律管理與勞資關係

### (三) 研究倫理

本研究將根據以下倫理原則，自研究對象身上進行資料的蒐集與分析工作 (McNabb, 2002；陳向明，2002)：

#### 1、自願與非隱匿

本研究將在 26 位研究對象自願參與的情形下進行深度訪談，而非以任何強制性手段行之；最終的成果報告也將充分而非選擇性呈現資料蒐集與分析的結果。

#### 2、尊重個人隱私與保密

本研究在資料蒐集與分析的過程中，凡事涉研究對象身分與較隱私的個人化資訊，將以各式代碼或符號予以充分保密。

#### 3、公正合理

本研究將按照道德原則公正對待研究對象及所蒐集的資料，並合理處理研究者與研究對象的關係及最後的研究結果 (陳向明，2002：593)。

#### 4、澈底性

本研究將嚴格遵循下列研究步驟進行 (McNabb, 2002: 37)：

- (1) 定義研究中所有的關鍵概念。
- (2) 選擇適當的樣本或團體參與者。
- (3) 指出研究設計的所有限制。
- (4) 分析設計的描述。

#### (四) 信度與效度

本研究將以評估質性研究信度與效度的三項標準，說明增強本研究信度與效度的方法 (吳芝儀、李奉儒譯，2002：392；胡幼慧編，2002：119-120)：

#### 1、可信賴性 (credibility)

即研究資料真實程度的內在效度。在資料蒐集過程中，本研究將全程錄音，完整轉化為逐字稿，增強本研究的可信賴性。

### 2、可類推性（transferability）

即研究發現可被應用於理解與研究類似的情境的外在效度。本研究將一併說明研究成果在其他類似個案的可應用性與限制。

### 3、可靠性（dependability）

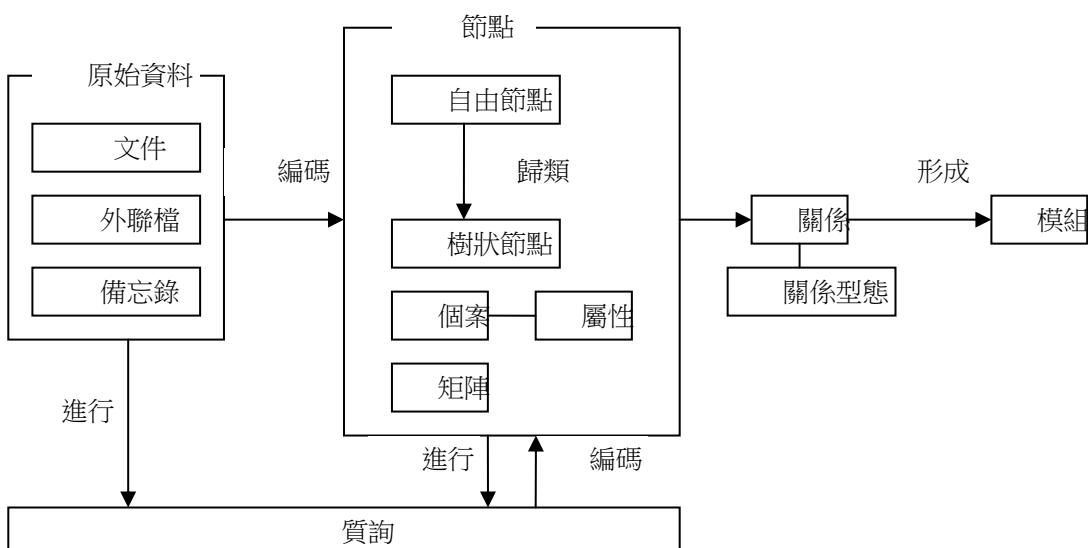
即研究資料一致性的內在信度。本研究在資料蒐集過程中將針對較具爭議與疑慮的問題反覆詢問研究對象，確認其呈現前後一致的主觀意見、態度與價值觀。

### 4、可驗證性（confirmability）

即研究發現的中立性與客觀性。本研究在資料蒐集與分析的過程中將秉持客觀中立的立場，避免加入研究者的主觀臆測與價值判斷。

## （五）資料分析方法

深度訪談法所蒐集的研究資料將以 NVivo 7.0 質性研究軟體首先登錄為文本；其次依據前述構念發展出的細項編碼至不同的「節點」（nodes）之中；接著建立節點間的「關係」（relationships）型態；最後憑藉 NVivo7.0 的「模式」（models）功能將節點關係建立成一個靜態模式，加以詮釋與分析。



### 圖 4-1-2 質性分析流程

資料來源：劉世閔主編，2007：43。

## 第三節 問卷之建構與設計

本研究之間卷係以普查方式，調查護管人員工作績效指標，以作為護管人員管理制度的參與；同時，針對護管人員之核心能力，進行梳理，以確認護管人員工作之重心和未來調整方向。

由於工作績效指標和核心能力均為人力資源管理的中樞，研究者希望經由二者的統計分析，建立合理的績效指標，並說明適當的核心能力，以為組織發展和改善的基礎；並以人口統計變項（如性別、學歷、年資、年齡、訓練、地區…）與二者的交叉分析，了解現階段護管人員管理制度上應否有所變革，或應該變革的方向。

### 壹、護管人員工作性質與內涵之探討

其實護管人員之任務在工作要點第一點即已包括全部之工作內涵，巡視林野，防止災害之發生，而這些災害應包括天然與人為之災害。森林巡護人員的主要任務，即是預知並防範任何危害森林資源之發生自應優於事後之查報與取締。

我國林業組織架構一如政府之層級，行政院農委會林業處負責決策，林務局負責策略及經營之考核，實質管理計畫由林區管理處擬訂，工作站則負責執行，因此就維護森林資源完整之重責大任就落在護管人員之身上。目前工作站負責調派的林野巡視工作仍以以通報、取締盜伐盜採、濫墾及森林火災之防救為主要工作。工作執行上，包含林區管理處規劃之護管責任區執行一般巡護，以及對於較易發生盜伐或深山偏遠地區採取集體巡視。如發現不法行事，則連繫警方協助緝捕人犯。針對盜伐、濫墾較頻繁地區，以資則會同警察人員作威力巡邏，以資遏止不法行為。而森林巡護人員主要工作大項，簡述如下：

## 一、盜伐案件之調查、通報、取締

早期林產處分階段，為防範作業林班之盜伐，護管人員有駐在現場監督採運者；有駐在林產物檢查站以檢查木材之搬運者；有作業林班結束施行跡地檢查者。70年代時，山區盜砍楓香、櫟櫟類以栽培香菇蔚為風尚，部分民眾往往於山區通路上加以掩蔽、偽裝，甚或設上陷阱以傷害巡護人員。目前盜伐幾乎全以貴重林木為主，如肖楠、檜木、紅豆杉、台灣櫟、牛樟常成為莠民覬覦之對象。此類盜伐大都利用夜間，在夜色掩護下，以鏈鋸伐木，再配合附有吊桿設備之鐵牛車或卡車作業。因機動性高，時間短暫，且都以集團性作業方式並配備優良通信器材，致使護管人員之防範取締極為困難。近來更有使用怪手或推土機盜伐殘留根株出售，或於偏遠山區將盜伐所得牛樟，在現場鋸製成各種規格之小塊材，或鋸斷紅豆杉之根株成小段，以人工背負而出，再利用小型廂型車或以帆布、砂石、水果等遮蓋，掩飾搬運，出售供雕刻神像。上述的盜伐、盜採者常攜帶鏈鋸及各種砍刀等工具，相對於護管人員之赤手空拳，顯見山林之生態保育工作相當艱困危險。近年來護管人員為加強盜伐案件取締及管理之效率，強化衛星定位、機動設備，以期有效防制盜伐案件。

## 二、濫墾案件之調查、通報、取締

濫墾則係指於國公有地內，開墾、造林、建築房舍、採取土石樹根或其他使用行為者，及在核准開墾之國公有地、宜農牧地上耕作，而未依照規定方式，及期限實施水土保持處理者。濫墾常以早期承租國、公有土地藉機擴墾者較常見，由於檳榔、茶葉、高冷蔬菜利益誘人，濫墾者以種植此類作物為主，另則加蓋房舍在農林地上形成違約。近年森林與山村交界處蓋廟、建墳墓、堆垃圾甚為風行，亦常侵入國公有土地，對於管轄區域遼闊之護管人員形成嚴苛之挑戰。

目前怪手等工機具作業速度極快，極短時間內，數十公頃之林地已遭全面之剷平。但最麻煩的還是租地違約成為擴墾、擴建事件，

如縱容無法即時處理，一經墾民串連，則經常帶來無謂的抗爭。以上濫墾案件之調查、通報、取締，係為森林護管人員重要工作項次之一。

### 三、森林火災之防範

由於山區交通四通八達，不僅盜伐濫墾極難防範，遊客入山不慎用火引發森林大火，濫墾者焚燬雜草整地及掃墓焚燒冥紙等形成森林火災之主要原因，大面積之森林火災造成森林之浩劫。

台灣地區森林災害中，森林火災所造成之損失最大，林務局除於乾燥季節來臨時加強防火宣導外，並於各工作站召開防火座談會邀請有關工程、造林、租地造林、礦業等業者共同參加，使於林地內作業人士能提高防火警覺，另為保林防火業務需要，除積極加強建構全島無線電通訊網及充實各式森林火災救火消防器材外，並於重要林火防救重點地區設置直昇機臨時起降平台58處，同時購置貯水槽158個配置於各林區管理處、工作站及分站。

為提昇防救森林火災效能，林務局採取下列加強措施：

1. 建置林火危險度預警系統
2. 建構林火應變指揮系統(Incident Command System, ICS)
3. 森林火災防救整備措施
4. 協調建立與空消隊聯繫支援制度
5. 建構無線電通訊網系統
6. 加強森林火災防救演練

巡護人員對於預警系統維護；協調與聯繫防災等，亦責無旁貸。

### 四、動植物及其他保育工作

由於野生動、植物之保護日愈受到重視，自1989年「野生動物保育法」公告之後，林務局協助前農林廳編訂「野生動物保育工作手

冊」，並於1991年5、6月份分四區辦理「林政護管人員野生動物保育講習會」，全部之護管人員均接受野生動植物保育之訓練，其後責成各林區管理處，全面嚴止非法狩獵，毒、電、網魚、盜採珍稀植物等等，促使保育與保林巡山工作充分結合。一般而言，護管人員可查緝盜獵工具包括鳥仔踏、線圈、弓箭、叉標、十字弓、網索、獸鉗、大型鳥網等。

其次經過野生動、植物及森林溪流魚類訓練班養成之巡護人員亦介入稀有植物與代表性生態體系及森林溪流魚類與棲地之調查管理工作，尤以森林溪流魚類棲地之調查工作較有系統之整理出代表性溪流之河段，其河道型態分佈、濱溪優勢植群分布、主要魚種分布、生育環境影響因子等等，亦為巡護人員重要工作。

全球目前相當重視溼地之保育工作，因此護管人員現亦從事森林環境之溼地(林澤)生態的調查工作。有關自然保護區之監測工作亦逐漸培養出熱心參與之護管人員。

## 貳、護管人員工作內容及工作績效評估指標論證

工作績效之評估，係從工作內涵開始，瞭解護管人員之主要工作內容，設立評估工作內涵之標準，進而設立評估指標，評估森林巡護人員之工作績效。首先將從巡護人員法規上工作執掌，探討其工作內涵。除以上較大類別之工作內容介紹外，以下擬從法規觀點，逐項釐清森林護管人員工作內涵，進而初步論證護管人員工作績效指標之建立。

森林護管人員係林業工作現場的第一線尖兵，其工作態度與精神影響林業工作執行的成效。然由於林務局轄管林地幅員廣闊，地形起伏落差極大，交通不便，護管人員平均每人巡視範圍為2,104公頃，管理上，較難以有效評量其工作績效。然若從法規上來看，「行政院農業委員會林務局森林護管工作要點」之規定，護管人員應辦理之事項如下：

### (一) 巡視林野防止災害之發生事項。

(二) 竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、通報事項。

(三) 擬自墾植或設置工作物之防止、取締及查報事項。

(四) 火災之防救及擅自引火之取締事項。

(五) 病蟲害及獸害之查報事項。

(六) 非法狩獵之通報及制止事項。

(七) 野生動植物之保護事項。

(八) 放牧之制止事項。

(九) 擬自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締事項。

(十) 擬自採取土石或採礦之查報及制止事項。

(十一) 協助維護電訊設備事項。

(十二) 協助宣導保林並與當地居民聯繫事項。

(十三) 協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護事項。

(十四) 其他有關森林護管工作事項。

以上任務如以林業現有之組織與功能區分，則(一)～(四)、(十一)等五項可視為保林工作；(五)因與純林建造有關視為造林工作之一環；(六)、(七)則為保育工作；(八)～(十)則傾向為林地管理工作，(十二)為林業推廣工作；(十三)為森林遊樂工作。以上十四項任務如在國家公園系統則幾乎全被視為保育工作，因為國家公園系統組織之區分簡單明瞭，不若林業單位因歷史悠久，組織架構相當龐雜。

森林護管員服務於林區管理處之工作站或分站，實際工作是林野巡視，巡視工作多在偏遠的林區及緊臨之山村。護管員是林業工作現場之負責人，亦即類似第一線街頭公務人員(street bureaucrat)。巡護人員通常由工作站主任賦予執行任務，其任務不只是專辦前述十四項之任何一項，通常是兼辦其中數個事項，甚至隨著人員之輪調，其工作任務亦有所轉換。

由第一項可以看出林野災害防治，係森林護管人員第一項工

作。倘從工作績效角度來看，廣義的災害防治次數、金額、面積等，應該為具體評鑑指標。因此，設立以下指標：

1. 是否按規定巡視林野。
2. 森林災害防治次數

第二項有關「竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、通報事項」上，取締、調查、通報次數，應可以成為工作績效評估之指標，因此設立三項次指標：

1. 取締竊取或盜運森林主副產物次數
2. 調查竊取或盜運森林主副產物次數
3. 通報竊取或盜運森林主副產物次數

「取締」為實際性遏阻行為；「調查」、「通報」都為取締前置作業，三者有所區別。本研究區別遏阻行為前調查、通報、實際取締行為，分別設立不同指標，利於不同層次行政作為之記錄。

第三項工作任務可以看出，「擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報事項」為工作重心，因此，設立以下指標：

1. 防止擅自墾植或設置工作物次數
2. 取締擅自墾植或設置工作物次數
3. 查報擅自墾植或設置工作物次數

和先前一般，「取締」為實際遏阻作為；防止、查報都為前置作業，三者亦有所區別。

第四項可以看出，「火災之防救及擅自引火之取締」為巡護人員之工作重心。因此，設立以下指標：

1. 火災之防救次數
2. 擬擅自引火取締次數

第五項可以看出，「病蟲害及獸害之查報事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

1. 病蟲害之查報次數

2. 獸害之查報次數

第六項可以看出，「非法狩獵之通報及制止事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

1. 非法狩獵之通報次數

2. 非法狩獵之制止次數

第七項可以看出，「野生動植物之保護事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

1. 野生動植物之保護次數

第八項可以看出，「放牧之制止事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

1. 放牧之制止次數

第九項可以看出，「擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

1. 查報擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數

2. 取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數

「查報」及「取締」被認為屬於不同階段之行政作為，因此區別為兩項指標。倘若巡護員有查報丟棄事項，同時亦取締丟棄事實，則可以在兩項指標獲得紀錄與評分。

第十項可以看出「擅自採取土石或採礦之查報及制止事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

1. 查報擅自採取土石或採礦次數

2. 制止擅自採取土石或採礦次數

第十一項可以看出「協助維護電訊設備事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

### 1. 協助維護電訊設備次數

第十二項可以看出「協助宣導保林並與當地居民聯繫事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

#### 1. 協助宣導保林次數

#### 2. 為宣導保林並與當地居民聯繫次數

以上分宣導及聯繫為兩個層次。宣導係實際宣傳保林行為；聯繫係宣導前溝通層次。

第十三項可以看出「協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護事項」為主要護管人員工作重心，因此，擬設立以下指標：

#### 1. 協助森林遊樂秩序之維持次數

#### 2. 協助森林遊樂環境之維護次數

第十四項可以看出「其他有關森林護管工作事項」規範，係概括性工作介紹，難以成立具體評估指標。因此，本研究採納林務局2006年計畫案：「森林護管（巡山）人員人力績效評估之研究」所歸納之其他工作要項，作為概括工作內容要項，並據以成立新的工作績效評估指標。

根據2006年林務局該計畫調查指出，巡護員指陳其他工作業務包含：

#### 1. 造林相關業務

#### 2. 租地重測與管理

#### 3. 國有林及區外保安林接管相關工作

#### 4. 一般行政業務

#### 5. 生態多樣性調查

#### 6. 社區林業

#### 7. 治山業務（如防洪治水、監工等）

8. 相關測量工作
9. 漂流木清運、檢尺作業
10. 育樂業務
11. 與台電相關協辦事項
12. 森林副產物及貸地租金業務
13. 森林資源調查工作
14. 協助學術單位調查研究
15. 促進就業方案監工
16. 兼辦業務、上級交辦業務
17. 原懇會申報案件查測
18. 非法佔用林地查測
19. 巡視區地質或地形變化查報
20. 原住民遺址、保留地及測量

受訪巡護人員回答排名第1項其他業務為「造林相關業務」，其和第6項：「社區林業」相近。在可設立具體評估標準下，擬設立以下評估指標：

1. 協助造林面積
2. 協助造林工作時間

第2項：「租地重測與管理」；第8項：「相關測量工作」；18項：「非法佔用林地查測」；20項：「原住民遺址、保留地及測量」等，係都與「測量」有所關聯。因此，擬設立以下指標：

1. 協助林地測量面積

第3項：「國有林及區外保安林接管相關工作」，類似先前護管工作要點第一、二項，故不再設立相關指標。

- 第4項：「一般行政業務」，擬設立以下指標：

### 1. 協助一般行政業務時間

第5項「生態多樣性調查」和13項「森林資源調查工作」、14項「協助學術單位調查研究」等近似，共同設立以下指標：

#### 1. 協助森林生態調查次數

#### 2. 協助森林生態調查工作時間

第7項「治山業務（如防洪治水、監工等）」；第9項「漂流木清運、檢尺作業」；「巡視區地質或地形變化查報」，都屬於治山業務，設立以下指標：

#### 1. 協助治山業務工作時間

#### 2. 巡視區地質或地形變化查報次數

第10項「育樂業務」；11項「台電相關協辦事項」；15項「促進就業方案監工」；19項「原懇會申報案件查測」；16項「兼辦業務」都係外單位協助業務，因此，設立以下指標：

#### 1. 協助其他單位工作時間

#### 2. 協助其他單位工作次數

12項「森林副產物及貸地租金業務」應已涵蓋於護管工作要點第(二)項，不再重複設立指標。

## 參、現行護管人員工作成效考核及工作績效指標論證

除林務局護管工作要點檢視外，農委會林務局加強森林護管人員工作成效考核要點，係當前護管人員工作成效考核主要依據，其考核重心，亦值得納入護管人員工作績效評估指標。

依據「行政院農業委員會林務局森林護管人員工作成效考核要點」（以下簡稱考核要點）之規定，護管人員之績效，主要係依據：

（一）巡邏箱投換卡作業情形：考核要點第八點第一至三項規

定，除不得冒名代為巡視或有不實記載經查明情節重大者須予記大過二次解僱以外，護管人員應每月執行巡視達規定次數，一個月內未執行巡視次數少於規定次數一次者應予警告，少於二次者申誡二次，少於三次者記過一次。少於四次者記大過一次，主辦人申誡二次，主任申誡一次，林區承辦人員督導不周連帶處分申誡一次。少於五次記大過一次小過二次，少於六次者，應予解僱，主辦人記過一次，主任申誡二次，林區承辦人申誡二次，股長申誡二次，課長申誡一次。

由以上規定，本研究擬設立以下指標：

1. 冒名巡視違規次數
2. 巡視不實記載次數
3. 巡視少於規定之次數

(二) 查獲違反森林法案件之時效：考核要點第十點規定，護管人員一年內累計其巡視區內遭盜伐、濫墾、濫建、擴建而未發現查報處理者，經他人查獲或舉發，查證屬實者，第一次(件)記過一次，第二次(件)記大過一次，第三次(件)記大過二次，予以解僱；工作站及林管處林政主辦及主管人員連帶處分。

而有未發現前段違法案件者，其被盜伐立木材積一百立方公尺以上或被害山價一百萬元以上；被新濫墾超過一公頃以上；擅開道路一公里以上者，護管人員應予記大過以上處分，工作站及林管處林政主辦及主管人員連帶處分。

根據以上考核標準，擬設立以下指標：

1. 一年內累計巡視區內遭盜伐而未發現查報次數
2. 一年內累計巡視區內遭濫墾而未發現查報次數
3. 一年內累計巡視區內遭濫建而未發現查報次數
4. 一年內累計巡視區內遭擴建而未發現查報次數

根據2006年林務局研究計畫實際觀察發現，各工作站相關規範，部分亦值得納入績效評估標。

掌上型衛星定位儀之定位：部份工作站規定一般巡視或重點巡視須以掌上型衛星定位儀（GPS）進行檢查點座標定位，並予以回報，每次巡視需進行二次檢查點之定位。因此，擬設立以下指標：

### 1. 每次巡視是否進行二次檢查點之定位

對講機回報：部份工作站之對講機可用於工作抽查與巡視發生特殊狀況回報之用，部份工作站設定一日以兩次對講機回報為標準。因此，擬設立以下指標：

### 1. 一日是否執行兩次對講機回報

## 肆、護管人員工作績效評估指標彙整及專家訪談問卷 設計

本研究根據行政院農委會林務局森林護管工作要點、行政院農委會林務局加強森林護管人員工作成效考核要點，以及2006年林務局委託計畫護管人員調查項次，歸納整理以下初步指標，作為森林護管人員工作績效之初步評估指標。

然為了進一步瞭解初步指標之適切性，將實際訪談學界、林務局及工作站相關人員，確認評估指標之合理性。

表 4-3-1 護管人員工作績效指標訪談表

構面	指標與題項	適合	修正	刪除
巡視林野、災害防治	1. 冒名巡視違規次數			
	修正後題項：  			
	2. 巡視不實記載次數			

	修正後題項 :	
	3. 巡視少於規定之次數	
	修正後題項 :	
	4. 每次巡視是否進行二次檢查點之定位	
	修正後題項 :	
	5. 一日是否執行兩次對講機回報	
	修正後題項 :	
	6. 森林災害防治次數	
	修正後題項 :	
竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、通報	7. 取締竊取或盜運森林主副產物次數	
	修正後題項 :	
	8. 調查竊取或盜運森林主副產物次數	

	修正後題項 :			
	9. 通報竊取或盜運森林主副產物次數			
	修正後題項 :			
	10. 一年內累計巡視區內遭盜伐而未發現查報次數			
	修正後題項 :			
擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報	11. 防止擅自墾植或設置工作物次數			
	修正後題項 :			
	12. 取締擅自墾植或設置工作物次數			
	修正後題項 :			
	13. 查報擅自墾植或設置工作物次數			
	修正後題項 :			
	14. 一年內累計巡視區內遭濫墾而未發現查報次數			

	修正後題項 :			
	15. 一年內累計巡視區內遭濫建而未發現查報次數			
	修正後題項 :			
	16. 一年內累計巡視區內遭擴建而未發現查報次數			
	修正後題項 :			
火災之防救及擅自引火之取締	17. 火災之防救次數			
	修正後題項 :			
	18. 擬自引火取締次數			
病蟲害及獸害之查報	修正後題項 :			
	19. 病蟲害之查報次數			
	20. 獸害之查報次數			
	修正後題項 :			

非法狩獵之通報及制止	21. 非法狩獵之通報次數			
	修正後題項：			
野生動植物之保護	22. 非法狩獵之制止次數			
	修正後題項：			
放牧之制止	23. 野生動植物之保護次數			
	修正後題項：			
擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締	24. 放牧之制止次數			
	修正後題項：			
擅自採取土石或採礦之查報及制止	25. 查報擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數			
	修正後題項：			
擅自採取土石或採礦之查報及制止	26. 取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數			
	修正後題項：			
擅自採取土石或採礦之查報及制止	27. 查報擅自採取土石或採礦次數			
	修正後題項：			
擅自採取土石或採礦之查報及制止	28. 制止擅自採取土石或採礦次數			

	修正後題項 :			
協助維護電訊 設備	29. 協助維護電訊設備情形			
	修正後題項 :			
協助宣導保林 並與當地居民 聯繫	30. 協助宣導保林次數			
	修正後題項 :			
	31. 為宣導保林並與當地居民聯繫次 數			
	修正後題項 :			
協助森林遊樂 秩序之維持及 環境之維護	32. 協助森林遊樂秩序之維持次數			
	修正後題項 :			
	33. 協助森林遊樂環境之維護次數			
	修正後題項 :			
造林相關業務	34. 協助造林面積			
	修正後題項 :			
	35. 協助造林工作時間			

	修正後題項 :			
林地測量	36. 協助林地測量面積			
	修正後題項 :			
一般行政業務	37. 協助一般行政業務時間			
	修正後題項 :			
協助生態調查	38. 協助森林生態調查次數			
	修正後題項 :			
	39. 協助森林生態調查工作時間			
	修正後題項 :			
治山業務	40. 協助治山業務工作時間			
	修正後題項 :			
	41. 巡視區地質或地形變化查報次數			
	修正後題項 :			
協助其他單位	42. 協助其他單位工作時間			

	修正後題項：
	43. 協助其他單位工作次數
	修正後題項：

## 伍、護管人員核心能力認證指標論證

森林護管人員所應具備的核心能力，應以勝任所派任工作為設計焦點。本研究除根據林務局護管工作要點加以分析，同時參考 2003 「Iwokrama 森林巡護人員訓練方案評估」(Evaluation of the Iwokrama Ranger Training Programme)有關巡護員核心能力之闡述，論證森林護管人員所應具備的核心能力。同時，將設立初步指標，以作為未來認證適任森林護管人員之參考。

以下將提出護管人員應具備之核心能力構面與指標，同時論證其需具備之理由。

### 一、裝備、汽機車使用、維護能力

森林巡護需要汽機車、衛星定位、防火等諸多裝備，由於位居山林，巡護人員需要具備基本的裝備、汽機車維修能力，以排除困難，持續巡護任務。政府單位亦應透過教育訓練，讓巡護人員熟知裝備維修程序與步驟。因此，設立以下能力認證指標：

1. 巡護員對於裝備的使用、維修能力
2. 巡護員對於汽機車的使用、維修能力
3. 機器設備損害時，有能力克服困難
4. 熟悉機器設備維修流程

### 二、通訊設備使用、維護能力

不論無線電或衛星定位系統，通訊設備係森林巡護最佳聯絡管道，亦為護管重要工具。幾乎所有的巡護工作：（一）巡視林野防止災害之發生事項。（二）竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、通報事項。（三）擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報事項。（四）火災之防救及擅自引火之取締事項。（五）病蟲害及獸害之查報事項。（六）非法狩獵之通報及制止事項。（七）野生動植物之保護事項。（八）放牧之制止事項。（九）擅

自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締事項。(十)擅自採取土石或採礦之查報及制止事項。(十一)協助維護電訊設備事項。(十二)協助宣導保林並與當地居民聯繫事項。(十三)協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護事項。都需要通訊設備通報，因此，設立以下指標：

1. 具備電子通訊設備知識
2. 具備設定頻道能力
3. 具備電子通訊儀器使用能力

### 三、電腦應用能力

相關森林巡護調查、查報、維護等，都需要護管人員撰寫相關表格與報告，巡護人員勢必具備相當的電腦應用能力。因此，設立以下指標：

1. 是否熟練打字軟體
2. 是否熟練網路操作
3. 是否有能力輸入巡視報告

### 四、公共關係能力

工作要點第(十二)協助宣導保林並與當地居民聯繫事項，即需要巡護人員具備公共關係能力。事實上，除與林區內社區共同維護森林保護，森林遊樂區等，亦有需執行公共關係者。因此，設立以下指標：

1. 是否有能力做好公共關係
2. 是否有能力做好溝通

### 五、個人品行

巡護人員某種程度代表國家執行公務，其表現影響人民對於政府機關的觀感。因此，服裝儀容上，巡護人員亦需有所規範，因此，擬設立以下指標：

1. 個人穿著是否按規定整齊

2. 巡護員是否嚴守值勤時間

## 六、危機、安全管理

工作要點中：(一) 巡視林野防止災害之發生事項。(四) 火災之防救及擅自引火之取締事項。都涉及危機與安全管理，巡護人員必須具備相關安全管理技能，因此，設立以下指標：

1. 是否具備緊急處理能力、知識

2. 是否可以進行裝備安全檢查

3. 是否每週撰寫意外事件報告

4. 有能力檢視事件處理流程

5. 是否熟悉安全手冊內容

6. 是否可以進行第一時間救助和 CPR 程序

## 七、火災預防與控制

工作要點中第(四)火災之防救及擅自引火之取締事項，即是要求巡護人員達成火災救助和取締工作。因此，設立以下指標：

1. 對於野火的撲滅能力

2. 熟悉消防設備使用

3. 熟知消防手冊內涵

## 八、害蟲控制

工作要點第(五) 病蟲害及獸害之查報事項。要求巡護人員執行蟲害控制工作。巡護人員必須具備害蟲相關知識與能力，才能進一步進行通報與防制工作。因此，設立以下能力鑑定指標：

1. 對於害蟲名稱、知識充分

2. 瞭解害蟲控制知識

3. 有能力執行害蟲管理

#### 4. 有能力確認水中的問題植物

### 九、調查、測量能力

根據 2006 年林務局該計畫調查指出，幾項工作都包含測量業務：8. 相關測量工作；14. 協助學術單位調查研究；17. 原懇會申報案件查測；18. 非法佔用林地查測；20. 原住民遺址、保留地及測量等，的確都需要巡護人員具備測量技能。因此，設立以下指標：

1. 熟悉測量工具
2. 有能力測量水平、垂直角度
3. 有能力測量水平距離

### 十、照相、繪圖、地圖及航空照解釋能力

有關工作要點中：(一) 巡視林野防止災害之發生事項。(二) 竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、通報事項。(三) 擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報事項等。(九) 擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締事項。(十) 擅自採取土石或採礦之查報及制止事項等，都需要透過照相取締。而其他工作如：2. 租地重測與管理；7. 治山業務（如防洪治水、監工等）；18. 非法佔用林地查測；19. 巡視區地質或地形變化查報等，亦都需要地圖、航空照、導航設備之協助。因此，設立以下巡護人員能力鑑定指標：

1. 對於照相設備熟練
2. 有能力繪製草圖
3. 有能力解讀地圖
4. 有能力解說航空照
5. 熟練陸地導航設備

### 十一、公共資料使用、紀錄能力

當前電腦、網路發達，巡護工作相關資訊慢慢可以透過網站，形成可以查閱管理之公共資料庫。因此，巡護人員除了以上所提之文字處理能力外，亦需具備資料紀錄和輸入能力，因此，設立以下指標：

1. 巡護員有能力輸入巡護資料，完成報告
2. 有能力記錄巡護時間、天數

## 十二、森林遊憩行政

護管人員工作要點第(十三)協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護事項，即指陳護管人員對於森林遊憩行政事務之協助。因此，設立以下指標：

1. 瞭解森林保護相關政策、法規
2. 是否具備協助森林遊客能力
3. 具備解說能力
4. 有能力規劃工作站內外解說方案
5. 巡護員瞭解入山申請相關規定與程序
6. 瞭解林區歷史、文化遺址知識

## 十三、林木、水生魚類、動物管理能力

工作要點第(七) 野生動植物之保護事項，包含林木、生物之管理能力，巡護人員都必須具備，因此，設立以下能力鑑定指標：

1. 瞭解森林保護相關政策、法規
2. 可以辨識一般樹種
3. 熟悉樹種價值估算
4. 熟悉保護魚類政策與資訊
5. 可以辨識一般魚種
6. 有能力撰寫魚種觀察報告

7. 可以辨識一般動物物種

8. 熟悉動物保護相關政策資訊

#### 十四、土壤辨識、流域分界、湖泊辨識能力

根據 2006 年林務局該計畫調查指出，巡護員指陳其他工作業務包含：5. 生態多樣性調查；19. 巡視區地質或地形變化查報等，都需要對於森林相關土壤、流域、湖泊有充分的認識與理解，才得以執行野生動植物之保護工作。因此，本研究認為巡護人員以需具備以下指標能力：

1. 瞭解基本土壤類型
2. 知道土壤特徵
3. 知道水域分界
4. 知道巡視的流域
5. 可以界定和描述湖泊地層
6. 瞭解湖泊土壤養分
7. 有能力確認湖泊溫度

### 陸、護管人員核心能力鑑定指標彙整及專家訪談問卷

#### 設計

本研究根據先前所論證之護管人員核心能力鑑定指標，彙整成訪談問卷。主要目的為了進一步瞭解初步指標之適切性，因此，將實際訪談學界、林務局及工作站相關人員，確認能力鑑定指標之合理性。

表 4-3-2 護管人員核心能力鑑定指標訪談表

構面	指標與題項	適合	修正	刪除
裝備、汽機	1. 巡護員對於裝備的使用、維修能力			

車、使用維護能力	修正後題項：				
	2. 巡護員對於汽機車的使用、維修能力				
	修正後題項：				
	3. 機器設備損害時，有能力克服困難				
通訊設備使用、維護能力	修正後題項：				
	4. 熟悉機器設備維修流程				
	修正後題項：				
	5. 具備電子通訊設備知識				
通訊設備使用、維護能力	修正後題項：				
	6. 具備設定頻道能力				
	修正後題項：				
	7. 具備電子通訊儀器使用能力				
通訊設備使用、維護能力	修正後題項：				

電腦應用能力	8. 是否熟練打字軟體			
	修正後題項：			
	9. 是否熟練網路操作			
	修正後題項：			
公共關係能力	10. 是否有能力輸入巡視報告			
	修正後題項：			
	11. 是否有能力做好公共關係			
	修正後題項：			
個人品行	12. 是否有能力做好溝通			
	修正後題項：			
	13. 個人穿著是否按規定整齊			
	修正後題項：			
危機、安全管	14. 巡護員是否嚴守值勤時間			
	修正後題項：			
危機、安全管	15. 是否具備緊急處理能力、知識			

理	修正後題項 :			
	16. 是否可以進行裝備安全檢查			
	修正後題項 :			
	17. 是否每週撰寫意外事件報告			
	修正後題項 :			
火災預防與控制	18. 有能力檢視事件處理流程			
	修正後題項 :			
	19. 是否熟悉安全手冊內容			
	修正後題項 :			
	20. 是否可以進行第一時間救助和CPR 程序			
火災預防與控制	修正後題項 :			
	21. 對於野火的撲滅能力			
	修正後題項 :			
	22. 熟悉消防設備使用			

	修正後題項 :	
	23. 熟知消防手冊內涵	
	修正後題項 :	
	24. 對於害蟲名稱、知識充分	
	修正後題項 :	
	25. 瞭解害蟲控制知識	
	修正後題項 :	
害蟲控制	26. 有能力執行害蟲管理	
	修正後題項 :	
	27. 有能力確認水中的問題植物	
	修正後題項 :	
	28. 熟悉測量工具	
調查、測量能力	修正後題項 :	
	29. 有能力測量水平、垂直角度	

	修正後題項 :			
	30. 有能力測量水平距離			
	修正後題項 :			
照相、繪圖、 地圖及航空照 解釋能力	31. 對於照相設備熟練			
	修正後題項 :			
	32. 有能力繪製草圖			
	修正後題項 :			
	33. 有能力解讀地圖			
	修正後題項 :			
	34. 有能力解說航空照			
	修正後題項 :			
	35. 熟練陸地導航設備			
	修正後題項 :			
公共資料使 用、紀錄能力	36. 巡護員有能力輸入巡護資料，完成 報告			

	修正後題項：			
	37. 有能力記錄巡護時間、天數			
	修正後題項：			
	38. 瞭解森林保護相關政策、法規			
	修正後題項：			
	39. 是否具備協助森林遊客能力			
	修正後題項：			
	40. 具備解說能力			
	修正後題項：			
森林遊憩行政	41. 有能力規劃工作站內外解說方案			
	修正後題項：			
	42. 巡護員瞭解入山申請相關規定與 程序			
	修正後題項：			
	43. 瞭解林區歷史、文化遺址知識			

	修正後題項 :	
	44. 瞭解森林保護相關政策、法規	
	修正後題項 :	
	45. 可以辨識一般樹種	
	修正後題項 :	
	46. 熟悉樹種價值估算	
	修正後題項 :	
林木、水生魚 類、動物管理 能力	47. 熟悉保護魚類政策與資訊	
	修正後題項 :	
	48. 可以辨識一般魚種	
	修正後題項 :	
	49. 有能力撰寫魚種觀察報告	
	修正後題項 :	
	50. 可以辨識一般動物物種	

	修正後題項 :	
	51. 熟悉動物保護相關政策資訊	
	修正後題項 :	
	52. 瞭解基本土壤類型	
	修正後題項 :	
	53. 知道土壤特徵	
	修正後題項 :	
	54. 知道水域分界	
	修正後題項 :	
	55. 知道巡視的流域	
	修正後題項 :	
	56. 可以界定和描述湖泊地層	
	修正後題項 :	
	57. 瞭解湖泊土壤養分	

	修正後題項：
	58. 有能力確認湖泊溫度
	修正後題項：

#### 第四節 訪談與焦點團體座談題綱之設計

本研究之訪談提網，係依據本章之構念進行設計，主要訪談題綱如表4-3-3所示。

表 4-3-3 訪談題綱

構念	題綱
一、組織與人力配置現況	綜合現行法規與實務經驗，您所瞭解的當前森林護管人員遍及不同林相、轄區與工作站的人力配置現況為何？2003 年至 2006 年逐年遞減以及以工代職或兼辦工作站內業務的趨勢是否仍然存在？各發現到哪些優缺點？有何改進建議？
二、工作內容與職掌狀況	現行護管人員工作的主要內容為何？其他業務分配的比重為何？護管工作要點和考核要點的工作內容是否有與實際工作有所落差，而需行調整之處？
	綜合現行法規與實務經驗，您所瞭解的當前森林護管人員的業務人次、時數與不同學

<b>三、人力素質與規劃建議</b>	<p>歷、年齡層及原漢其業務能量之優劣為何？整體業務負荷量遞增的趨勢是否仍然存在？各發現到哪些優缺點？有何改進建議？</p>
<b>四、招募方式與甄選建議</b>	<p>現行護管人員招募方式是否妥適，其行銷與鎖定對象為何？是否需要調整？目前公開招考和林區管理處所發展之約用人員僱用方式何者較佳？資格條件的規定是否合適？甄選工具是否理想？有何改進建議？</p>
<b>五、訓練方式與發展方針</b>	<p>綜合現行法規與實務經驗，您所瞭解的當前森林護管人員所需專業技能現況-包括 Virtanen (2000) 所謂「能力管理」(competency management)<sup>10</sup>的一般工作能力、專業能力、行政管理能力、政治能力與倫理能力-為何？是否有專業證照條件的需求？各發現到哪些優缺點？有何改進建議？</p>
<b>六、工作標準與績效考核</b>	<p>綜合現行法規與實務經驗，您所瞭解的當前森林護管人員之工作標準與績效考核，特別是其與獎勵懲處制度和淘汰退場的聯結現況為何？各發現到哪些優缺點？有何改進建議？</p>
<b>七、生涯發展與職涯規劃</b>	<p>現行護管人員多數的生涯發展路徑為？多數護管人員希望發展的主要職涯為何？其</p>

<sup>10</sup> 此處會由訪員加以解釋。

	他護管人員有無職涯規劃的方向？
八、激勵誘因與領導方式	綜合現行法規與實務經驗，您認為激勵誘因是否足夠？應如何改善較佳？工作站的領導方式為何？有無改進必要？
九、報酬內涵與現有福利	現今護管人員的報酬大約為何？現有福利為何？是否能帶來貢獻與滿足的平衡，有無需改善之處？
十、安全條件與環境衛生	綜合現行法規與實務經驗，您所瞭解的當前森林護管人員在 GPS、無線電通訊、數位相機、服裝、交通工具、高山禦寒裝備等工具與設備的現況為何？各發現到哪些優缺點？有何改進建議？
十一、勞資關係與紀律管理	現今護管人員之紀律係如何規定與約定？是否與法規有所落差？應如何改善，是否有其他問題或需加以改善之處？

資料來源：本研究整理



# 第五章 績效及核心能力指標統計分析

## 第一節 受訪者基本資料分析

整體而言，本研究於 2009 年 11 月 24 日～12 月 20 日，採用普查方式，針對林務局相關單位護管人員、技術士，進行問卷施測。透過林務局承辦人之大力協助，協助項次包含問卷郵寄與催收，共獲取有效問卷 553 份。

受訪者基本資料次數與百分比分配，如下表所示。性別方面，男佔 98.6%；女佔 1.4%。婚姻方面，未婚佔 15.1%；已婚佔 84.9%。所屬機構方面，羅東處佔 12.1%；新竹處佔 11.7%；東勢處佔 10%；南投處佔 15.7%；嘉義處佔 14.4%；屏東處佔 10.4%；台東處佔 14.2%；花蓮處佔 11.3%；其他佔 0.2%。在目前單位連續任職的年資方面，1~3 年佔 17.2%；4~6 年佔 11%；7~9 年佔 13.7%；10~12 年佔 13.5%；12 年以上佔 44.5%。在「進入林務局之年資」方面，1~5 年佔 11.3%；6~10 年佔 17.6%；11~15 年佔 30.1%；16~20 年佔 14.8%；21 年以上佔 26.2%。在年齡方面，20~29 歲佔 3.6%；30~39 歲佔 20.3%；40~49 歲佔 44.1%；50~59 歲佔 28.5%；60 歲以上佔 3.4%。在教育程度方面，國中佔 3.1%；高中（職）佔 57.5%；專科佔 26.3%；大學佔 11.6%；研究所以上佔 1.6%。

基本上，本研究採取普查方式，不再進行母體、樣本卡方檢定，受試者代表性充足，統計推論方面，亦可直接推論到整體母體上。

表 5-1：受訪者基本資料表

性別	人數	百分比 (%)	進入林務局之年資	人數	百分比 (%)
男	509	98.6	1~5 年	58	11.3
女	7	1.4	6~10 年	90	17.6
總計	516	100	11~15 年	154	30.1
婚姻	人數	百分比 (%)	16~20 年	76	14.8
未婚	78	15.1	21 年以上	134	26.2
已婚	438	84.9	總計	512	100
總計	516	100	年齡	人數	百分比 (%)
您所屬機構為	人數	百分比 (%)	20~29 歲	19	3.6
羅東處	64	12.1	30~39 歲	106	20.3
新竹處	62	11.7	40~49 歲	230	44.1
東勢處	53	10	50~59 歲	149	28.5
南投處	83	15.7	60 歲以上	18	3.4
嘉義處	76	14.4	總計	522	100
屏東處	55	10.4	教育程度	人數	百分比 (%)

台東處	75	14.2	國中	16	3.1
花蓮處	60	11.3	高中（職）	293	57.5
其他	1	0.2	專科	134	26.3
總計	529	100	大學	59	11.6
在目前單位 連續任職的 年資	人數	百分比 (%)	研究所以上	8	1.6
1~3 年	89	17.2	總計	510	100
4~6 年	57	11			
7~9 年	71	13.7			
10~12 年	70	13.5			
12 年以上	230	44.5			
總計	517	100			

資料來源：本研究

以上所述基本人口變項，將作為第三節題項交叉分析與卡方檢定之主要分析變項。

## 第二節 信度分析、因素分析與 T 檢定

### 壹、信度、因素分析

本研究為確認問卷是否具備信度、效度，以信度分析  $\alpha$  值<sup>11</sup>及因素分析因素負載值加以探討。

#### 一、護管人員績效評鑑指標

研究構面  $\alpha$  值分別為：「巡視林野、災害防治」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.8、0.86；「竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、查報」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.78、0.81；「擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.73、0.78；「火災之防救及擅自引火之取締」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.93、0.9；「病蟲害及獸害之查報」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.96、0.96；「協助宣導保林並與當地居民聯繫」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.96、0.94；「協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.79、0.81；「造林相關業務」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.96、0.95；「治山業務」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.91、0.9。 $\alpha$  值數值非常高，代表各次構面具一定內部一致性。

因素分析方面，「巡視林野、災害防治」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.68、0.76，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)<sup>12</sup>，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值(laoding value)僅一題為 0.47，其餘皆在 0.55 到 0.91 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、查報」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值分別為 0.91~0.92 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值分別為 0.89~0.91 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所

<sup>11</sup> 一般而言  $\alpha$  值高於 0.5，被認為問卷具內部一致性。次構面內僅一題者，未進行信度分析。

<sup>12</sup> KMO 值最好趨近於 1，Bartlett's 球型檢定需達到顯著水準，才適合進一步作因素分析。次構面內僅一題者，未進行因素分析。

設計的次構面上。

「火災之防救及擅自引火之取締」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值分別為 0.95~0.97 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「病蟲害及獸害之查報」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值分別為 0.96~0.98 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「協助宣導保林並與當地居民聯繫」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值分別為 0.91~0.97 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值都是 0.98，高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「造林相關業務」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值都是 0.98，高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「治山業務」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值都是 0.96，高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

以上的因素分析亦可以看出，護管人員績效評鑑之題項與指標，皆可以負載於所設計之次構面上，亦證實了本研究構面之建構效度。

表 5-2：護管人員績效評估構面因素負載暨信度水準表

一、護管人員績效評估指標	贊成因素負載	滿意因素負載	贊成信度	滿意信度
<b>巡視林野、災害防治</b>				
1. 冒名巡視違規次數？	0.88	0.90	0.80	0.86
2. 巡視結果不實記載次數？	0.90	0.91		
3. 巡視少於規定之次數？	0.82	0.87		
4. 每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？	0.55	0.68		
5. 一日是否執行二次對講機回報？	0.47	0.62		
<b>竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、查報</b>				
6. 三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？	0.91	0.92	0.78	0.81
7. 三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？	0.91	0.92		
<b>擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報</b>				
8. 三個月內防止、取締、查報擅自墾植或設置工作物次數？	0.89	0.91	0.73	0.78
9. 三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？	0.89	0.91		
<b>火災之防救及擅自引火之取締</b>				
10. 三個月內火災之防救次數？	0.97	0.95	0.93	0.90
11. 三個月內擅自引火取締次數？	0.97	0.95		
<b>病蟲害及獸害之查報</b>				
12. 三個月內病蟲害之查報次數？	0.96	0.98	0.96	0.96
13. 三個月內獸害之查報次數？	0.96	0.98		
<b>非法狩獵之查報及取締</b>				
14. 三個月內非法狩獵之查報、取締次數？	—	—	—	—
<b>野生動植物之保護</b>				
15. 三個月內野生動植物保護之調查次數？	—	—	—	—
<b>放牧之取締</b>				
16. 三個月內放牧之取締、查報次數？	—	—	—	—
<b>擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締</b>				
17. 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？	—	—	—	—
<b>擅自採取土石或採礦之查報及取締</b>				
18. 三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？	—	—	—	—
<b>協助宣導保林並與當地居民聯繫</b>				

19. 三個月內協助宣導保林業務次數？	0.91	0.97	0.96	0.94
20. 三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？	0.91	0.97		
協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護				
21. 三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？	0.98	0.98	0.79	0.81
22. 三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？	0.98	0.98		
造林相關業務				
23. 三個月內協助辦理造林監工面積？	0.98	0.98	0.96	0.95
24. 三個月內協助造林監工工作時間	0.98	0.98		
林地測量				
25. 三個月內協助林地測量面積	—	—	—	—
一般行政業務				
26. 三個月內協助一般行政業務時間、次數？	—	—	—	—
協助生態調查				
27. 三個月內協助森林生態調查時間、次數？	—	—	—	—
治山業務				
28. 三個月內協助治山業務工作時間？	0.96	0.96	0.91	0.90
29. 三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？	0.96	0.96		
協助其他單位				
30. 三個月內協助其他單位工作時間、次數？	—	—	—	—

資料來源：本研究

## 二、護管人員核心能力評鑑指標

「裝備、汽機車、使用維護能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.93、0.93；「通訊設備使用、維護能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.94、0.95；「電腦和語文應用能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.95、0.92；「公共關係能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.91、0.89；「個人基本能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.88、0.83；「危機、安全管理能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.96、0.95；「火災預防與控制能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.95、0.94；「病蟲害控制能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.97、0.96；「調查、測量能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.89、0.82；「照相、攝影、繪圖、地圖及航空照判讀能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.96、0.93；「公共資料使用、紀錄能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.97、0.95；「森林遊憩行政能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.91、0.89；「林木、水生魚類、動物管理能力」構面贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.96、0.96。 $\alpha$  值數值非常高，代表各次構面具一定內部一致性。

因素分析方面，「裝備、汽機車、使用維護能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.75、0.76，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.92~0.96 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「通訊設備使用、維護能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.76、0.75，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.94~0.97 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「電腦和語文應用能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.74、0.75，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.91~0.97 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「公共關係能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.95~0.96 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「個人基本能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.68、0.69，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.80~0.93 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「危機、安全管理能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.91、0.90，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.83~0.93 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「火災預防與控制能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.76、0.77，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.93~0.97 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「病蟲害控制能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.87、0.86，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.93~0.97 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「調查、測量能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意  $\alpha$  值分別為 0.92~0.95 間，皆

高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「照相、攝影、繪圖、地圖及航空照判讀能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.85、0.84，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.89~0.96 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「公共資料使用、紀錄能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.50、0.50，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.97~0.98 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「森林遊憩行政能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.82、0.80，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.79~0.90 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

「林木、水生魚類、動物管理能力」構面贊成、滿意 KMO 值為 0.93、0.94，Bartlett's 球形檢定都達統計顯著水準(0.00\*\*)，表示變項間具有共同因子，適合進行進一步的因素分析。贊成、滿意因素負載值介於 0.85~0.91 間，皆高於 0.5，表示題項高度負載於所設計的次構面上。

以上的因素分析亦可以看出，護管人員核心能力評鑑之題項與指標，皆可以負載於所設計之次構面上，亦證實了本研究構面之建構效度。

表 5-3：核心能力指標同意及滿意構面因素負載暨信度水準表

二、護管人員核心能力鑑定指標	贊成 因素 負載	滿意 因素 負載	贊成 信度	滿意 信度
裝備、汽機車、使用維護能力				
31. 巡護裝備的使用、維修能力？	0.92	0.92	0.93	0.93
32. 配發巡護車輛之野外故障排除能力？	0.96	0.94		
33. 配發機器設備損害之故障排除能力？	0.95	0.95		
通訊設備使用、維護能力				
34. 具備電子通訊設備（無線電）知識？	0.94	0.95	0.94	0.95
35. 具備頻道調整能力？	0.96	0.97		
36. 具備電子通訊儀器操作能力？	0.94	0.94		
電腦和語文應用能力				
37. 是否熟練業務相關軟體之操作？	0.94	0.91	0.95	0.92
38. 是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？	0.97	0.95		
39. 是否有能力自行輸入巡視報告？	0.94	0.93		

<b>公共關係能力</b>				
40. 是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？	0.96	0.95	0.91	0.89
41. 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？	0.96	0.95		
<b>個人基本能力</b>				
42. 個人巡護穿著是否按規定著裝？	0.84	0.80	0.88	0.83
43. 是否嚴守值勤時間？	0.92	0.89		
44. 能否負荷巡山工作的體能要求？	0.93	0.91		
<b>危機、安全管理能力</b>				
45. 是否具備緊急應變能力、知識？	0.92	0.91	0.96	0.95
46. 是否有能力進行裝備安全檢查？	0.93	0.92		
47. 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？	0.90	0.90		
48. 是否有能力檢視危機事件處理流程？	0.91	0.91		
49. 是否熟悉安全手冊內容？	0.90	0.87		
50. 是否可以進行第一時間救助和CPR程序？	0.86	0.83		
51. 是否熟悉野外求生、生火技能？	0.89	0.83		
<b>火災預防與控制能力</b>				
52. 對於森林野火的撲滅能力？	0.95	0.95	0.95	0.94
53. 熟悉消防設備及器材之使用？	0.97	0.94		
54. 熟知森林消防手冊內涵？	0.94	0.93		
<b>病蟲害控制能力</b>				
55. 對於病蟲害名稱、知識充分？	0.95	0.94	0.97	0.96
56. 瞭解病蟲害控制知識？	0.97	0.97		
57. 有能力執行病蟲害之管理？	0.96	0.96		
58. 有能力確認水中的受蟲害植物？	0.94	0.93		
<b>調查、測量能力</b>				
59. 熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？	0.95	0.92	0.89	0.82
60. 有能力操作繪圖軟體與工具？	0.95	0.92		
<b>照相、攝影、繪圖、地圖及航空照判讀能力</b>				
61. 對於照相、攝影設備熟練？	0.94	0.92	0.96	0.93
62. 有能力繪製一般草圖？	0.92	0.89		
63. 有能力判讀航空照片及地圖？	0.96	0.93		
64. 是否熟悉GPS裝備(包含定位、定向、測距)？	0.95	0.91		
<b>公共資料使用、紀錄能力</b>				
65. 有能力輸入巡護資料，完成報告？	0.98	0.97	0.97	0.95
66. 有能力記錄巡護時間、天數？	0.98	0.97		
<b>森林遊憩行政能力</b>				
67. 熟悉森林保護相關政策、法規？	0.89	0.85	0.91	0.89
68. 具備協助森林火災防救宣導能力？	0.87	0.80		
69. 具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？	0.81	0.79		
70. 巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？	0.90	0.87		

71. 具備林區歷史、文化遺址知識？	0.85	0.86		
林木、水生魚類、動物管理能力				
72. 可以辨識珍貴樹種及植物能力？	0.89	0.90		
73. 熟悉樹種價值估算？	0.91	0.90		
74. 熟悉保護魚類政策與資訊？	0.91	0.90		
75. 可以辨識保育動植物？	0.91	0.90	0.96	0.96
76. 有能力撰寫物種觀察報告？	0.85	0.88		
77. 能協助森林資源調查？	0.89	0.90		
78. 熟悉育林作業？	0.89	0.88		

資料來源：本研究

## 貳、同意、滿意認知配對 T 檢定分析

### 一、護管人員績效評估指標

本研究規劃「同意」及「滿意」績效評鑑指標之設計。首先，在於瞭解林務局護管人員是否同意所設計之指標，作為未來績效評鑑之參考。護管人員對於績效評鑑指標的看法，基於本身訓練專業，判斷這些評鑑指標的適切性。

除「贊成」之認知測量外，本研究尚且設計「滿意」題項，以瞭解護管人員根據這些績效指標，評估自我的實際滿意認知。本研究因而進行「同意」及「滿意」態度認知的 T 檢定差異比較，藉以瞭解護管人員的「同意」及「滿意」態度認知差異，進而推論其贊成與滿意認知差異。以下將逐項指標進行檢定，統計顯著水準低於 0.05 者，進行初步探討與推論。

「冒名巡視違規次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 2.54、3.51，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「巡視結果不實記載次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 2.66、3.48，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「巡視少於規定之次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 2.7、3.48，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的

績效表現。

「每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.32、3.7，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「一日是否執行二次對講機回報？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.01、3.46，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.08、3.52，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 2.95、3.44，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內防止、取締、查報擅自墾植或設置工作物次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.24、3.63，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.02、3.53，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內火災之防救次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.17、3.54，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內擅自引火取締次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.11、3.48，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內病蟲害之查報次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.14、3.48，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程

度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內獸害之查報次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.16、3.48，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內非法狩獵之查報、取締次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.23、3.51，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內野生動植物保護之調查次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.23、3.53，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內放牧之取締、查報次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.09、3.42，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.29、3.55，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.17、3.49，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助宣導保林業務次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.51、3.71，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.49、3.71，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？」指標方面，贊成、

滿意平均值分別為 3.2、3.46，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.17、3.45，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助辦理造林監工面積？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.27、3.54，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助造林監工工作時間」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.27、3.55，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助林地測量面積」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.3、3.54，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助一般行政業務時間、次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.23、3.49，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助森林生態調查時間、次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.23、3.5，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助治山業務工作時間？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.18、3.44，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.16、3.41，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「三個月內協助其他單位工作時間、次數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.17、3.45，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

整體而言，除幾項指標贊成程度低於中位數 3 外，多數高於 3，表示或許護管人員對這些績效指標的「贊成」程度低於自我表現的「滿意」程度，但對於績效指標，都還算處於正向評價中。

表 5-4：護管人員績效評估構面「贊成」、「滿意」差異分析表

一、護管人員績效評估指標	贊成 平均 數	滿 意 平 均 數	t 值	顯著 度
巡視林野、災害防治				
1. 冒名巡視違規次數？	2.54	3.5 1	-15.2 9	0.00
2. 巡視結果不實記載次數？	2.66	3.4 8	-13.4 2	0.00
3. 巡視少於規定之次數？	2.7	3.4 8	-13.5 1	0.00
4. 每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？	3.32	3.7	-8.77	0.00
5. 一日是否執行二次對講機回報？	3.01	3.4 6	-10.2 7	0.00
竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、查報				
6. 三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？	3.08	3.5 2	-10.1 5	0.00
7. 三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？	2.95	3.4 4	-10.9 6	0.00
擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報				
8. 三個月內防止、取締、查報擅自墾植或設置工作物次數？	3.24	3.6 3	-9.97	0.00
9. 三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？	3.02	3.5 3	-11.7 4	0.00
火災之防救及擅自引火之取締				
10. 三個月內火災之防救次數？	3.17	3.5 4	-9.17	0.00
11. 三個月內擅自引火取締次數？	3.11	3.4	-9.00	0.00

		8		
病蟲害及獸害之查報				
12. 三個月內病蟲害之查報次數？	3.14	3.4 8	-8.16	0.00
13. 三個月內獸害之查報次數？	3.16	3.4 8	-7.71	0.00
非法狩獵之查報及取締				
14. 三個月內非法狩獵之查報、取締次數？	3.23	3.5 1	-6.91	0.00
野生動植物之保護				
15. 三個月內野生動植物保護之調查次數？	3.23	3.5 3	-7.52	0.00
放牧之取締				
16. 三個月內放牧之取締、查報次數？	3.09	3.4 2	-8.28	0.00
擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締				
17. 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？	3.29	3.5 5	-6.82	0.00
擅自採取土石或採礦之查報及取締				
18. 三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？	3.17	3.4 9	-8.04	0.00
協助宣導保林並與當地居民聯繫				
19. 三個月內協助宣導保林業務次數？	3.51	3.7 1	-6.12	0.00
20. 三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？	3.49	3.7 1	-6.24	0.00
協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護				
21. 三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？	3.2	3.4 6	-6.80	0.00
22. 三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？	3.17	3.4 5	-7.33	0.00
造林相關業務				
23. 三個月內協助辦理造林監工面積？	3.27	3.5 4	-7.44	0.00
24. 三個月內協助造林監工工作時間	3.27	3.5 5	-7.55	0.00
林地測量				
25. 三個月內協助林地測量面積	3.3	3.5	-6.51	0.00

		4		
一般行政業務				
26. 三個月內協助一般行政業務時間、次數？	3.23	3.4 9	-6.66	0.00
協助生態調查				
27. 三個月內協助森林生態調查時間、次數？	3.23	3.5	-7.34	0.00
治山業務				
28. 三個月內協助治山業務工作時間？	3.18	3.4 4	-6.78	0.00
29. 三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？	3.16	3.4 1	-6.48	0.00
協助其他單位				
30. 三個月內協助其他單位工作時間、次數？	3.17	3.4 5	-7.54	0.00

資料來源：本研究

## 二、護管人員核心能力評估指標

核心能力評估指標同意、滿意程度差異，僅「可以辨識保育動植物？」指標，未達 0.05 顯著水準；「能協助森林資源調查？」未達 0.00 顯著水準，其他都達 0.00 顯著水準。

「巡護裝備的使用、維修能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.41、3.66，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「配發巡護車輛之野外故障排除能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.36、3.61，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「配發機器設備損害之故障排除能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.33、3.61，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「具備電子通訊設備（無線電）知識？」指標方面，贊成、滿意

平均值分別為 3.58、3.75，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「具備頻道調整能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.55、3.74，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「具備電子通訊儀器操作能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.55、3.71，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否熟練業務相關軟體之操作？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.47、3.7，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.56、3.84，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否有能力自行輸入巡視報告？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.65、3.88，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.55、3.82，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.66、3.86，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「個人巡護穿著是否按規定著裝？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.39、3.7，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否嚴守值勤時間？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.68、3.93，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「能否負荷巡山工作的體能要求？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.61、3.85，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否具備緊急應變能力、知識？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.59、3.75，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否有能力進行裝備安全檢查？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.59、3.74，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否有能力撰寫緊急意外事件報告？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.47、3.66，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否有能力檢視危機事件處理流程？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.47、3.65，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否熟悉安全手冊內容？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.49、3.65，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否可以進行第一時間救助和 CPR 程序？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.44、3.64，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否熟悉野外求生、生火技能？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.6、3.73，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「對於森林野火的撲滅能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.62、3.82，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「熟悉消防設備及器材之使用？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.64、3.81，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「熟知森林消防手冊內涵？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.55、3.71，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「對於病蟲害名稱、知識充分？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.26、3.4，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「瞭解病蟲害控制知識？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.24、3.37，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力執行病蟲害之管理？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.22、3.32，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力確認水中的受蟲害植物？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.13、3.28，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.54、3.71，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力操作繪圖軟體與工具？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.39、3.56，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「對於照相、攝影設備熟練？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.57、3.81，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力繪製一般草圖？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.46、3.64，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力判讀航空照片及地圖？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.6、3.76，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.64、3.81，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力輸入巡護資料，完成報告？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.7、3.89，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力記錄巡護時間、天數？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.74、3.91，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「熟悉森林保護相關政策、法規？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.59、3.76，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「具備協助森林火災防救宣導能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.6、3.8，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.09、3.32，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.47、3.6，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「具備林區歷史、文化遺址知識？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.31、3.46，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「可以辨識珍貴樹種及植物能力？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.44、3.58，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「熟悉樹種價值估算？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.34、3.49，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「熟悉保護魚類政策與資訊？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.36、3.49，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「有能力撰寫物種觀察報告？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.26、3.41，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

「熟悉育林作業？」指標方面，贊成、滿意平均值分別為 3.45、3.57，T 檢定達統計顯著水準(0.00\*\*)，滿意自我達成程度高於贊成程度，表示比較不贊成設立該評估指標，但滿意自己在該指標的績效表現。

整體而言，護管人員對於本研究所羅列核心能力指標持正向看法，都高於中位數 3。同樣是滿意自我在核心能力指標的表現，高於設立該核心能力指標的同意程度。

表 5-5：核心能力指標同意及滿意構面「贊成」、「滿意」差異分析表

二、護管人員核心能力鑑定指標	贊成 平	滿意 平	t 值	顯著 度
----------------	---------	---------	-----	---------

	均 數	均 數		
裝備、汽機車、使用維護能力				
31. 巡護裝備的使用、維修能力？	3.41	3.66	-6.35	0.00
32. 配發巡護車輛之野外故障排除能力？	3.36	3.61	-6.14	0.00
33. 配發機器設備損害之故障排除能力？	3.33	3.61	-6.74	0.00
通訊設備使用、維護能力				
34. 具備電子通訊設備（無線電）知識？	3.58	3.75	-4.48	0.00
35. 具備頻道調整能力？	3.55	3.74	-5.00	0.00
36. 具備電子通訊儀器操作能力？	3.55	3.71	-4.21	0.00
電腦和語文應用能力				
37. 是否熟練業務相關軟體之操作？	3.47	3.7	-6.06	0.00
38. 是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？	3.56	3.84	-7.66	0.00
39. 是否有能力自行輸入巡視報告？	3.65	3.88	-6.37	0.00
公共關係能力				
40. 是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？	3.55	3.82	-7.42	0.00
41. 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？	3.66	3.86	-5.49	0.00
個人基本能力				
42. 個人巡護穿著是否按規定著裝？	3.39	3.7	-7.33	0.00
43. 是否嚴守值勤時間？	3.68	3.93	-6.71	0.00
44. 能否負荷巡山工作的體能要求？	3.61	3.85	-6.20	0.00
危機、安全管理能力				
45. 是否具備緊急應變能力、知識？	3.59	3.75	-4.24	0.00
46. 是否有能力進行裝備安全檢查？	3.59	3.74	-4.06	0.00
47. 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？	3.47	3.66	-5.14	0.00
48. 是否有能力檢視危機事件處理流程？	3.47	3.65	-4.58	0.00
49. 是否熟悉安全手冊內容？	3.49	3.65	-4.19	0.00
50. 是否可以進行第一時間救助和 CPR 程序？	3.44	3.64	-5.09	0.00
51. 是否熟悉野外求生、生火技能？	3.6	3.73	-3.14	0.002
火災預防與控制能力				
52. 對於森林野火的撲滅能力？	3.62	3.82	-5.22	0.00
53. 熟悉消防設備及器材之使用？	3.64	3.81	-4.42	0.00
54. 熟知森林消防手冊內涵？	3.55	3.71	-4.06	0.00
病蟲害控制能力				
55. 對於病蟲害名稱、知識充分？	3.26	3.4	-3.29	0.001
56. 瞭解病蟲害控制知識？	3.24	3.37	-2.83	0.005

57. 有能力執行病蟲害之管理？	3.22	3.32	-2.23	0.026
58. 有能力確認水中的受蟲害植物？	3.13	3.28	-3.48	0.001
調查、測量能力				
59. 熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？	3.54	3.71	-4.64	0.00
60. 有能力操作繪圖軟體與工具？	3.39	3.56	-4.34	0.00
照相、攝影、繪圖、地圖及航空照判讀能力				
61. 對於照相、攝影設備熟練？	3.57	3.81	-6.65	0.00
62. 有能力繪製一般草圖？	3.46	3.64	-4.49	0.00
63. 有能力判讀航空照片及地圖？	3.6	3.76	-4.14	0.00
64. 是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？	3.64	3.81	-5.02	0.00
公共資料使用、紀錄能力				
65. 有能力輸入巡護資料，完成報告？	3.7	3.89	-5.92	0.00
66. 有能力記錄巡護時間、天數？	3.74	3.91	-5.22	0.00
森林遊憩行政能力				
67. 熟悉森林保護相關政策、法規？	3.59	3.76	-4.57	0.00
68. 具備協助森林火災防救宣導能力？	3.6	3.8	-5.74	0.00
69. 具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？	3.09	3.32	-5.35	0.00
70. 巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？	3.47	3.6	-3.12	0.002
71. 具備林區歷史、文化遺址知識？	3.31	3.46	-3.50	0.001
林木、水生魚類、動物管理能力				
72. 可以辨識珍貴樹種及植物能力？	3.44	3.58	-3.15	0.002
73. 熟悉樹種價值估算？	3.34	3.49	-3.29	0.001
74. 熟悉保護魚類政策與資訊？	3.36	3.49	-3.14	0.002
75. 可以辨識保育動植物？	3.5	3.57	-1.86	0.063
76. 有能力撰寫物種觀察報告？	3.26	3.41	-3.27	0.001
77. 能協助森林資源調查？	3.44	3.54	-2.35	0.019
78. 熟悉育林作業？	3.45	3.57	-3.19	0.002

資料來源：本研究

### 第三節 交叉分析與卡方檢定

以下將針對題項回答情形，進行簡單百分比及交叉表分析。交叉分析表在卡方檢定達 0.10 以下統計顯著時，才進行列聯表百分比論述，並與整體平均值進行比較。

#### 壹、護管人員績效評估指標

##### 一、巡視林野、災害防治

受訪者被問及是否贊成：「冒名巡視違規次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔29.4%；不同意佔19.5%；沒意見佔25.7%；同意佔18.2%；非常同意佔7.1%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）僅25.3%，同意比例甚低。

從交叉表分析可以看出，所屬機構、婚姻、年齡、教育程度、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處與南投處之受訪者表示非常不同意有42.2%及45.6%，高於整體平均值的29.4%，花蓮處之受訪者表示非常不同意有13.3%，低於整體平均值29.4%，或許是各處所處理之業務不同所導致；未婚之受訪者表示同意為29.9%，高於整體平均值18.2%；在目前單位連續任職年資為4~6年之受訪者表示非常同意有16.1%，高於整體平均值的7.1%。

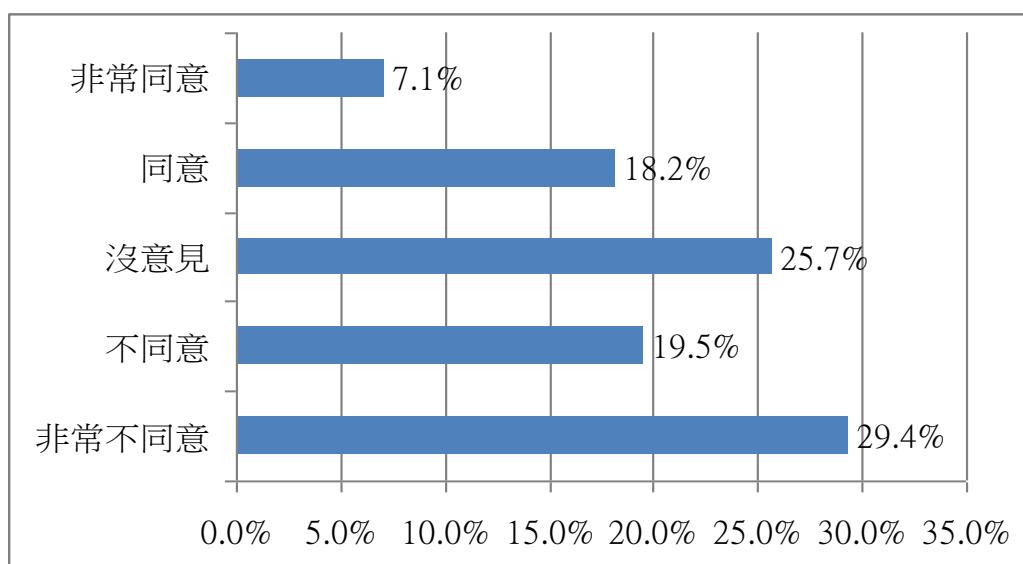


圖 5-1：「v1\_1 冒名巡視違規次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「冒名巡視違規次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔9.9%；不滿意佔4.9%；沒意見佔24.3%；滿意佔46.2%；非常滿意佔14.6%。整體而言，滿意程度（滿意+非常滿意）為60.8%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關達統計顯著水準。所屬機構為羅東處及東勢處之受訪者表示非常滿意有25.5%及27.5%，皆高於整體平均值的14.6%。

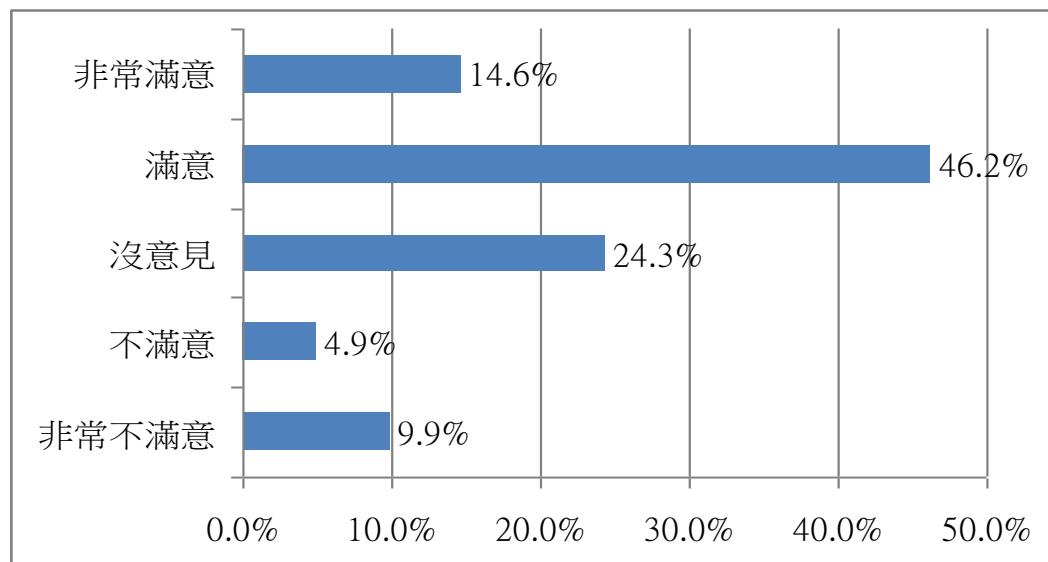


圖 5-2：「v1\_2 冒名巡視違規次數」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「巡視結果不實記載次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔24.7%；不同意佔19.2%；沒意見佔29%；同意佔19.7%；非常同意佔7.4%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）僅27.1%，同意比率甚低。

從交叉表分析可以看出，所屬機構、婚姻狀況、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，皆達統計顯著水準。所屬機構為嘉義處之受訪者表示非常同意有12.2%高於整體平均值的7.4%，羅東處與南投處之受訪者表示非常不同意有39.1%及36.7%，高於整體平均值24.7%，花蓮處之受訪者表示非常不同意有6.7%，低於整體平均值24.7%；教育程度為專科之受訪者表示非常同意者有15.2%，高於整體平均值的7.4%；進入林務局之年資為1~5年之受訪者表示非常同意者有12.3%，高於整體平均值的7.4%；在目前單位連續任職年資4~6年之受訪者表示非常同意有12.5%，高於整體平均值的7.4%。

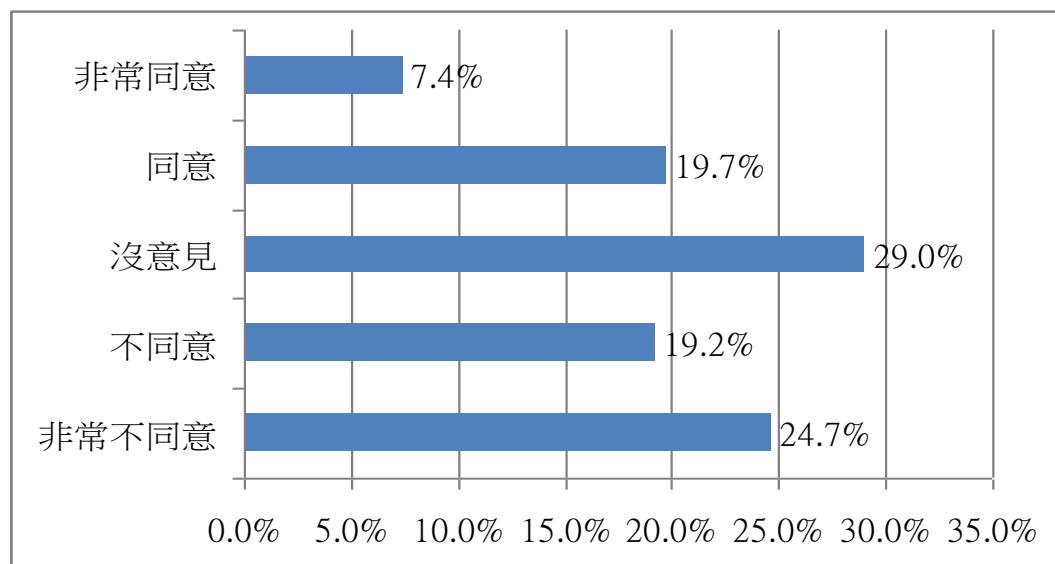


圖 5-3：「v2\_1 巡視結果不實記載次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「巡視結果不實記載次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔9.3%；不滿意佔5.5%；沒意見佔26.9%；滿意佔44.0%；非常滿意佔14.2%。整體而言，滿意程度（滿意+非常滿意）為58.2%，滿意程度中庸

從交叉表分析可以看出，所屬機構、婚姻狀況、年齡等之卡方檢定，皆達統計顯著水準。所屬機構為羅東處及東勢處之受訪者表示非常同意為27.8%及29.4%；年齡為20~29歲者表示非常滿意為27.8%，皆高於整體平均值14.2%。

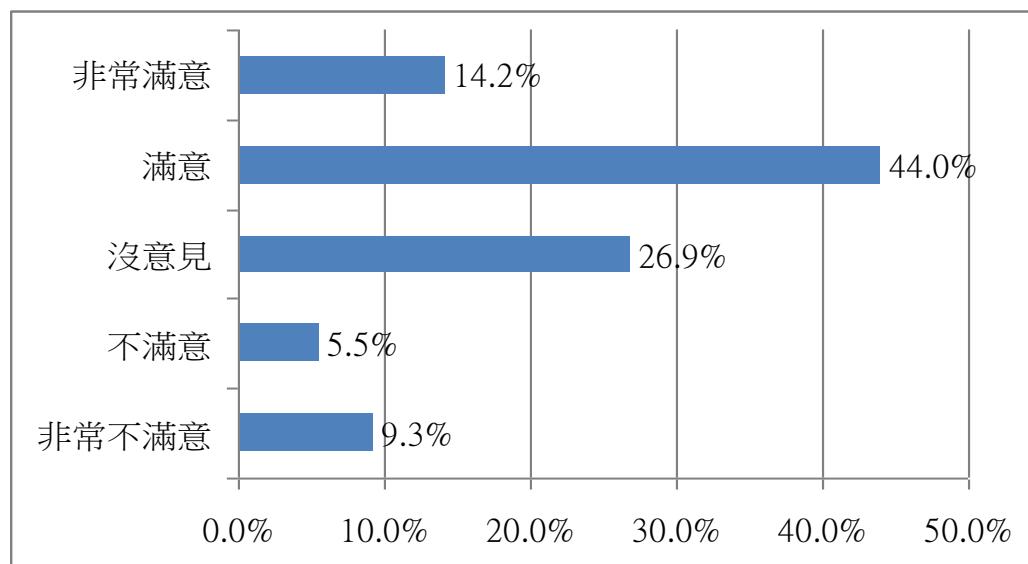


圖 5-4：「v2\_2 巡視結果不實記載次數」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「巡視少於規定之次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔21.3%；不同意佔18.8%；沒意見佔34%；同意佔20.2%；非常同意佔5.7%。同意程度（同意+非常同意）僅25.9%，同意比率甚低。

從交叉表分析可以看出，所屬機構、進入林務局之年資之卡方檢定，皆達統計顯著水準。所屬機構為嘉義處之受訪者表示非常同意有10.9%，高於整體平均值的5.7%；進入林務局之年資為1~5年者表示同意有35.1%，高於整體平均值20.2%。

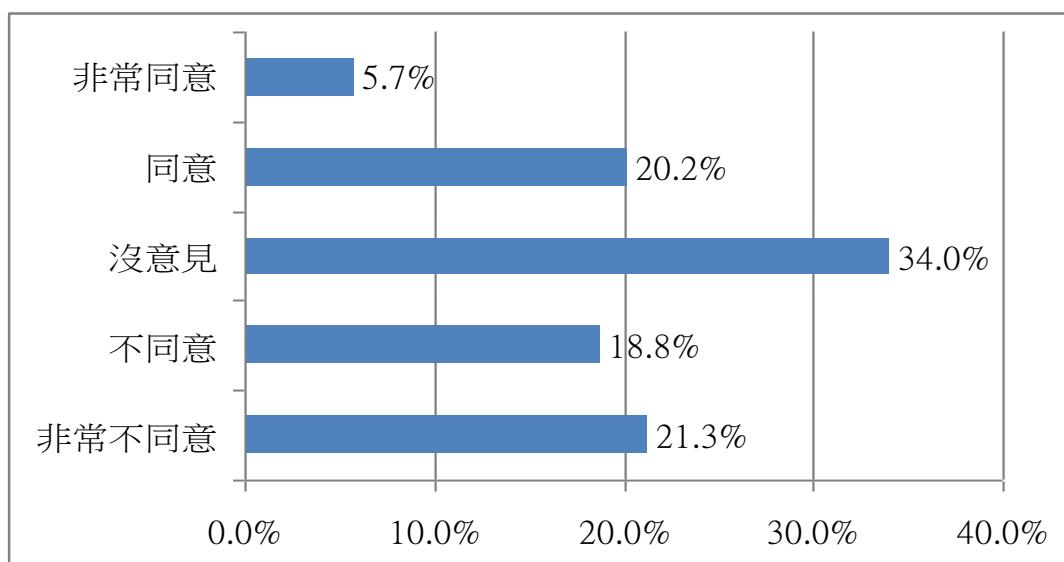


圖 5-5：「v3\_1 巡視少於規定之次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「巡視少於規定之次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 6.3%；不滿意佔 10.6%；沒意見佔 24.8%；滿意佔 45.3%；非常滿意佔 12.9%。整體而言，滿意程度（滿意+非常滿意）為 58.2%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，所屬機關、婚姻狀況、年齡之卡方檢定，皆達統計顯著水準。所屬機構為羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意有 21.0% 及 27.5%，皆高於整體平均值的 12.9%。

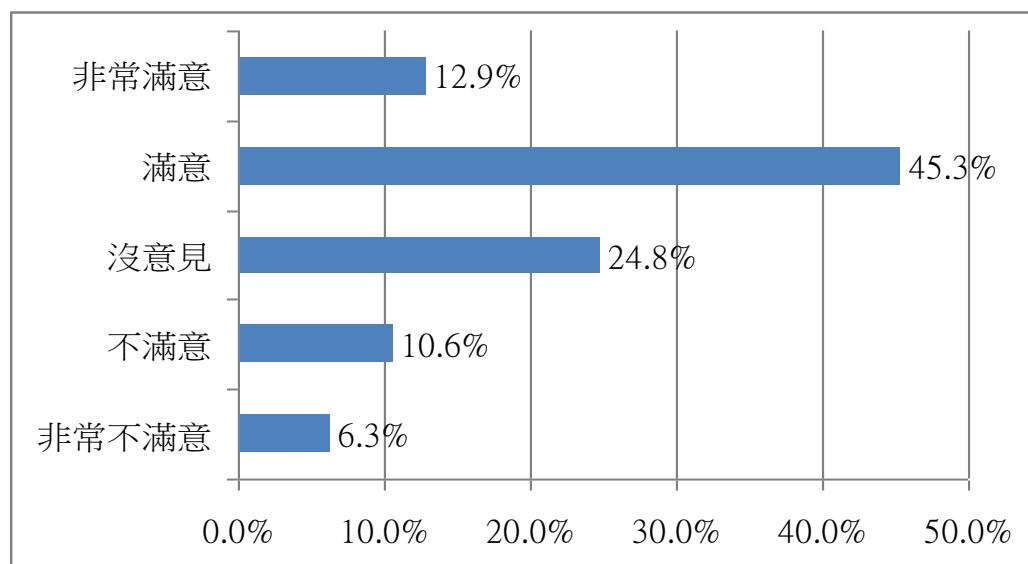


圖 5-6：「v3\_2 巡視少於規定之次數」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「每次巡視是否進行『重點地區』之座標定位」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 6.4%；不同意佔 9.7%；沒意見佔 37.7%；同意佔 38.1%；非常同意佔 8.1%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）為 46.2%。

從交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度、進入林務局之年資之卡方檢定，皆達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意有 10.5%，高於整體平均值 6.4%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意者有 13.8%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意有 10.7%，皆高於整體平均值的 8.1%。

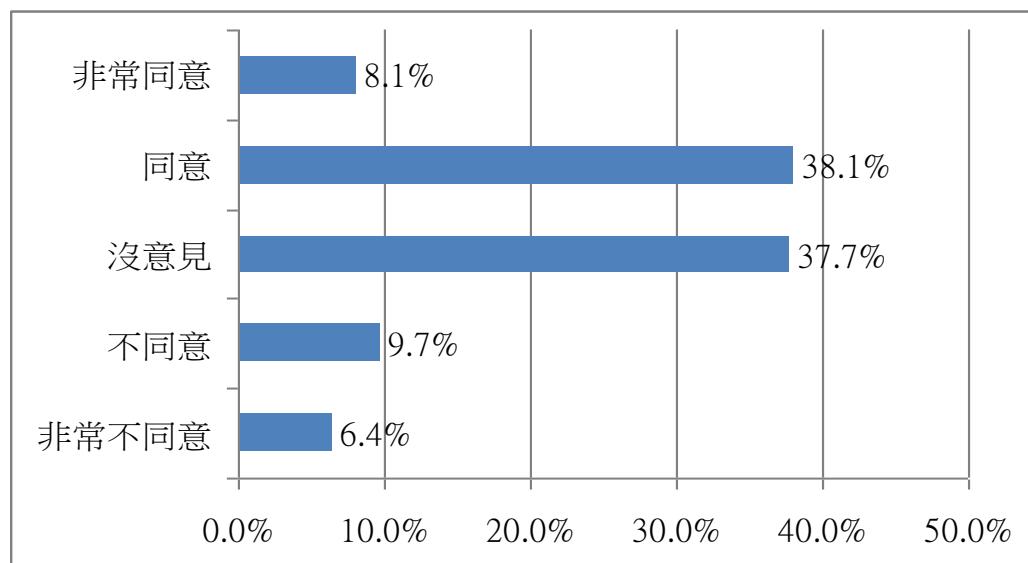


圖 5-7：「v4\_1 每次巡視是否進行『重點地區』之座標定位」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「每次巡視是否進行『重點地區』之座標定位？」達成績效指標的滿意程度時，，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 2.8%；沒意見佔 34.4%；滿意佔 49.8%；非常滿意佔 12.3%。滿意程度（滿意+非常滿意）為 62.1%。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意有 21.9% 及 23.5%，高於整體平均值的 12.3%。

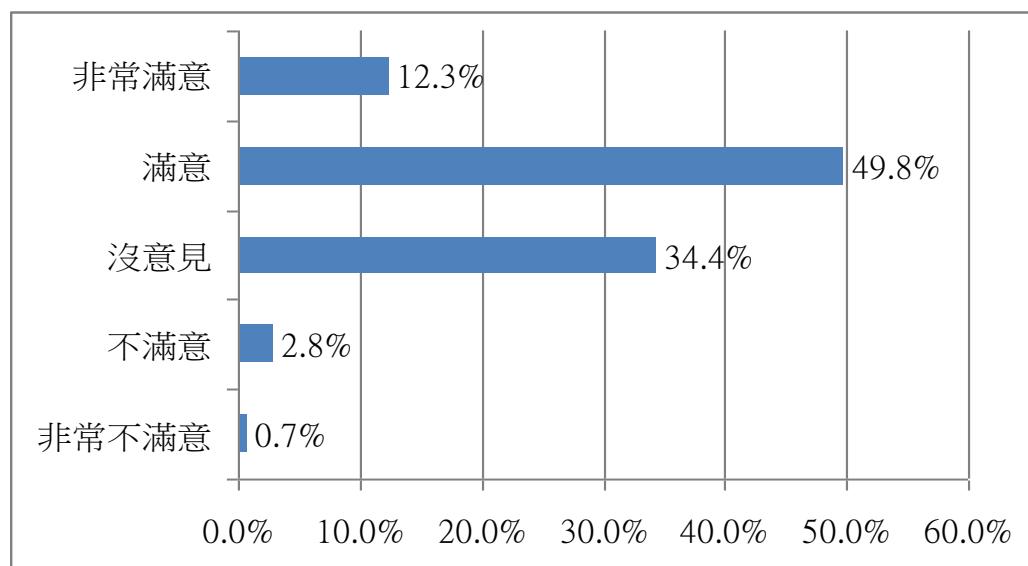


圖 5-8：「v4\_2 每次巡視是否進行『重點地區』之座標定位」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「一日是否執行二次對講機回報」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 10.0%；不同意佔 11.8%；沒意見佔 49.7%；同意佔 24.1%；非常同意佔 4.4%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）僅 28.5%，同意比例不高。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意有 34.4%，高於整體平均值的 10.0%。

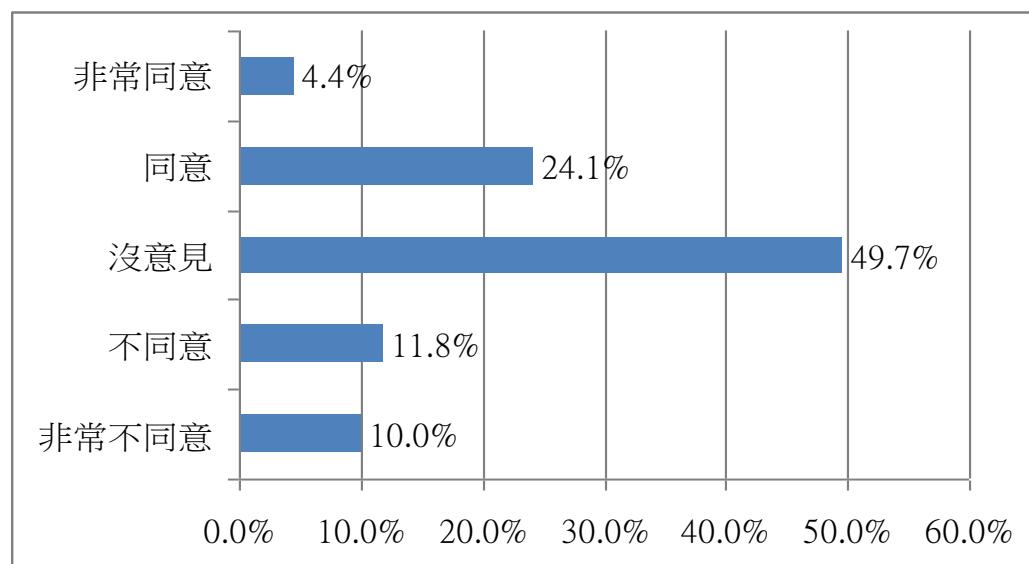


圖 5-9：「v5\_1 一日是否執行二次對講機回報」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「一日是否執行二次對講機回報？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 2.0%；不滿意佔 6.3%；沒意見佔 42.8%；滿意佔 41.9%；非常滿意佔 7.0%。滿意程度（滿意+非常滿意）為 48.9%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意有 22.2% 及 17.6%，高於整體平均值的 7.0%。

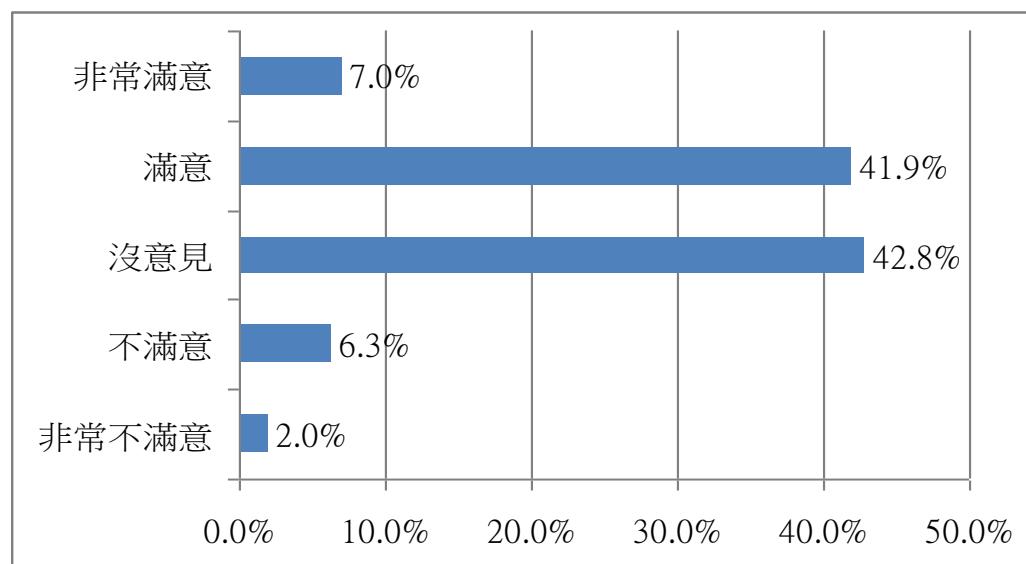


圖 5-10：「v5\_2 一日是否執行二次對講機回報」填答百分比圖

## 二、竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、查報

受訪者被問及是否贊成：「三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 7.3%；不同意佔 14.9%；沒意見佔 46.4%；同意佔 25.8%；非常同意佔 5.6%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）為 31.4%，同意比例不算高。

從交叉表分析可以看出，所屬機關、年齡、進入林務局之年資，及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意有 17.2%，高於整體平均值 7.3%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常不同意者有 1.7%，低於整體平均值 7.3%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意者有 15.8%，高於整體平均值的 7.3%。

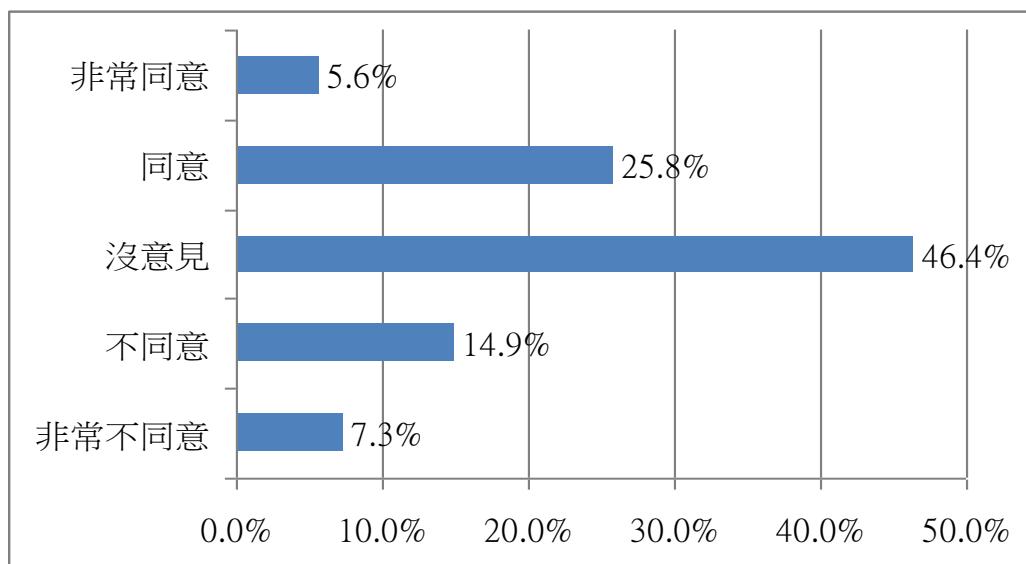


圖 5-11：「v6\_1 三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.3%；不滿意佔 3.7%；沒意見佔 44.5%；滿意佔 42.6%；非常滿意佔 7.8%。滿意程度（滿意+非常滿意）為 50.4%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常滿意有 20.6%，高於整體平均值的 7.8%。

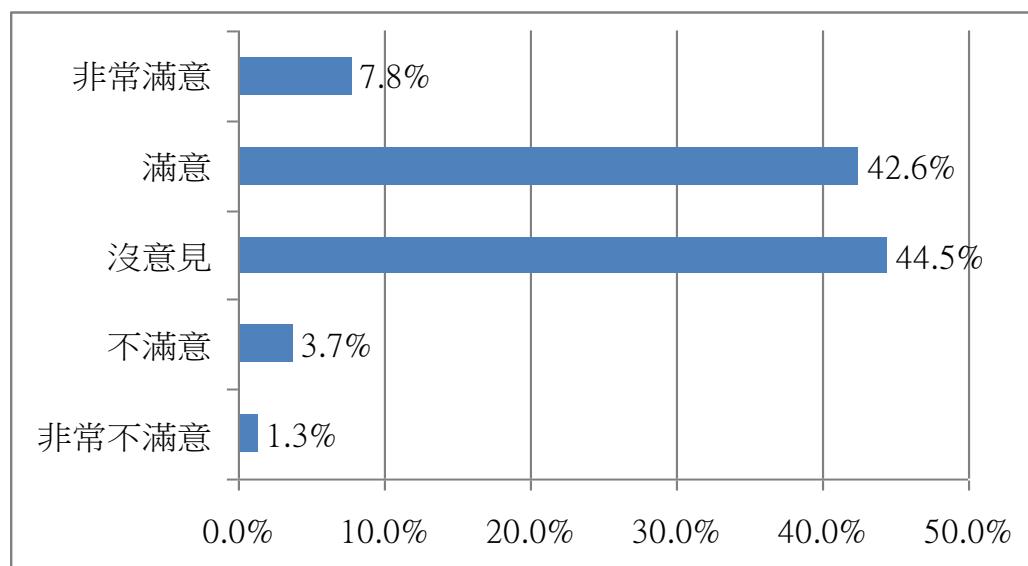


圖 5-12：「v6\_2 三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 9.0%；不同意佔 16.0%；沒意見佔 49.4%；同意佔 22.1%；非常同意佔 3.5%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）為 25.6%，同意比率甚低。

從交叉表分析可以看出，所屬機關、進入林務局之年資，及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆達統計顯著水準。受所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意皆為 20.6%，從在目前單位連續任職的年資為 4~6 年者表示非常不同意者有 21.1%，皆高於整體平均值的 9.0%。

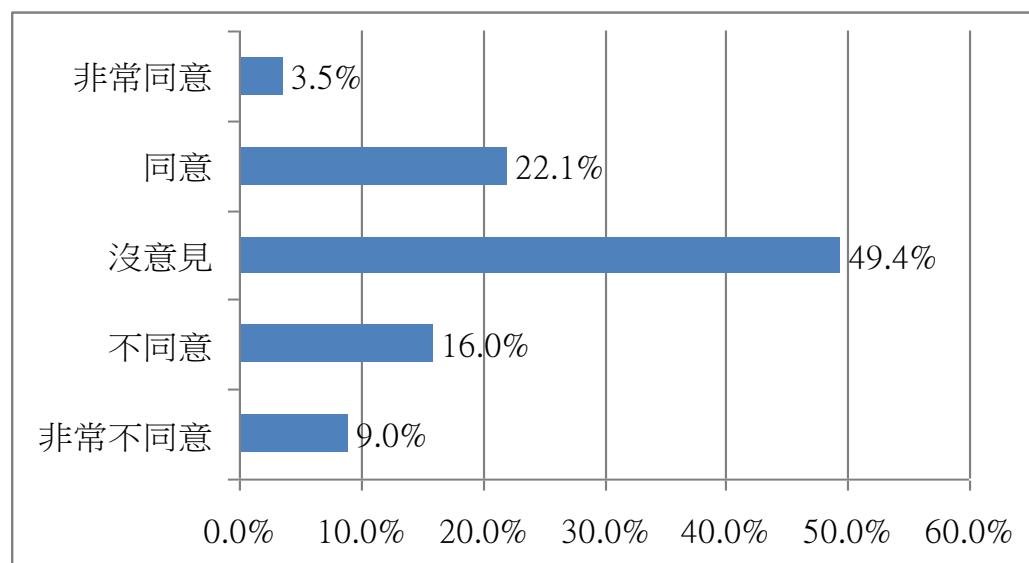


圖 5-13：「v7\_1 三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 2.1%；不滿意佔 5.2%；沒意見佔 46.0%；滿意佔 40.0%；非常滿意佔 6.7%。整體而言，滿意程度（滿意+非常滿意）為 46.7%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關，及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處及東勢處之受訪者表示非常滿意有 19.4% 及 13.7%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年者表示非常滿意有 17.5%，皆高於整體平均值的 6.7%。

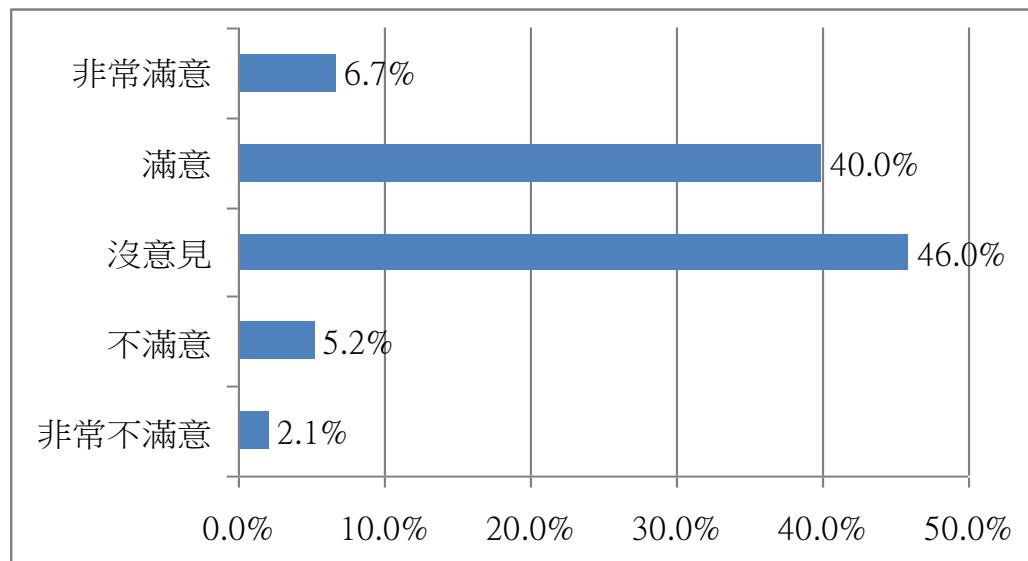


圖 5-14：「v7\_2 三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數」填答百分比圖

### 三、擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報

受訪者被問及是否贊成：「三個月內防止、取締、查報擅自墾殖或設置工作物次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 5.5%；不同意佔 11.5%；沒意見佔 41.9%；同意佔 36.2%；非常同意佔 4.9%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）為 41.1%。

從交叉表分析可以看出，所屬機關、年齡、進入林務局之年資及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆達統計顯著水準。受所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意有 15.6%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年者表示非常不同意者有 17.5%，皆高於整體平均值的 5.5%。

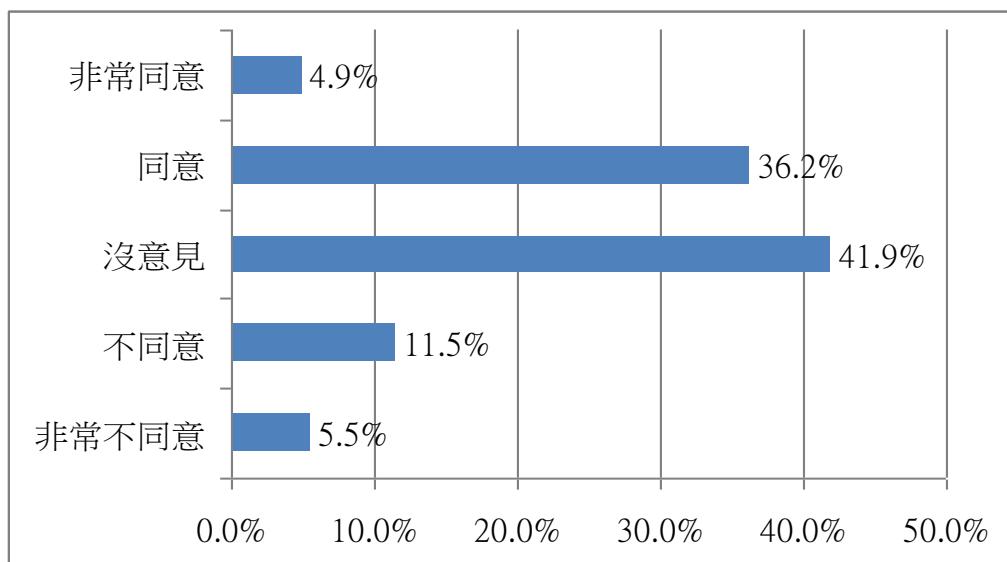


圖 5-15：「v8\_1 三個月內防止、取締、查報擅自墾殖或設置工作物次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內防止、取締、查報擅自墾殖或設置工作物次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.4%；不滿意佔 3.3%；沒意見佔 38.2%；滿意佔 48.9%；非常滿意佔 9.2%。滿意程度（滿意+非常滿意）為 58.1%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處及東勢處之受訪者表示非常滿意有 28.1% 及 15.4%，皆高於整體平均值的 9.2%。

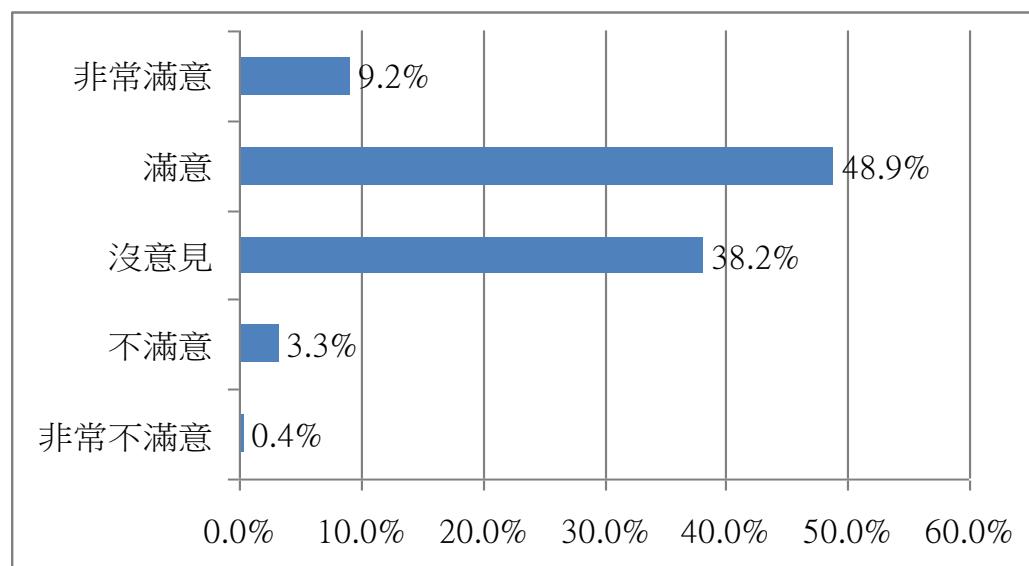


圖 5-16：「v8\_2 三個月內防止、取締、查報擅自墾殖或設置工作物次數」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 9.2%；不同意佔 14.9%；沒意見佔 43.5%；同意佔 29.3%；非常同意佔 3.1%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）為 32.4%，同意比例不算高。

從交叉表分析可以看出，所屬機構、進入林務局之年資及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆達統計顯著水準。受所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意有 24.2%，高於整體平均值的 3.1%，進入林務局之年資為 6~10 年者表示非常不同意為 14.6%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年者表示非常不同意為 23.2%，皆高於整體平均值 9.2%。

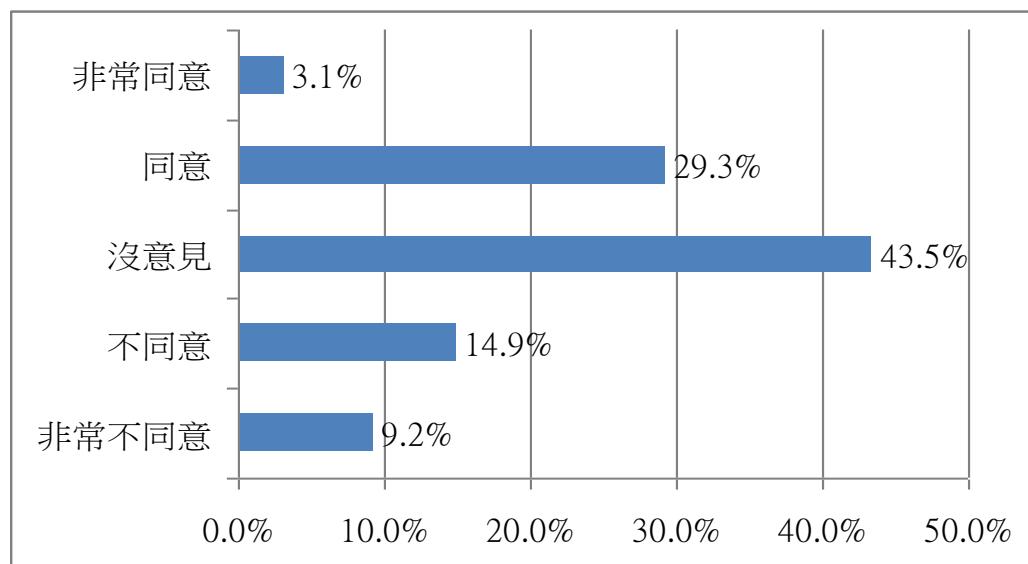


圖 5-17：「v9\_1 三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.5%；不滿意佔 5.5%；沒意見佔 38.3%；滿意佔 47.5%；非常滿意佔 7.2%。滿意程度（滿意+非常滿意）為 54.7%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處及東勢處之森林護管人員表示非常滿意有 23.4% 及 18.0%，皆高於整體平均值的 7.2%。

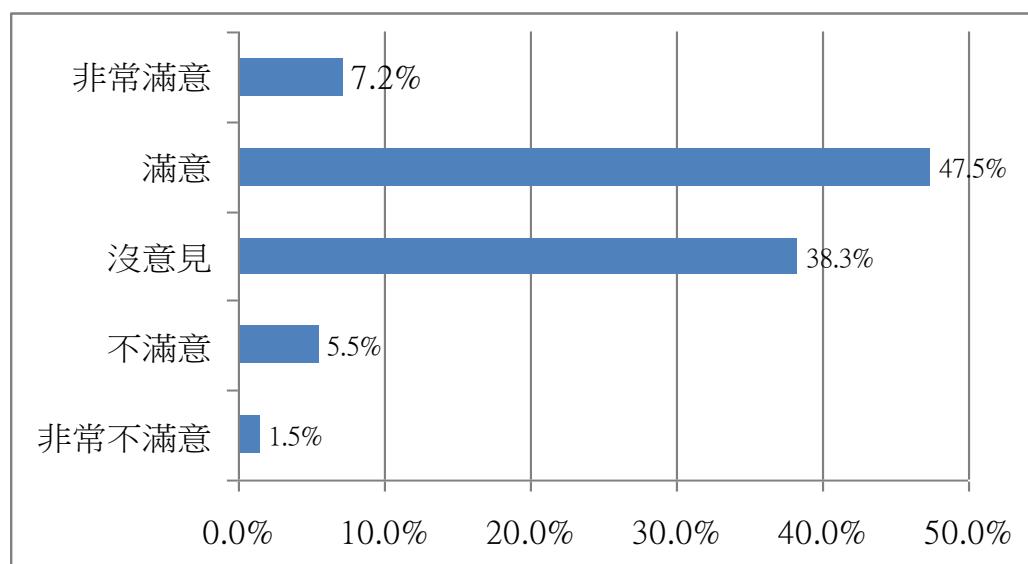


圖 5-18：「v9\_2 三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數」填答百分比圖

#### 四、火災之防救及擅自引火之取締

受訪者被問及是否贊成：「三個月內火災之防救次數」作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 6.8%；不同意佔 11.9%；沒意見佔 45.8%；同意佔 27.9%；非常同意佔 7.5%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）為 35.4%，同意比例不算高。

從交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度，及進入林務局之年資之卡方檢定，達統計顯著水準。受所屬機構為東勢處之受訪者表示非常同意有 15.4%；教育程度為大學者表示非常同意有 13.8%；進入林務局之年資為 1~5 年者表示非常同意有 17.2%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年者表示非常同意有 11.2%，皆高於整體平均值的 7.5%。

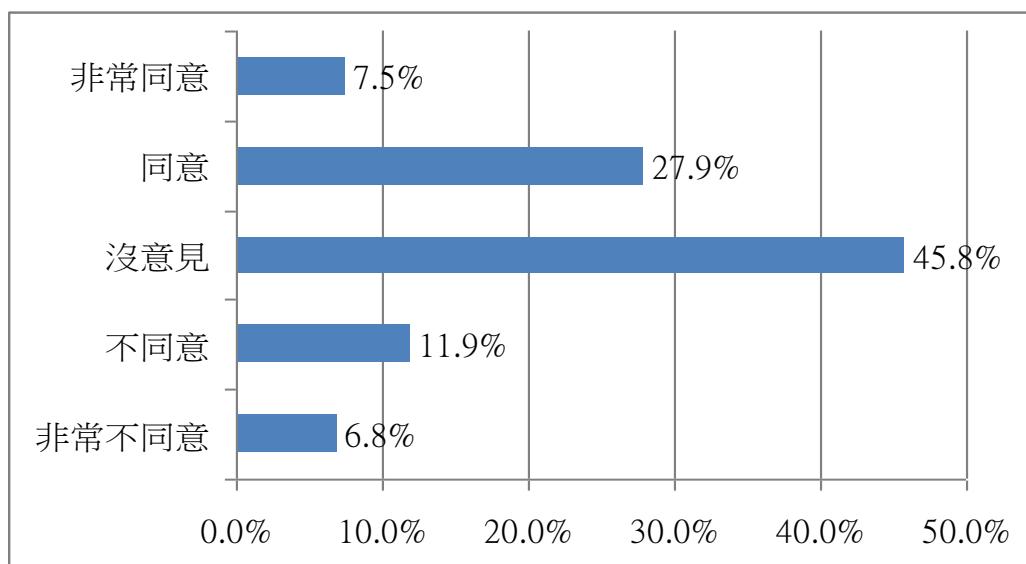


圖 5-19：「v10\_1 三個月內火災之防救次數」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內火災之防救次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.7%；不滿意佔 3.9%；沒意見佔 43.8%；滿意佔 40.2%；非常滿意佔 10.4%。滿意程度（滿意+非常滿意）為 50.6%，滿意程度中庸。

從交叉表分析可以看出，僅所屬機關之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處及東勢處之受訪者表示非常滿意有 28.6% 及 25.5%，皆高於整體平均值的 10.4%。

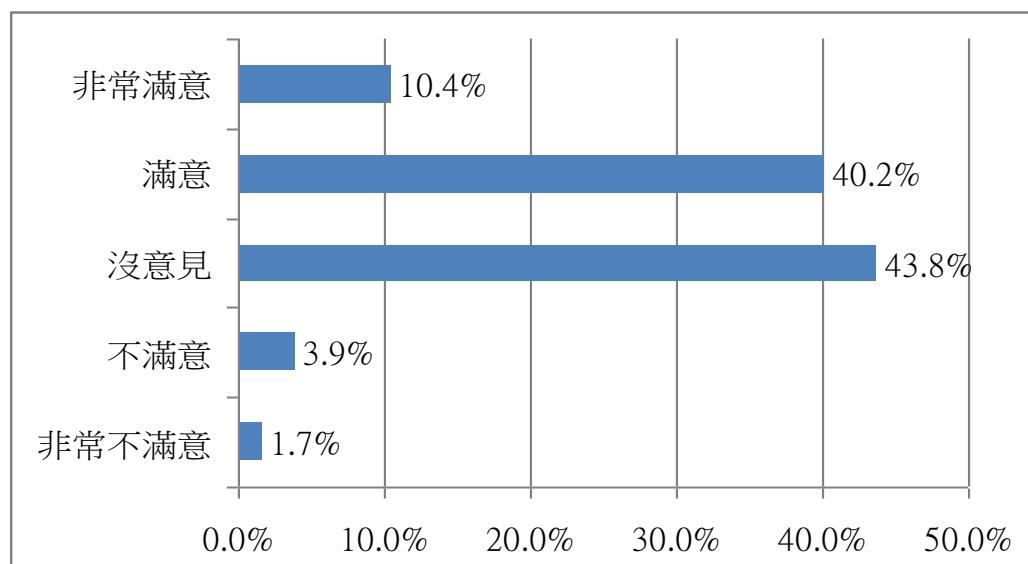


圖 5-20：「v10\_2 三個月內火災之防救次數」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「三個月內擅自引火取締次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔7.9%；不同意佔14.21%；沒意見佔44.7%；同意佔25.7%；非常同意佔7.5%。整體同意程度(同意+非常同意)僅33.2%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處受訪者表示非常不同意為16.7%、南投處受訪者表示非常不同意為13.9%，高於整體平均值7.9%；花蓮處之受訪者表示非常不同意為1.8%，低於整體平均值7.9%；受訪者年齡30~39歲表示非常同意為11.3%，高於整體平均值7.9%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意為12.1%，高於整體平均值7.5%；而進入林務局之年資1~5年之受訪者表示非常同意為14.0%；而6~10年之受訪者表示非常不同意為12.5%與11~15年之受訪者表示非常不同意為14.1%。

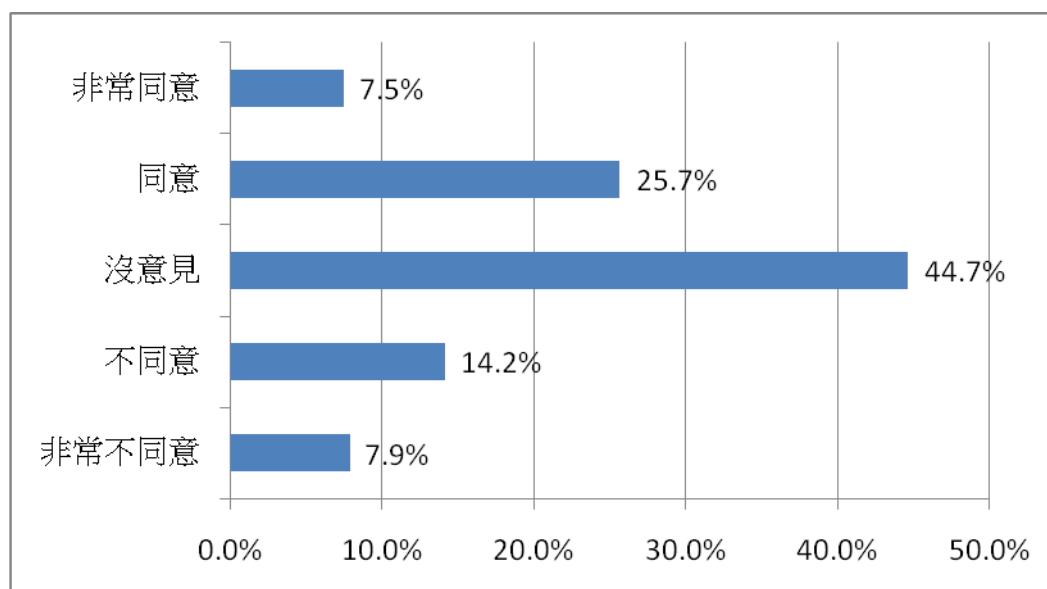


圖 5-21：「V11\_1 三個月內擅自引火取締次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內擅自引火取締次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔2.3%；不滿意佔4.8%；沒意見佔46%；滿意佔36.5%；非常滿意佔10.5%。整體滿意程度(滿意+非常滿意)為47%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達統計顯著水準，羅東處之受訪者表示非常滿意為27.9%與東勢處之受訪者表示非常滿意為21.6%，高於整體平均10.5%。其餘如性別、婚姻狀況、年齡、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆未達統計顯著水準，表示各群體的回答百分比近似，沒有明顯的差異。

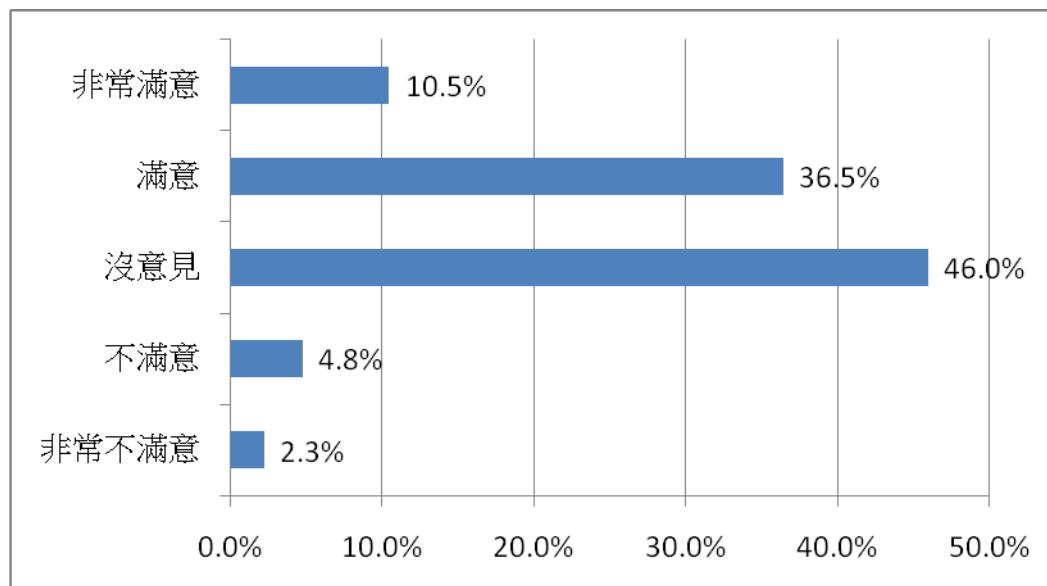


圖 5-22：「V11\_2 三個月內擅自引火取締次數？」填答百分比圖

## 五、病蟲害及獸害之查報

受訪者被問及是否同意：「三個月內病蟲害之查報次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 6.5%；不同意佔 12.9%；沒意見佔 45.3%；同意佔 30.9%；非常同意佔 4.4%。整體同意程度(同意十非常同意)僅 35.3%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 15.9%，高於整體平均 6.5%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 10.3%，高於整體平均 4.4%；而進入林務局年資為 6~10 年之受訪者，表示非常不同意為 12.8%，高於整體平均 6.5%；另在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 15.8%，高於整體平均 6.5%；整體而言，受訪者對於「三個月內病蟲害知查報次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標，較不同意。

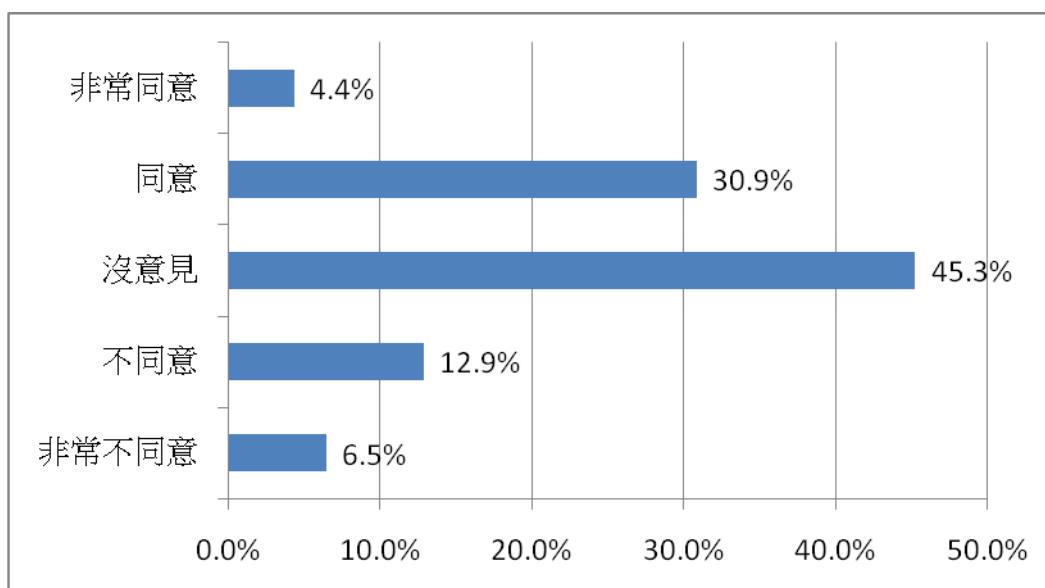


圖 5-23：「V12\_1 三個月內病蟲害之查報次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內病蟲害之查報次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 6.8%；沒意見佔 44.2%；滿意佔 40.7%；非常滿意佔 7.6%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 48.3%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 25.4% 與東勢處之受訪者表示非常滿意為 15.4%，高於整體平均 7.6%。其餘如性別、婚姻狀況、年齡、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆未達統計顯著水準，表示各群體的回答百分比近似，沒有明顯的差異。

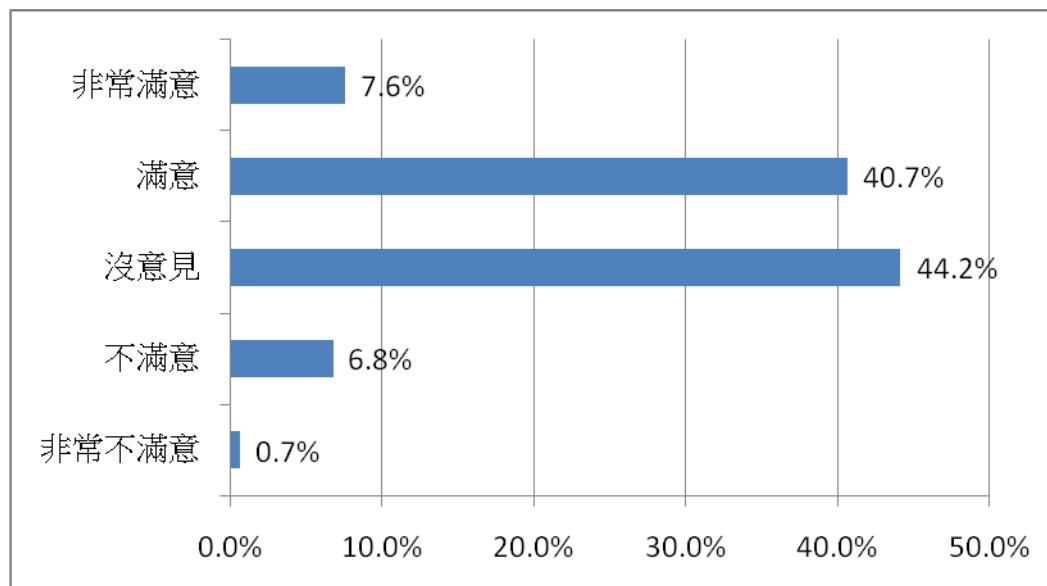


圖 5-24：「V12\_2 三個月內病蟲害之查報次數？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「圖：「V13\_1 三個月獸害之查報次數？」填答百分比圖？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 6.8%；不同意佔 12.3%；沒意見佔 43.7%；同意佔 32.3%；非常同意佔 4.9%。整體同意程度(同意 + 非常同意)僅 37.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 16.4%，高於整體平均 6.8%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 10.3%，高於整體平均 4.9%；進入林務局年資為 6~10 年之受訪者表示非常不同意為 11.5% 與 11~15 年之受訪者表示非常不同意為 11.2%，高於整體平均 6.8%；而在目前單位連續任職 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 16.4%，高於整體平均 6.8%。整體而言，受訪者對於「三個月獸害之查報次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標，表示不同意者較多。

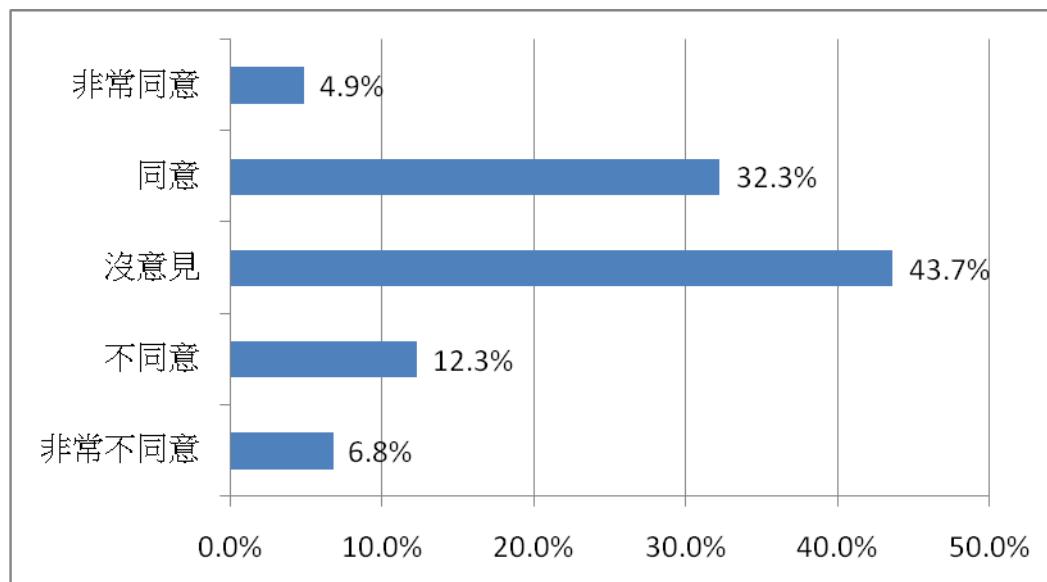


圖 5-25：「V13\_1 三個月獸害之查報次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月獸害之查報次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.30%；不滿意佔 6.50%；沒意見佔 42.60%；滿意佔 41.50%；非常滿意佔 8.00%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 49.50%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 26.20% 與東勢處之受訪者表示非常滿意為 13.50%，高於整體平均值 8.00%；而在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 20.40%，高於整體平均值 8.00%。而其餘如性別、婚姻狀況、年齡、教育程度、進入林務局之年資之卡方檢定，未達統計顯著水準，表示各群體的回答百分比近似，沒有明顯的差異。

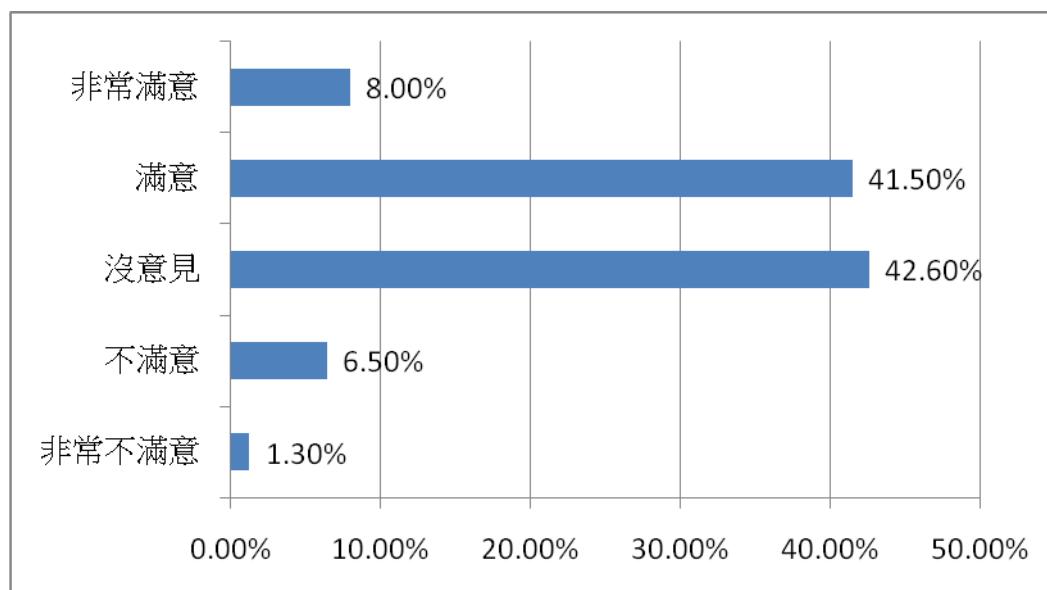


圖 5-26：「V13\_2 三個月獸害之查報次數？」填答百分比圖

## 六、非法狩獵之查報及取締

受訪者被問及是否同意：「三個月內非法狩獵之查報、取締次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 6.1%；不同意佔 10.8%；沒意見佔 42.4%；同意佔 35.7%；非常同意佔 5.0%。整體同意程度(同意十非常同意)僅 40.7%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 17.5%，高於整體平均值 6.1%；進入林務局之年資為 6~10 年之受訪者表示非常不同意為 11.4% 與 11~15 年之受訪者表示非常不同意為 11.3%，高於整體平均 6.1%；而在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 15.8%，高於整體平均 6.1%。整體而言，受訪者對於「三個月內非法狩獵之查報、取締次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標，表示較不同意者較多。

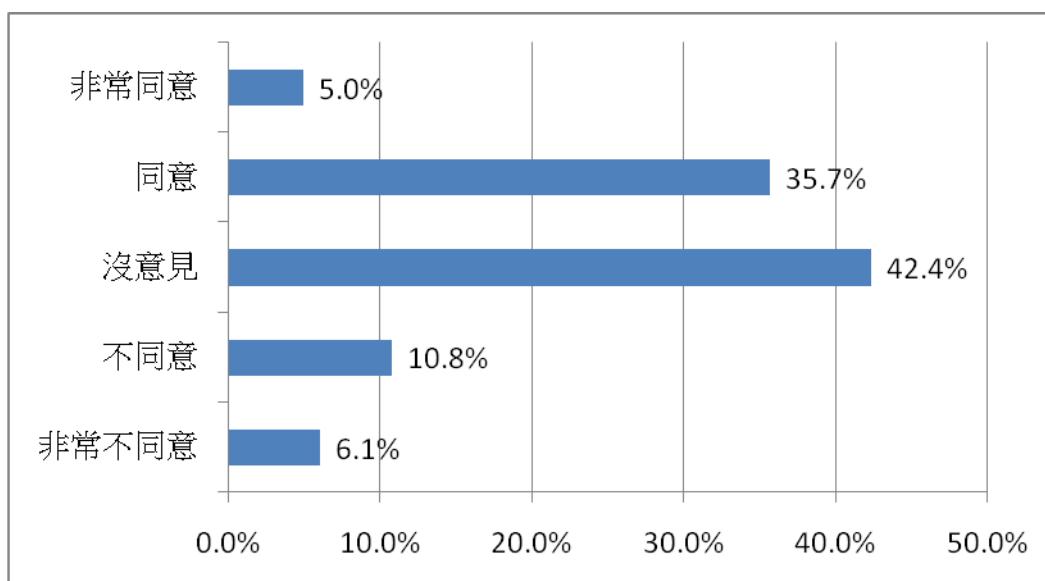


圖 5-27：「V14\_1 三個月內非法狩獵之查報、取締次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內非法狩獵之查報、取締次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%；不滿意佔 6.7%；沒意見佔 41.9%；滿意佔 41.7%；非常滿意佔 8.8%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 50.5%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 27.0%，高於整體平均值 8.8%。顯示羅東處之受訪者對於自己「三個月內非法狩獵之查報、取締次數？」達成績效指標的滿意程度較高。而其餘如性別、婚姻狀況、年齡、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，未達統計顯著水準，表示各群體的回答百分比近似，沒有明顯的差異。

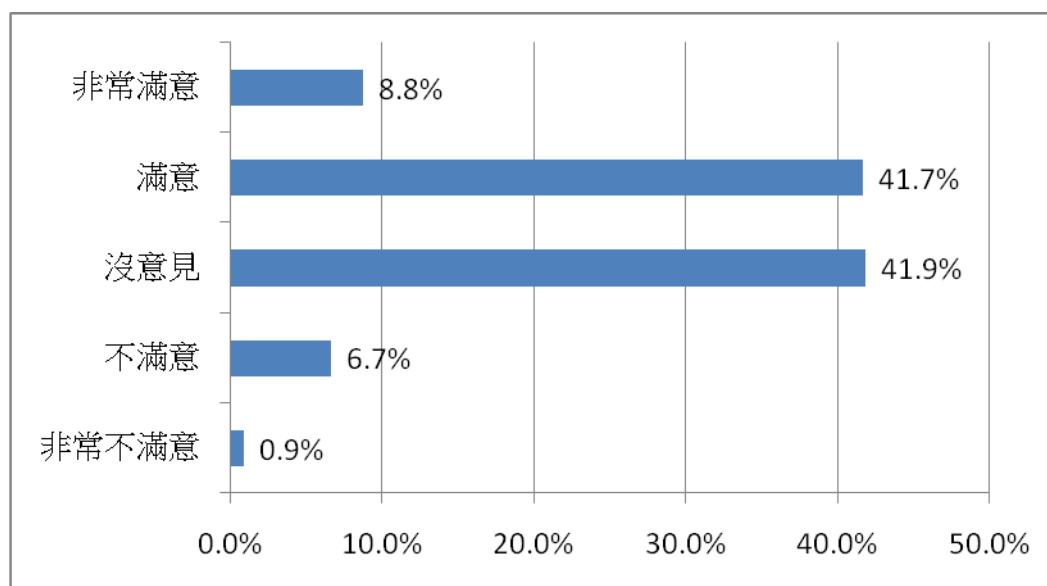


圖 5-28：「V14\_2 三個月內非法狩獵之查報、取締次數？」填答百分比圖

## 七、 野生動植物之保護

受訪者被問及是否同意：「三個月內野生動植物保護之調查次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 5.7%；不同意佔 12.3%；沒意見佔 40.9%；同意佔 36.0%；非常同意佔 5.1%。整體同意程度(同意十非常同意)僅 41.1%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 14.1%，高於整體平均 5.7%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 10.3%，高於整體平均 5.1%，而 11~15 年之受訪者表示非常不同意為 11.1%，高於整體平均 5.7%，顯示年資可能會影響受訪者對於「三個月內野生動植物保護之調查次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標。而在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 16.1%，高於整體平均值 5.7%。

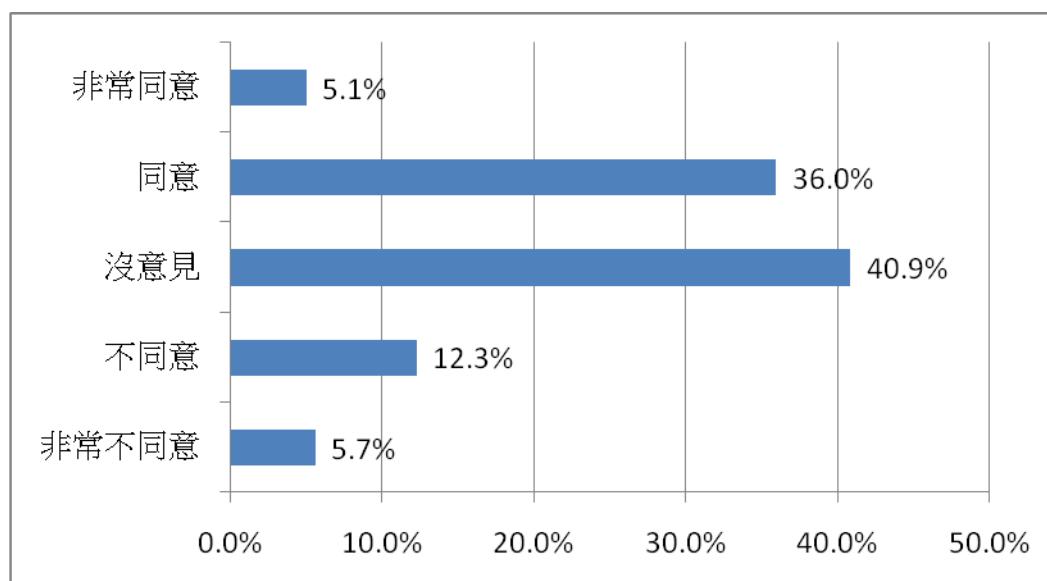


圖 5-29：「V15\_1 三個月內野生動植物保護之調查次數？」填答百分比圖

## 八、 放牧之取締

受訪者對於自己被問及：「三個月內野生動植物保護之調查次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 5.7%；沒意見佔 41.9%；滿意佔 42.1%；非常滿意佔 9.2%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 51.3%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、婚姻狀況、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 26.6% 與東勢處之受訪者表示非常滿意為 21.2%，高於整體平均 9.2%；而未婚之受訪者表示滿意為 28.2%，低於整體滿意度 42.1%，已婚者的滿意強度較未婚者高，或許未婚者年紀較輕，認為自己仍可以做得更完善，因此滿意度較低；而在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 21.1%，高於整體平均值 9.2%。

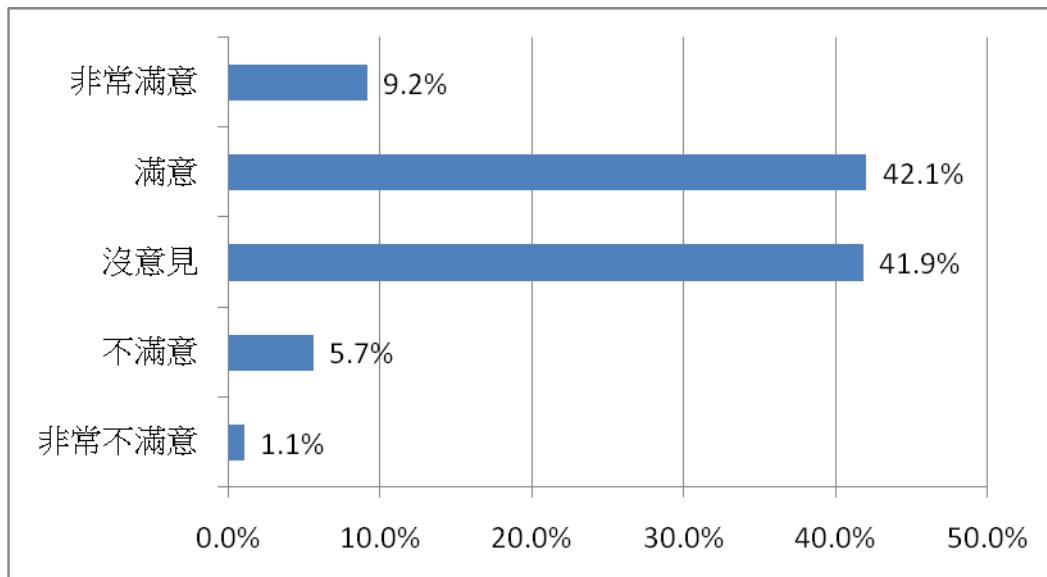


圖 5-30：「V15\_2 三個月內野生動植物保護之調查次數？」填答百分比圖

### 放牧之取締

受訪者被問及是否同意：「三個月內放牧之取締、查報次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 7.0%；不同意佔 12.3%；沒意見佔 49.4%；同意佔 27.5%；非常同意佔 3.9%。整體同意程度(同意 + 非常同意)僅 31.4%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、進入林務局之年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與新竹處之受訪者表示非常不同意為 20.3% 及 14.5%，高於整體平均值 7.0%，屏東處與花蓮處之受訪者表示非常不同意為 1.8% 及 1.7%，低於整體平均值 7.0%；進入林務局之年資為 11~15 年之受訪者表示非常不同意為 12.4%，高於整體平均值 7.0%。

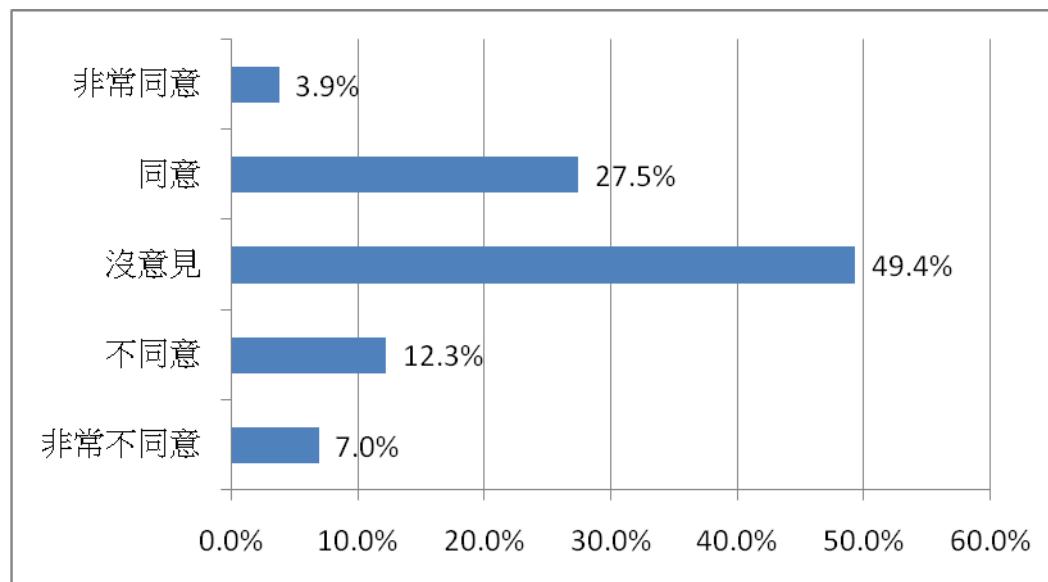


圖 5-31：「V16\_1 三個月內放牧之取締、查報次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內放牧之取締、查報次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.5%；不滿意佔 6.6%；沒意見佔 48.2%；滿意佔 36.0%；非常滿意佔 7.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 43.7%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、婚姻狀況之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 21.9 與東勢處之受訪者表示非常同意為 15.7%，高於整體平均值 7.7%；未婚之受訪者表示非常滿意為 2.6%，低於整體平均值 7.7%，已婚者的滿意強度較未婚者高，或許未婚者年紀較輕，認為自己對於「三個月內放牧之取締、查報次數？」仍可以做得更完善，因此滿意度較低。

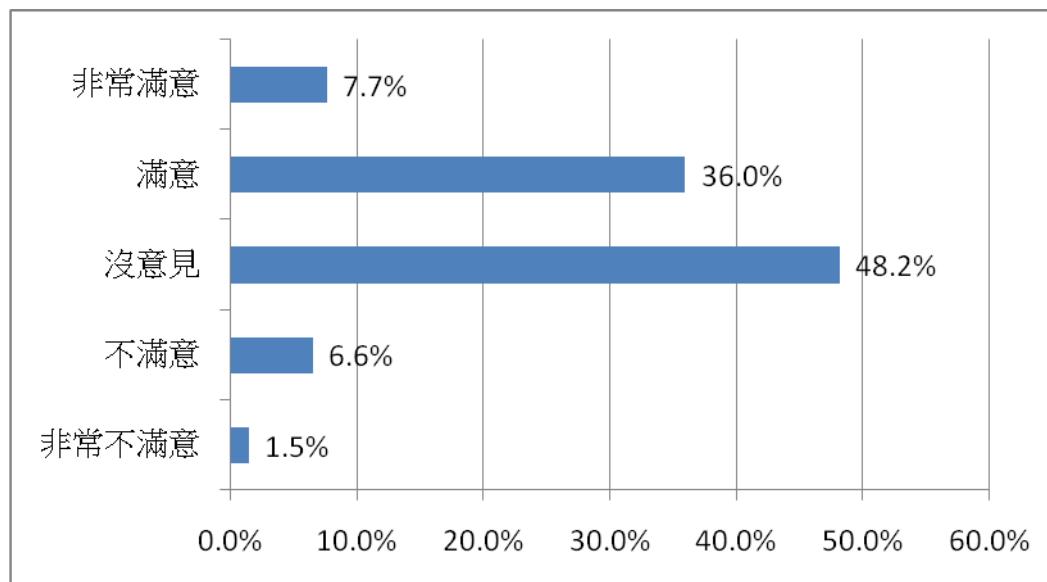


圖 5-32：「V16\_2 三個月內放牧之取締、查報次數？」填答百分比圖

## 九、 擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締

受訪者被問及是否同意：「三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或汙染物次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 5.3%；不同意佔 8.3%；沒意見佔 46.1%；同意佔 33.2%；非常同意佔 7.2%。整體同意程度(同意+非常同意)僅 40.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、進入林務局之年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 15.6%，高於整體平均值 5.3%。進入林務局之年資為 16~20 年之受訪者表示同意為 42.1%，高於整體平均值 33.2%；而其餘如性別、婚姻狀況、年齡、教育程度、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，未達統計顯著水準，表示各群體的回答百分比近似，沒有明顯的差異。

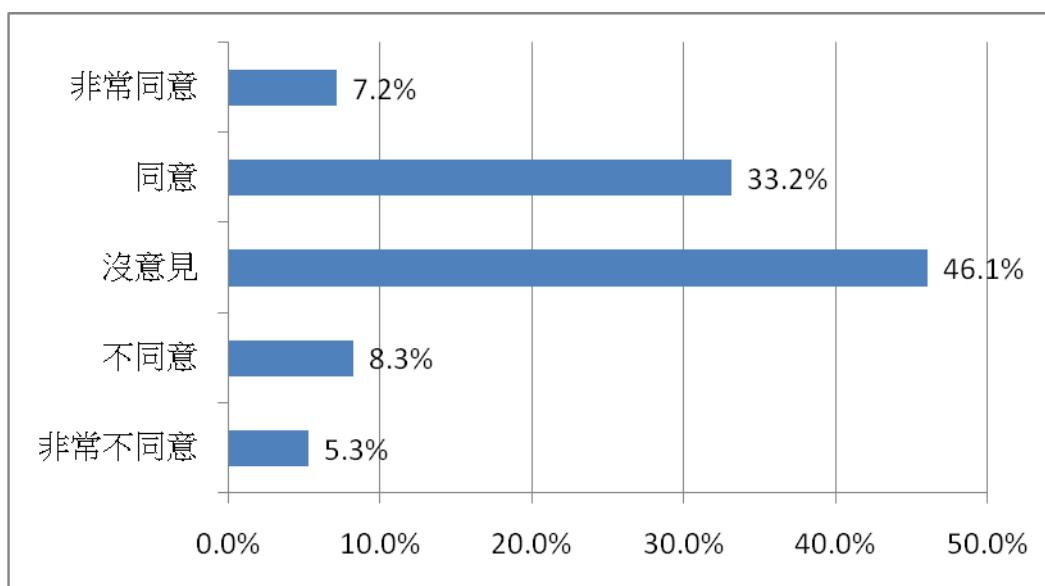


圖 5-33：「V17\_1 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或汙染物次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或汙染物次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.5%；不滿意佔 4.8%；沒意見佔 42.7%；滿意佔 43.4%；非常滿意佔 8.6%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 55.6%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、婚姻狀況之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 26.6% 及 15.4%，高於整體平均 8.6%；未婚之受訪者表示非常同意為 3.8%，低於整體平均 8.6%，顯示未婚之受訪者對於自己：「三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或汙染物次數？」達成績效指標的滿意程度較已婚者低。

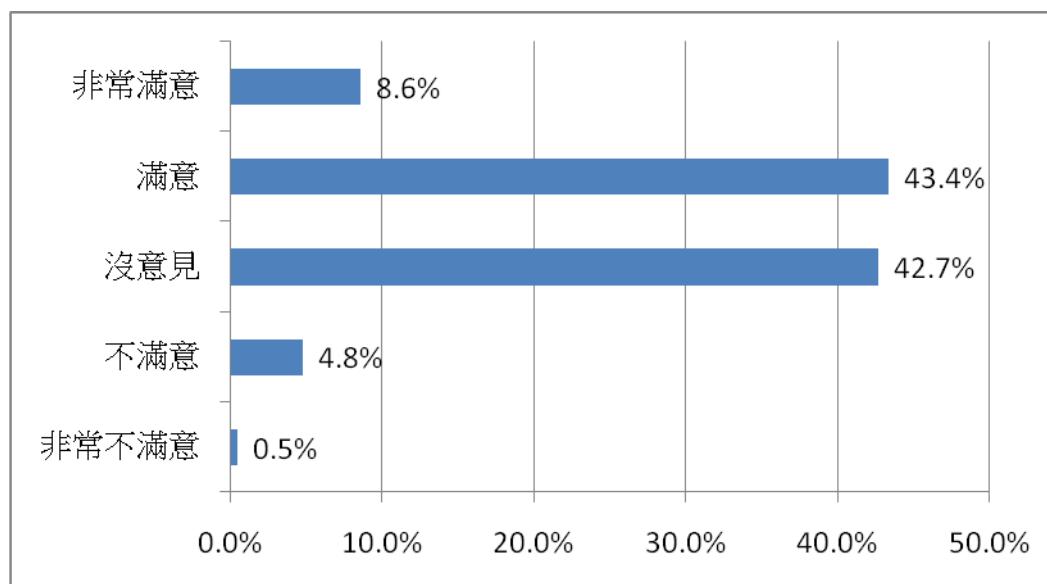


圖 5-34：「V17\_2 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或汙染物次數？」填答百分比圖

## 十、 擬自採取土石或採礦之查報及取締

受訪者被問及是否同意：「三個月內查報、取締擬自採取土石或採礦次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 6.2%；不同意佔 12.8%；沒意見佔 44.8%；同意佔 30.2%；非常同意佔 6.0%。整體同意程度(同意+非常同意)僅 36.2%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、婚姻狀況、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與新竹處之受訪者表示非常不同意為 15.6% 及 12.9%，高於整體平均 6.2%；未婚之受訪者表示不同意為 6.5%，低於整體平均值 12.8%；進入林務局之年資為 11~15 年之受訪者表示同意為 18.2%，低於整體平均值 30.2%，進入林務局之年資為 16~20 年與 21 年以上之受訪者表示同意為 40.8% 及 36.4%，高於整體平均值 30.2%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 17.5%，高於整體平均值 6.2%。

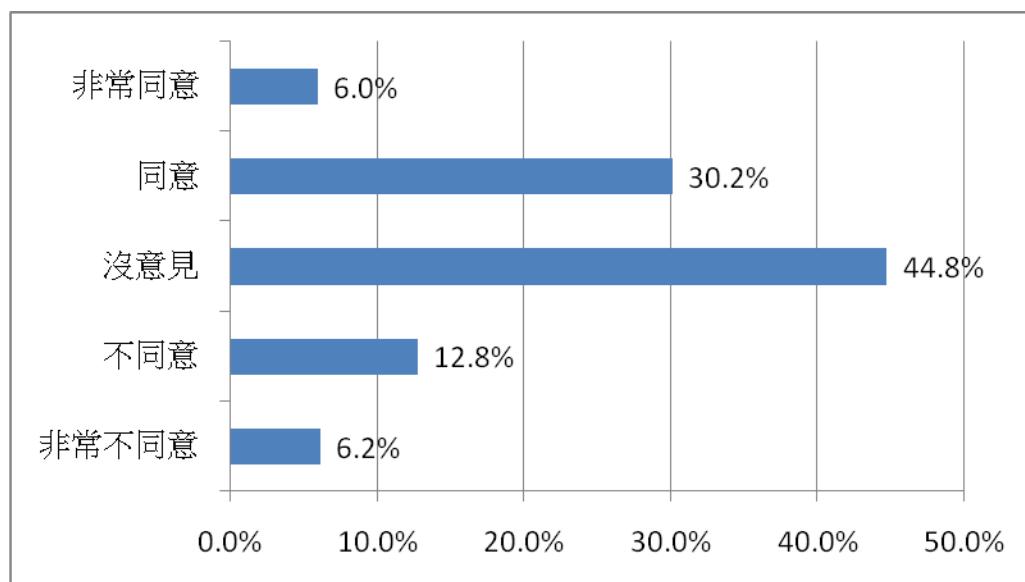


圖 5-35：「V18\_1 三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？」  
填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 6.2%；沒意見佔 44.6%；滿意佔 40.2%；非常滿意佔 8.2%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 48.4%，滿意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、婚姻狀況之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 29.7%，高於整體平均值 8.2%；未婚之受訪者表示滿意為 32.1%，低於整體平均值 40.2%。而其餘如性別、年齡、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，未達統計顯著水準，表示各群體的回答百分比近似，沒有明顯的差異。

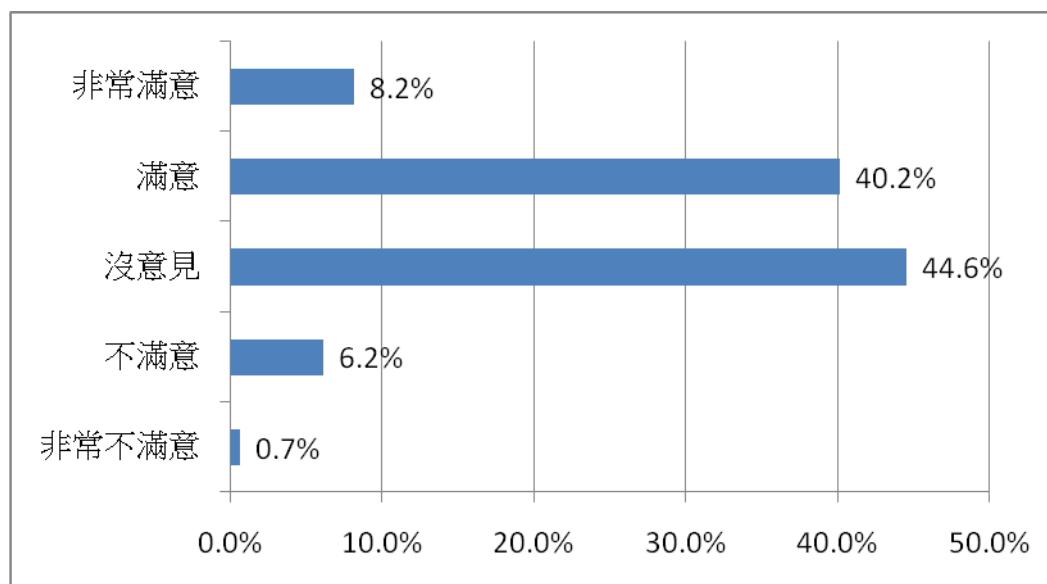


圖 5-36：「V18\_2 三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？」  
填答百分比圖

## 十一、協助宣導保林並與當地居民聯繫

受訪者被問及是否同意：「三個月內協助宣導保林業務次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 3.5%；不同意佔 6.4%；沒意見佔 34.7%；同意佔 46.8%；非常同意佔 8.6%。整體同意程度(同意+非常同意)為 55.4%，同意程度中庸。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、婚姻狀況、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 15.6%，高於整體平均值 3.5%，東勢處與嘉義處表示非常同意為 15.4% 及 15.8%，高於整體平均值 8.6%，此結果或許是因各處所處理之業務差異所導致；未婚之受訪者表示同意為 33.8%，低於整體平均 46.8%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 13.8%，高於整體平均值 8.6%，或許是年資較短之受訪者，較願意配合政策所導致；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 14.0%，高於整體平均值 3.5%。

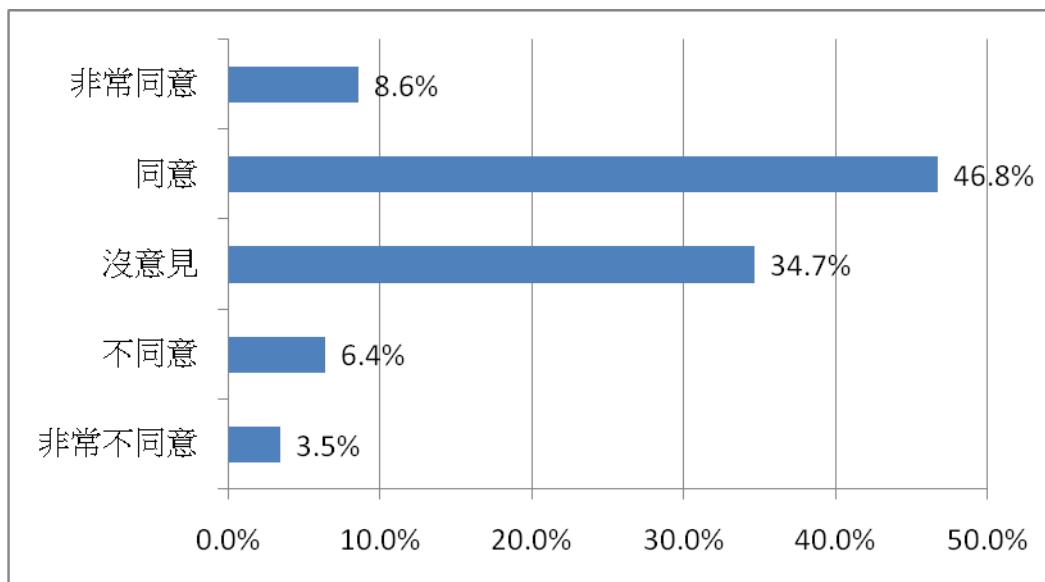


圖 5-37：「V19\_1 三個月內協助宣導保林業務次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及被問及：「三個月內協助宣導保林業務次數？」所達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.5%；不滿意佔 3.1%；沒意見佔 33.2%；滿意佔 50.7%；非常滿意佔 12.5%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 63.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、婚姻狀況、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 29.7% 及 23.5%，高於整體平均值 12.5%；未婚之受訪者表示非常滿意為 6.4%，低於整體平均值 12.5%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 22.8%，高於整體平均值 12.5%。

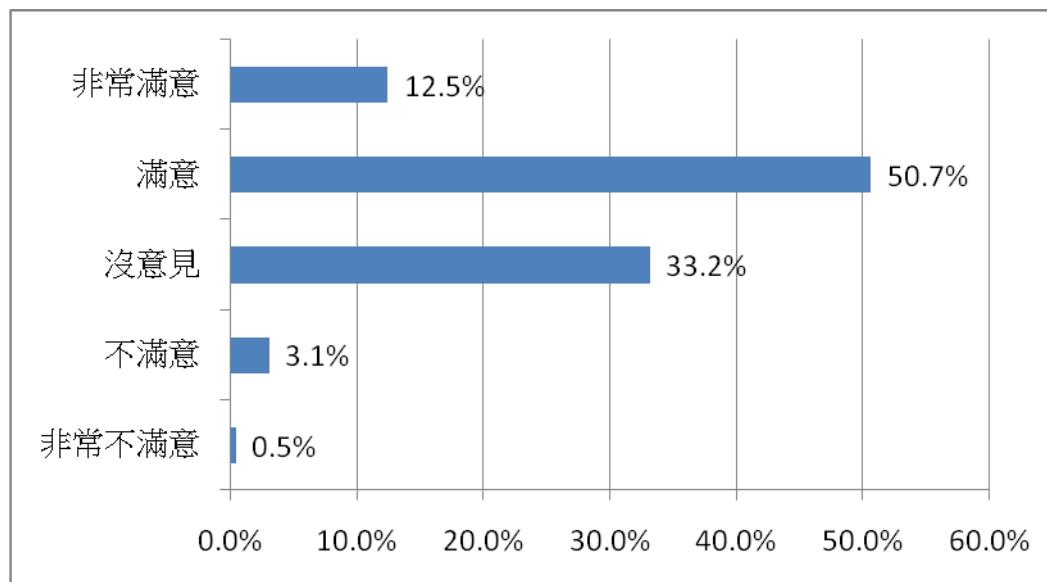


圖 5-38：「V19\_2 三個月內協助宣導保林業務次數？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？」未來作為森林護管人員績效評估指標時，非常不同意佔 4.1%；不同意佔 6.5%；沒意見佔 35.7%；同意佔 44.4%；非常同意佔 9.4%。整體同意程度(同意 + 非常同意)為 53.8%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 16.1%，高於整體平均值 4.1%，東勢處與嘉義處之受訪者表示非常同意為 15.4% 及 17.1%，高於整體平均值 9.4%，或許是各處所處理之業務不同所導至的結果；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 15.5%，高於整體平均值 9.4%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 14.0%，高於整體平均值 4.1%。

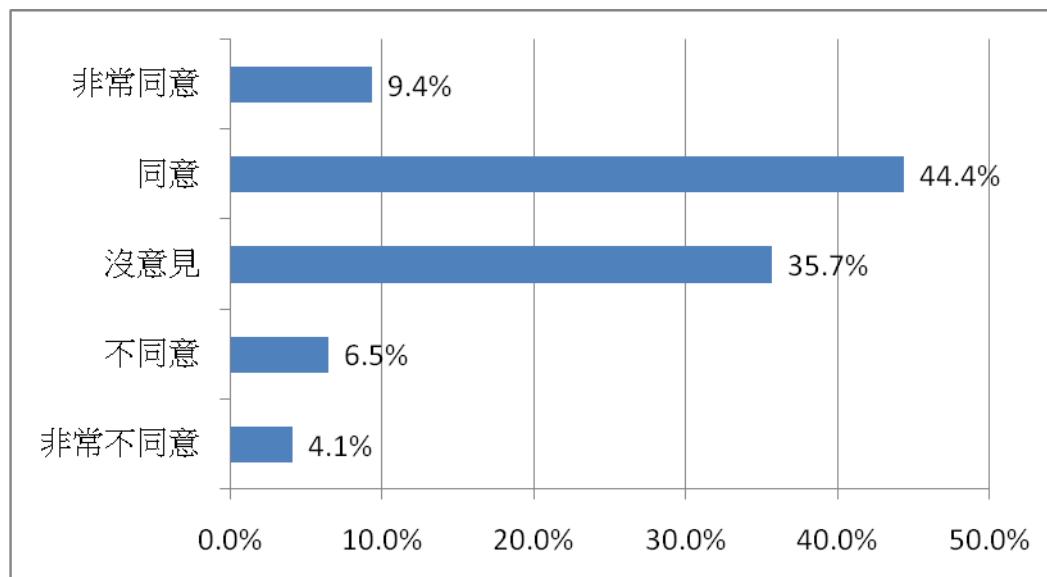


圖 5-39：「V20\_1 三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.6%；不滿意佔 3.3%；沒意見佔 33.7%；滿意佔 49.7%；非常滿意佔 12.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 62.4%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 33.9% 及 25.5%，高於整體平均值 12.7%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年與 7~9 年之受訪者表示非常滿意為 21.1% 及 18.8%，高於整體平均值 12.7%。

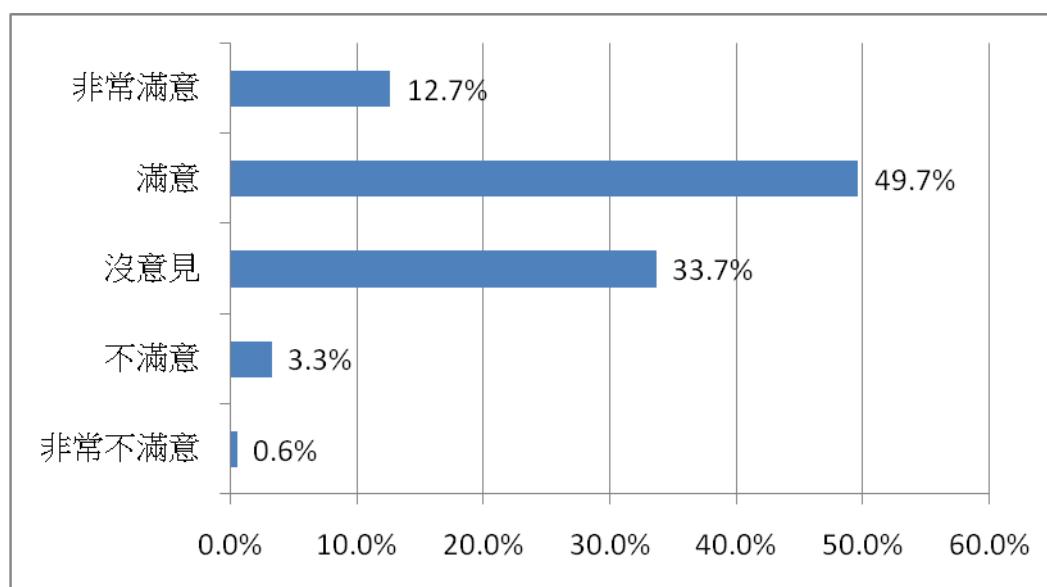


圖 5-40：「V20\_2 三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？」填答百分比圖

## 十二、協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.9%；不同意佔 11.7%；沒意見佔 46.7%；同意佔 31.7%；非常同意佔 4.9%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 36.6%，表示受訪者對於以「三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數」作為評鑑指標的同意程度不算高。

交叉表分析可以看出，所屬機構、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 14.1% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.9%；台東處有 48.0% 表示同意，高於整體平均值的 31.7%。在進入林務局年資方面，服務年資介於 16~20 年及 21 年以上之受訪者表示同意為 48.0% 及 35.3%，均高於整體平均值的 31.7%。在目前單位連續任職的年資方面，4~6 年的受訪者有 17.5% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.9%。整體而言，在林務局服務滿 16 年以上的受訪者，較為同意以「三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數」作為評鑑指標。

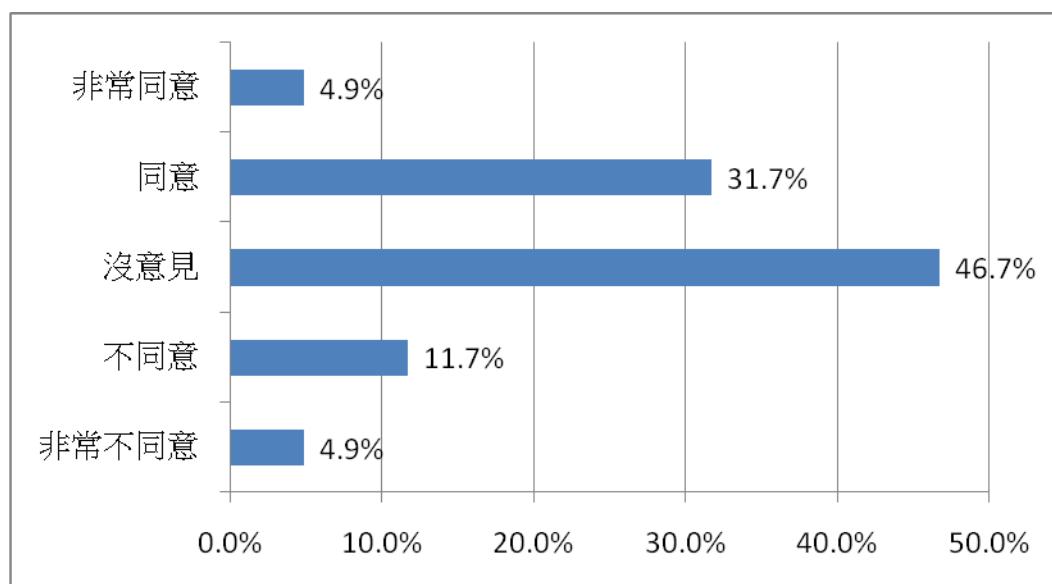


圖 5-41：「V21\_1 三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%；不滿意佔 5.9%；沒意見佔 48.2%；滿意佔 36.7%；非常滿意佔 8.3%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 45%，稍高於先前的贊成程度的 36.6%。

交叉表分析可以看出，所屬機關、進入林務局之年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，南投處有 17.7% 表示不滿意，明顯高於整體平均值的 5.9%；台東處與花蓮處分別有 52.0%、50.9% 表示滿意，高於整體平均值的 36.7%；羅東處與東勢處分別有 26.6%、20.0% 表示非常滿意，高於整體平均值的 8.3%。在林務局服務年資方面，服務年資介於 6~10 年的受訪者有 43.8% 表示滿意，明顯高於整體平均值 36.7%。

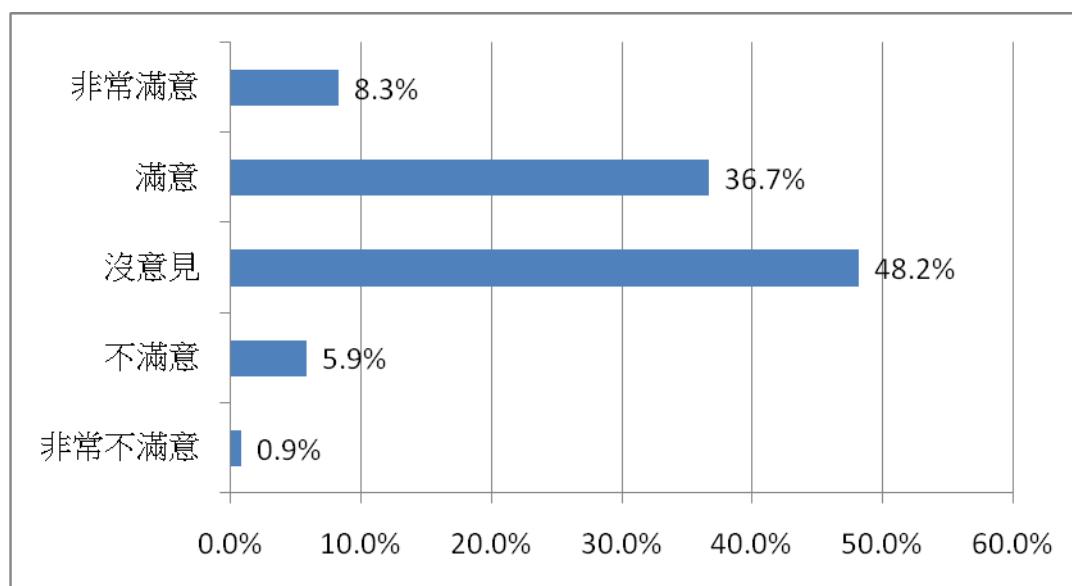


圖 5-42：「V21\_2 三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助森林遊樂環境之維護次數」作為評鑑指標時，非常不同意佔 5.4%；不同意佔 11.3%；沒意見佔 48.8%；同意佔 30.1%；非常同意佔 4.4%。整體而言，同意程度（同意+非常同意）比例為 34.5%，表示受訪者對於以「三個月內協助森林遊樂環境之維護次數」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 15.6% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 5.4%；台東處有 44.0% 表示同意，高於整體平均值的 30.1%。在林務局年資方面，服務年資介於 16~20 年及 21 年以上的受訪者表示同意為 45.2% 及 35.4%，均高於整體平均值的 30.1%；服務年資介於 1~5 年的受訪者表示非常同意為 10.3%，高於整體平均值的 4.4%。在連續任職的年資方面，4~6 年的受訪者有 17.5% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 5.4%。整體而言，在林務局服務滿 16 年以上的受訪者，對於以「三個月內協助森林遊樂環境之維護次數」作為評鑑指標較為同意。惟，在連續任職的年資方面，4~6 年的受訪者，非常不同意協助森林遊樂環境之維護次數以三個月內為期限，或許在協助森林遊樂環境的維護時間應縮短，才能提供更佳的森林遊樂環境。

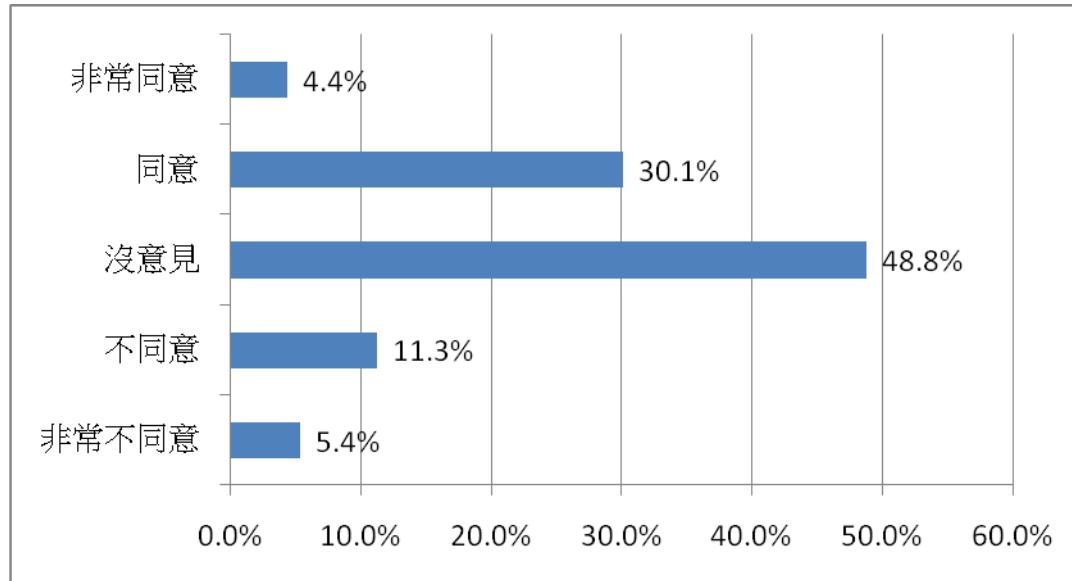


圖 5-43：「v22\_1 三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.3%；不滿意佔 5.4%；沒意見佔 47.9%；滿意佔 38.1%；非常滿意佔 7.4%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 45.5%，稍高於先前的贊成程度的 34.5%。

交叉表分析可以看出，所屬機關、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，南投處有 16.9% 表示不滿意，明顯高於整體平均值的 5.4%；嘉義處、台東處與花蓮處分別有 48.0%、54.7%、47.5% 表示滿意，高於整體平均值的 38.1%；羅東處與東勢處分別有 25.0%、20.0% 表示非常滿意，高於整體平均值的 7.4%。在林務局服務年資方面，服務年資介於 6~10 年及 16~20 年的受訪者有 43.8%、43.2% 表示滿意，明顯高於整體平均值 38.1%。在連續任職的年資方面，連續任職年資在 7 年以上的受訪者其滿意程度，明顯高於整體平均值的 38.1%；4~6 年的受訪者表示非常滿意為 14.0%，高於整體平均值的 7.4%。而上述可知，連續任職年資 7 年以上的受訪者對自己在三個月內協助森林遊樂環境之維護次數，感到滿意。

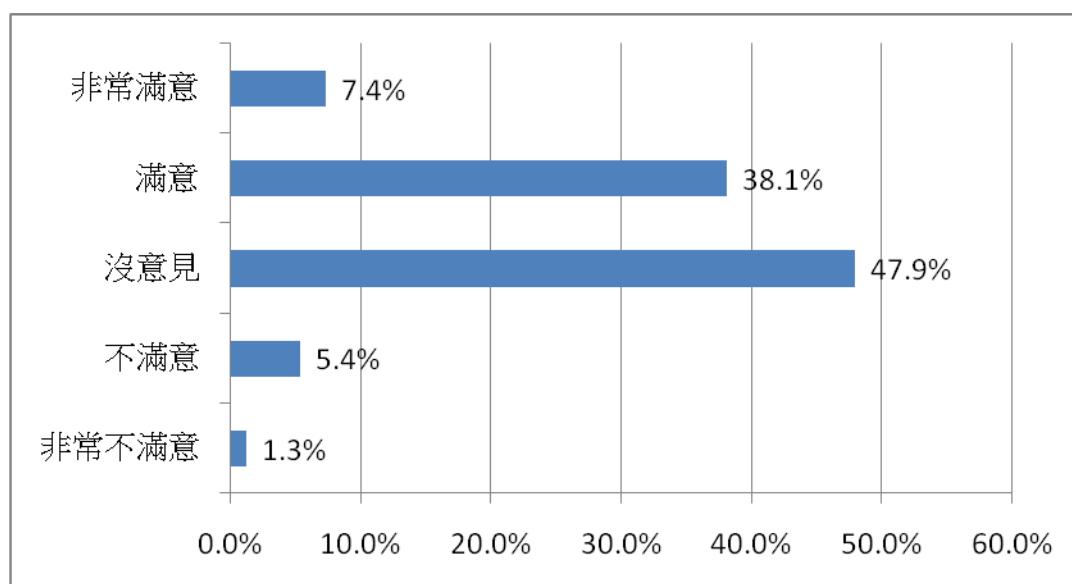


圖 5-44：「v22\_2 三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？」填答百分比圖

### 十三、造林相關業務

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助辦理造林監工面積」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.4%；不同意佔 8.4%；沒意見佔 46.8%；同意佔 36.2%；非常同意佔 4.2%。整體而言，同意程度(同意 + 非常同意)比例為 40.4%，表示受訪者對於以「三個月內協助辦理造林監工面積」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處在非常不同意及不同意的程度為 14.1%、17.2%，均明顯高於整體平均值的 4.4% 與 8.4%；東勢處、嘉義處與台東處分別有 46.2%、46.1% 與 44.0% 表示同意，均高於整體平均值的 36.2%。在教育程度方面，大學之受訪者有 12.1% 表示非常同意，高於整體平均值的 4.2%。在進入服務年資方面，服務年資在 16 年以上的受訪者分別以 42.1% 與 42.9% 表示同意，均高於整體平均值的 36.2%。在連續任職的年資方面，4~6 年的受訪者有 15.8% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.4%。整體而言，學歷在大學以上的受訪者非常同意以「三個月內協助辦理造林監工面積」作為評鑑指標，或許因為具備充分的專業知識，因此能夠在三個月內協助造林的相關業務；另外，在林務局的年資滿 16 年以上的受訪者，因為具備足夠的工作經驗，足以在三個月內完成造林的相關業務，故，其同意程度高於年資較低的受訪者。

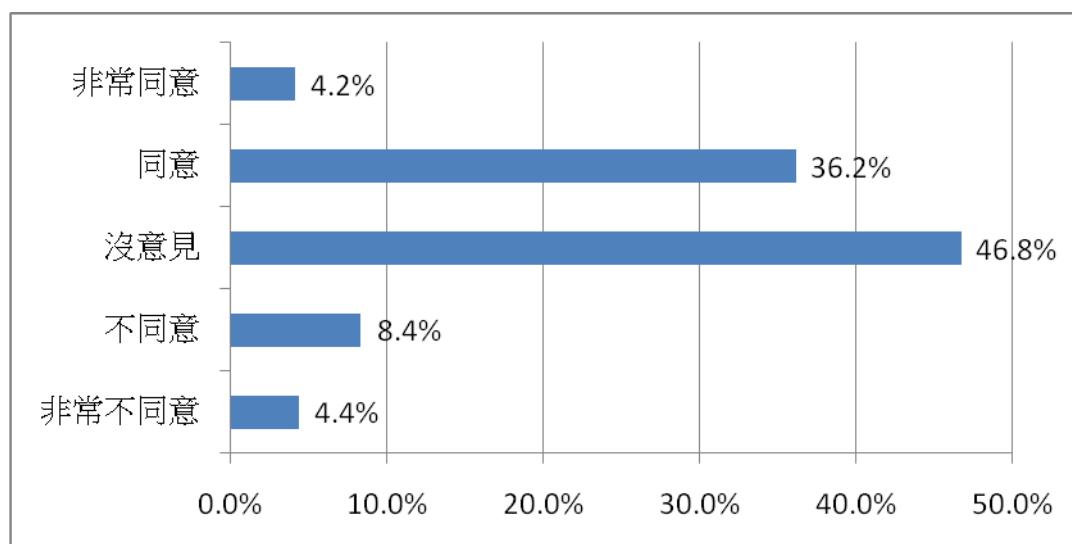


圖 5-45：「v23\_1 三個月內協助辦理造林監工面積？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助辦理造林監工面積？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 4.2%；沒意見佔 44.2%；滿意佔 42.0%；非常滿意佔 8.8%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 50.8%，稍高於先前的贊成程度的 40.4%。

交叉表分析可以看出，所屬機關、年齡等之卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，嘉義處有 64.5% 表示滿意，明顯高於整體平均值的 42.0%；羅東處、東勢處分別以 31.3%、21.6% 表示非常滿意，高於整體平均值的 8.8%。在年齡方面，30~39 歲的受訪者有 14.3% 表示非常同意，高於整體平均值的 8.8%。

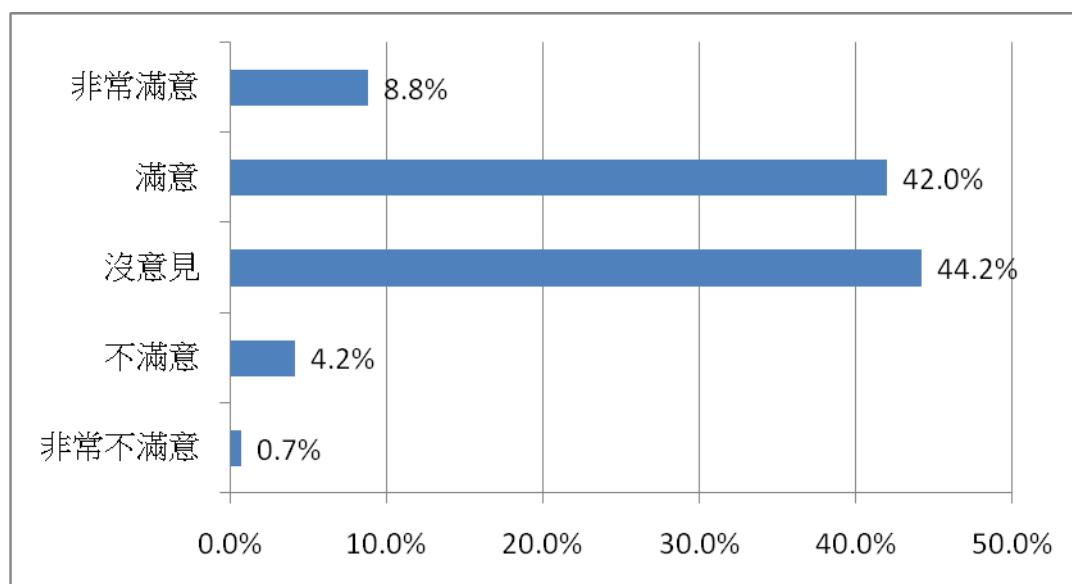


圖 5-46：「v23\_2 三個月內協助辦理造林監工面積？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助造林監工工作時間」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.4%；不同意佔 7.9%；沒意見佔 48.2%；同意佔 34.8%；非常同意佔 4.6%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 39.4%，表示受訪者對於以「三個月內協助造林監工工作時間」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處在非常不同意及不同意的程度皆為 15.6%，均明顯高於整體平均值的 4.4% 與 7.9%；東勢處和嘉義處分別有 49.0% 與 48.0% 表示同意，明顯高於整體平均值的 34.8%。在教育程度方面，具有大學學歷的受訪者有 12.1% 表示非常同意，高於整體平均值的 4.6%。在連續任職的年資方面，4~6 年的受訪者有 15.8% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.4%；4~6 年的受訪者有 10.5% 表示非常同意，明顯高於整體平均值的 4.6%。整體而言，學歷在大學以上的受訪者，對於以「三個月內協助造林監工工作時間」作為評鑑指標感到滿意。

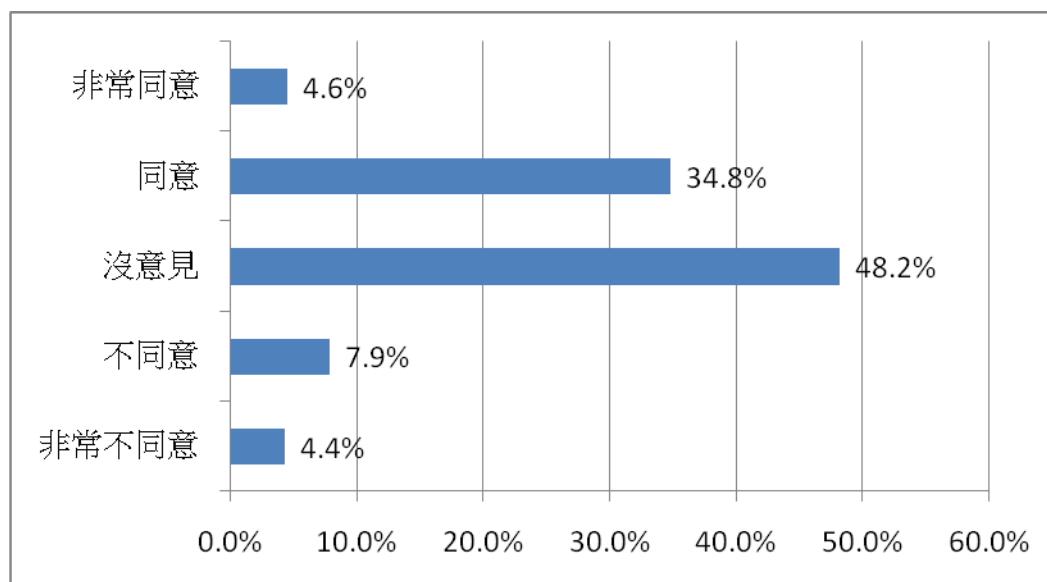


圖 5-47：「v24\_1 三個月內協助造林監工工作時間？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助造林監工工作時間？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%；不滿意佔 4.2%；沒意見佔 43.5%；滿意佔 41.7%；非常滿意佔 9.6%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 51.3%，稍高於先前的贊成程度的 39.4%。

交叉表分析可以看出，所屬機關、婚姻等之卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，新竹處、嘉義處與台東處分別有 52.5%、54.7% 與 51.4% 表示滿意，均明顯高於整體平均值 41.7%，羅東處、東勢處分別有 34.4%、19.6% 表示非常滿意，明顯高於整體平均值 9.6%。在婚姻狀況方面，未婚者表示滿意 35.9%，明顯低於整體平均值 41.7%。

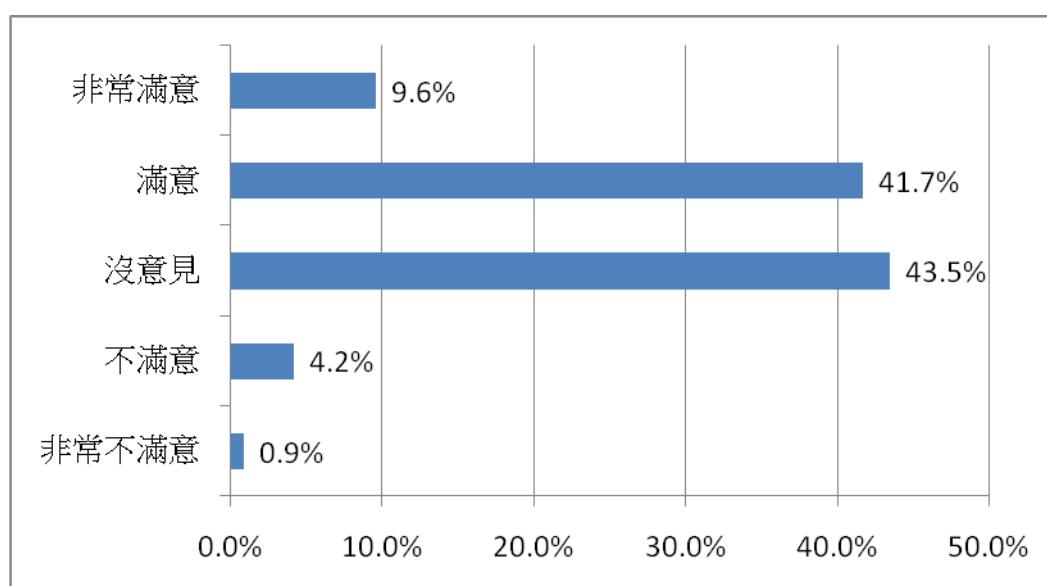


圖 5-48：「v24\_2 三個月內協助造林監工工作時間？」填答百分比圖

## 十四、林地測量

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助林地測量面積」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.8%；不同意佔 8.8%；沒意見佔 44.3%；同意佔 35.8%；非常同意佔 6.3%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 42.1%，表示受訪者對於以「三個月內協助林地測量面積」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度、在林務局的年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 14.1% 表示非常不同意，高於整體平均值的 4.8%。在教育程度方面，具有大學學歷的受訪者有 10.3% 表示非常不同意，高於整體平均值的 4.8%；具有大學學歷的受訪者有 13.8% 表示非常同意，高於整體平均值的 6.3%。在林務局年資方面，11~15 年的受訪者有 25.7% 表示同意，高於整體平均值的 35.8%。在連續任職的年資方面，4~6 年的受訪者有 15.8% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.8%。整體而言，學歷在大學的受訪者，對於以「三個月內協助林地測量面積」作為評鑑指標的滿意程度介於兩極端（非常不滿意與非常滿意）之間，這值得管理者深入去瞭解，是什麼原因導致如此極端的意見。

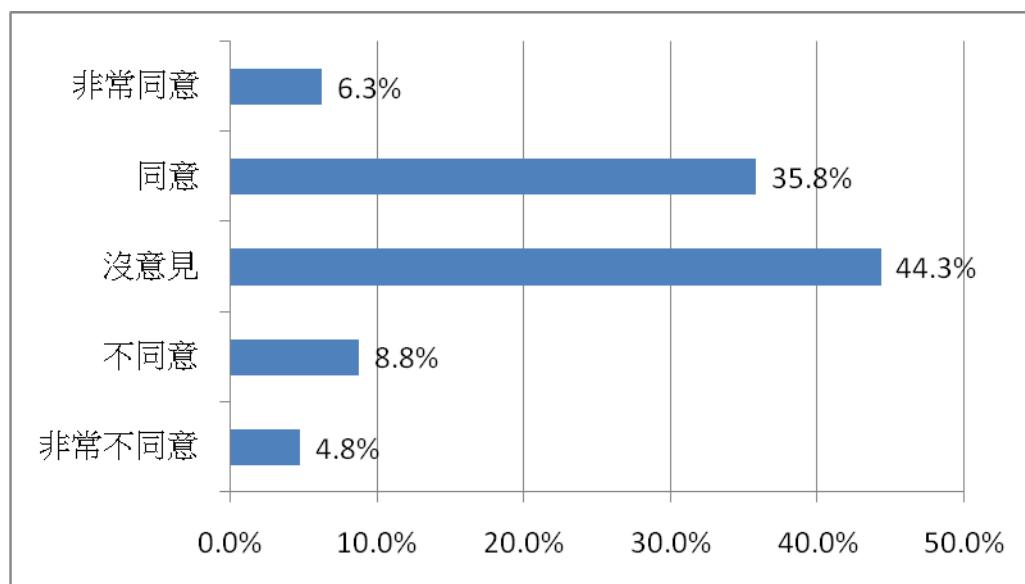


圖 5-49：「v25\_1 三個月內協助林地測量面積？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助林地測量面積？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 5.1%；沒意見佔 42.5%；滿意佔 41.6%；非常滿意佔 9.7%。整體而言，滿意程度（滿意+非常滿意）比例為 51.3%，稍高於先前的贊成程度的 42.1%。

交叉表分析可以看出，只有所屬機關的卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，新竹處有 12.9% 的受訪者表示不滿意，明顯高於整體平均值 5.1%；嘉義及台東處分別有 50.0%、50.7% 的受訪者表示滿意，均明顯高於整體平均值的 41.6%；羅東與東勢處分別有 32.8%、19.6% 的受訪者表示非常滿意，均明顯高於整體平均值 9.7%。

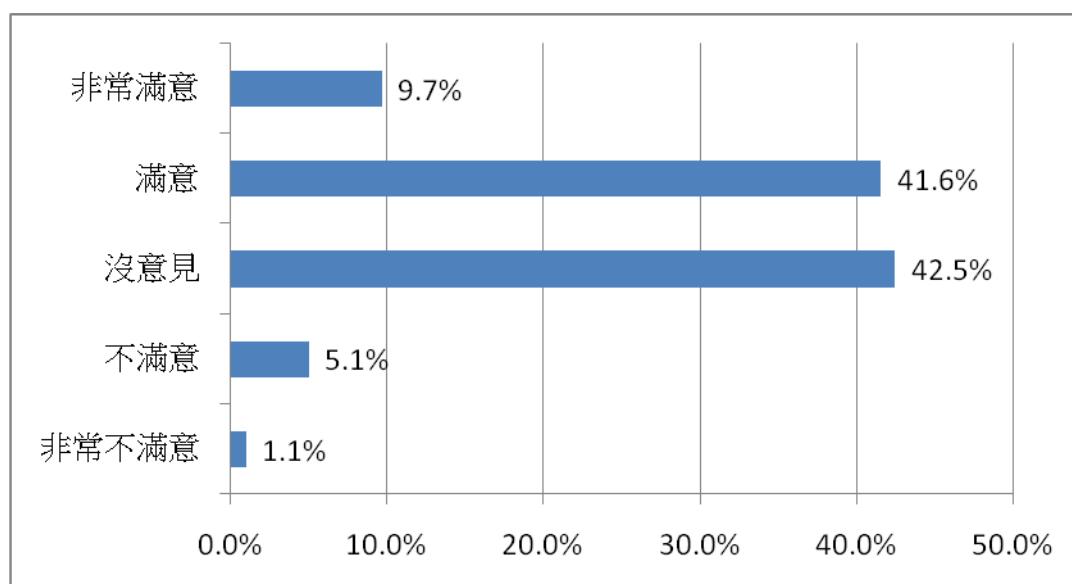


圖 5-50：「v25\_2 三個月內協助林地測量面積？」填答百分比圖

## 十五、一般行政業務

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助一般行政業務時間、次數」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.6%；不同意佔 12.6%；沒意見佔 45.3%；同意佔 29.9%；非常同意佔 7.6%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 37.5%，表示受訪者對於以「三個月內協助一般行政業務時間、次數」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、在林務局的年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 15.6% 表示非常不同意，高於整體平均值的 4.6%；新竹處有 25.8% 的受訪者表示不同意，高於整體平均值的 12.6%；台東處則有 37.3% 表示同意，高於整體平均值的 29.9%。在林務局的年資方面，11~15 年者有 19.1% 表示不同意，高於整體平均值的 12.6%；6~10 年者有 11.4% 表示非常同意，明顯高於整體平均值的 7.6%。在連續任職的年資方面，4~6 者有 15.8% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.6%；任職 7~9 年的受訪者 11.9% 表示非常同意，明顯高於整體平均值的 7.6%。

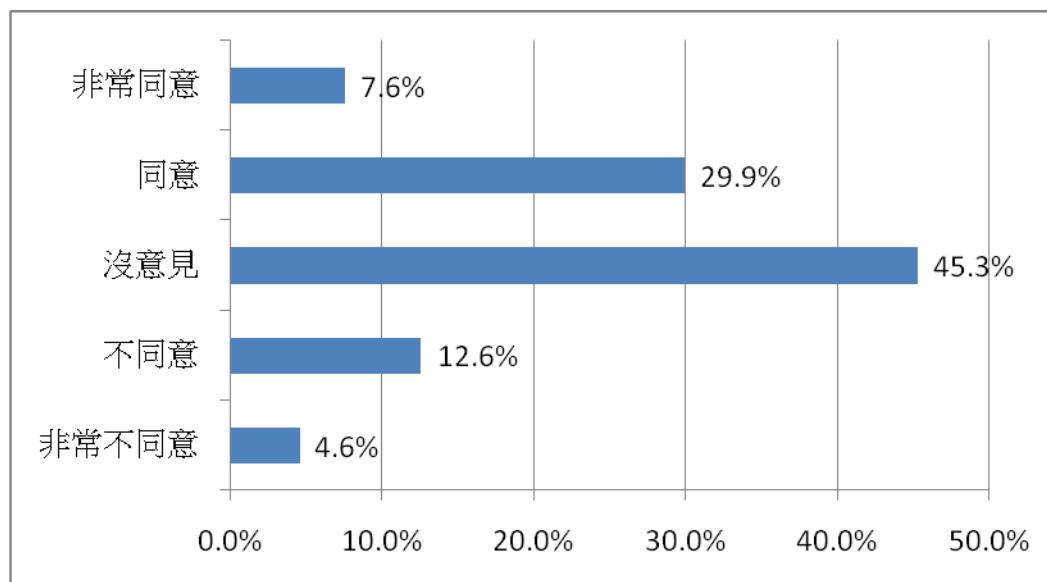


圖 5-51：「v26\_1 三個月內協助一般行政業務時間、次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助一般行政業務時間、次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.7%；不滿意佔 5.9%；沒意見佔 43.1%；滿意佔 39.8%；非常滿意佔 9.5%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 49.3%，稍高於先前的贊成程度的 37.5%。

交叉表分析可以看出，只有所屬機關的卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，新竹處有 16.1% 的受訪者表示不滿意，明顯高於整體平均值 5.9%；花蓮處有 53.4% 的受訪者表示滿意，明顯高於整體平均值的 39.8%；羅東與東勢處分別有 29.7%、18.4% 的受訪者表示非常滿意，均明顯高於整體平均值 9.5%。由此可知，花蓮、羅東與東勢處之受訪者對自己之「三個月內協助一般行政業務時間、次數」感到滿意。

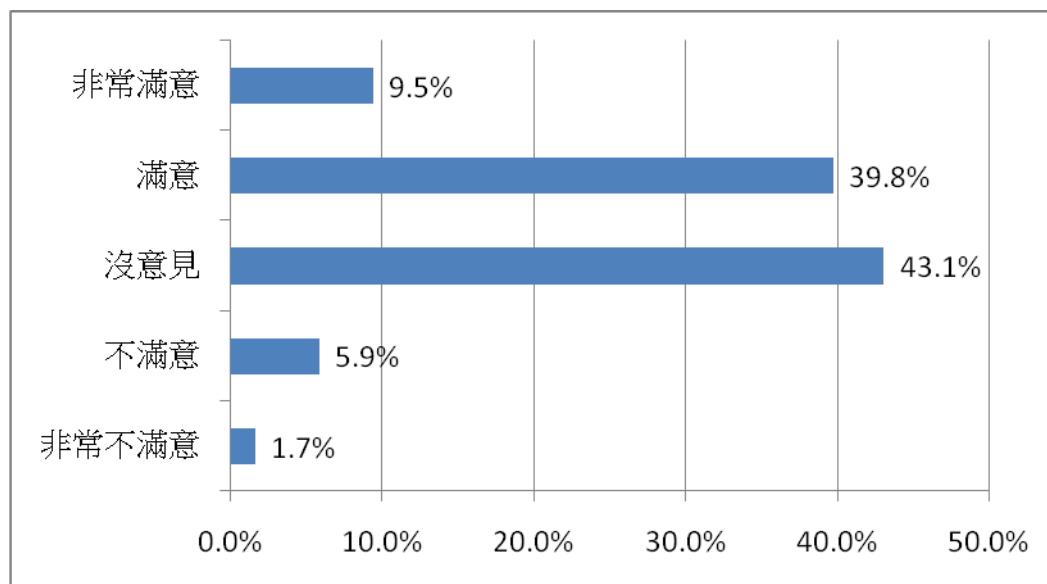


圖 5-52：「v26\_2 三個月內協助一般行政業務時間、次數？」填答百分比圖

## 十六、協助生態調查

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助森林生態調查時間、次數」作為評鑑指標時，非常不同意佔 3.7%；不同意佔 11.9%；沒意見佔 46.3%；同意佔 33.5%；非常同意佔 4.6%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 38.1%，表示受訪者對於以「三個月內協助森林生態調查時間、次數」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 12.5% 表示非常不同意，高於整體平均值的 3.7%；羅東、新竹處分別有 25.0%、21.0% 的受訪者表示不同意，高於整體平均值的 11.9%；東勢、台東處則分別有 41.2%、40.0% 表是同意，高於整體平均值的 33.5%。在連續任職的年資方面，4~6 者有 14.0% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 3.7%；任職 10 年以上的受訪者分別有 39.1%、39.2% 表示同意，均明顯高於整體平均值的 33.5%。

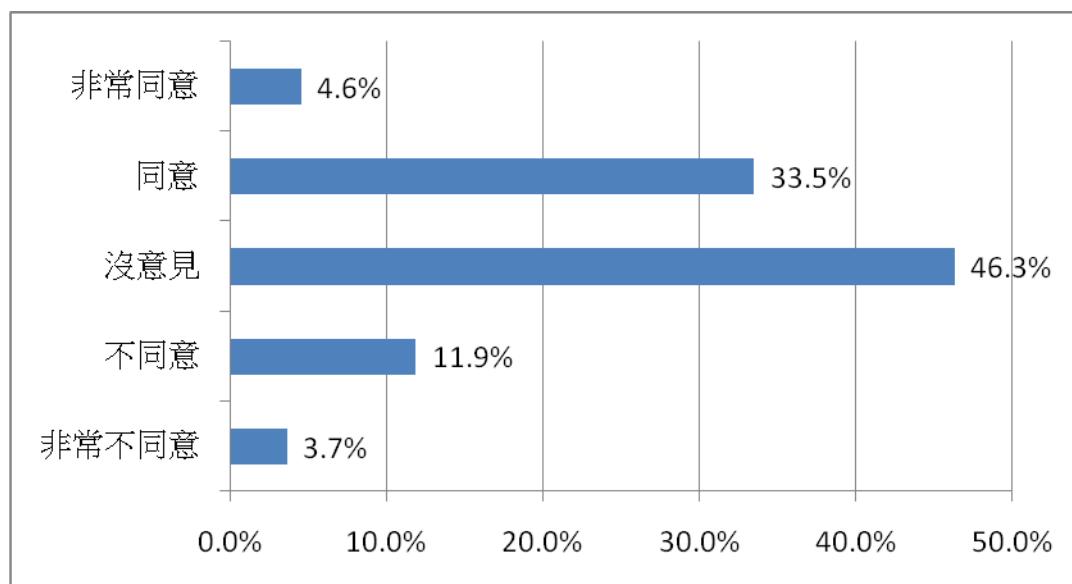


圖 5-53：「v27\_1 三個月內協助森林生態調查時間、次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助森林生態調查時間、次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.6%；不滿意佔 5.9%；沒意見佔 45.5%；滿意佔 39.2%；非常滿意佔 8.9%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 48.1%，稍高於先前的贊成程度的 38.1%。

交叉表分析可以看出，只有所屬機關的卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，南投處有 14.1% 的受訪者表示不滿意，明顯高於整體平均值 5.9%；嘉義處有 46.7% 的受訪者表示滿意，明顯高於整體平均值的 39.2%；羅東處則有 31.3% 的受訪者表示非常滿意，明顯高於整體平均值 8.9%。由此可知，羅東與嘉義處之受訪者自己對於「三個月內協助森林生態調查時間、次數」感到滿意。

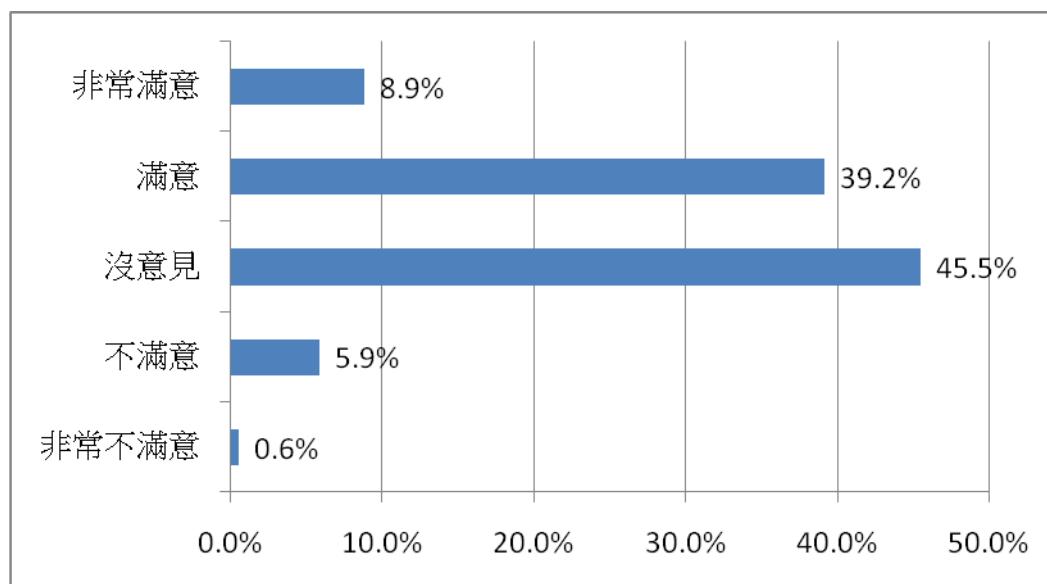


圖 5-54：「v27\_2 三個月內協助森林生態調查時間、次數？」填答百分比圖

## 十七、治山業務

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助治山業務工作時間」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.8%；不同意佔 11.9%；沒意見佔 47.9%；同意佔 31.2%；非常同意佔 4.3%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 35.5%，表示受訪者對於以「三個月內協助治山業務工作時間」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 14.1% 的受訪者表示非常不同意，明顯高於整體平均值 4.8%，屏東處有 16.4% 的受訪者表示同意，低於整體平均值的 31.2%；嘉義處有 10.5% 的受訪者表示非常同意，明顯高於整體平均值的 4.3%。在連續任職的年資方面，4~6 年者有 15.8% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.8%。

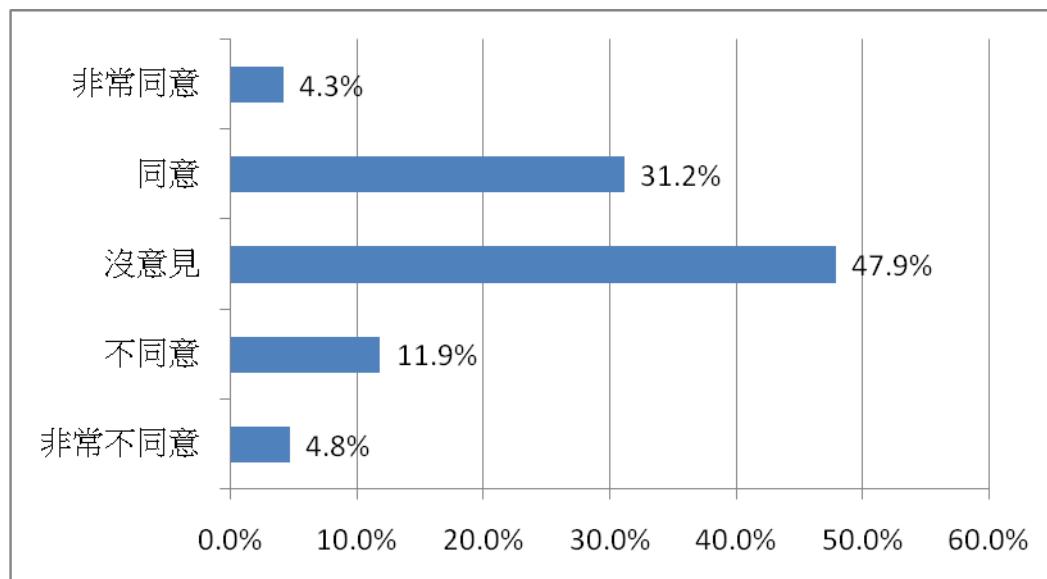


圖 5-55：「v28\_1 三個月內協助治山業務工作時間？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助治山業務工作時間？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.3%；不滿意佔 5.6%；沒意見佔 48.5%；滿意佔 37.1%；非常滿意佔 7.5%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 44.6%，稍高於先前的贊成程度的 35.5%。

交叉表分析可以看出，只有所屬機關的卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，南投處有 14.3% 的受訪者表示不滿意，明顯高於整體平均值 5.6%；台東、花蓮處則分別有 46.7%、49.1% 的受訪者表示滿意，均明顯高於整體平均值的 37.1%；羅東、東勢處則分別有 23.4%、14.9% 的受訪者表示非常滿意，均明顯高於整體平均值 7.5%。由此可知，羅東、東勢、台東與花蓮處認為自己單位在「三個月內協助治山業務工作時間」的表現，感到滿意。

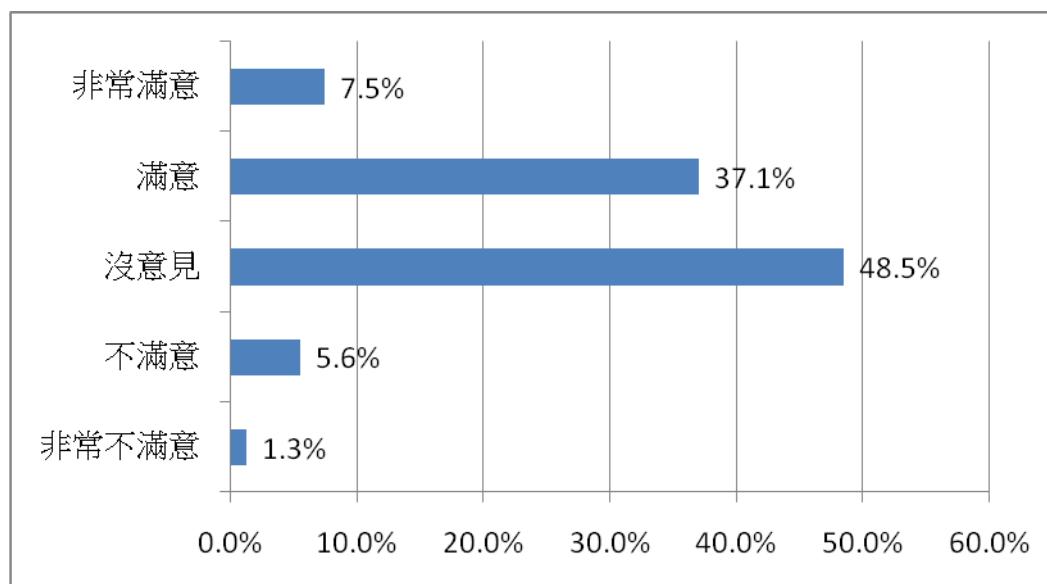


圖 5-56：「v28\_2 三個月內協助治山業務工作時間？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內巡視區地質或地形變化查報次數」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.8%；不同意佔 11.8%；沒意見佔 49.9%；同意佔 29.2%；非常同意佔 4.3%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 33.5%，表示受訪者對於以「三個月內巡視區地質或地形變化查報次數」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度、在林務局的年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 12.5% 的受訪者表示非常不同意，高於整體平均值的 4.8%；新竹、嘉義處分別有 19.4%、18.4% 的受訪者表示不同意，均明顯高於整體平均值的 11.8%；東勢處則有 38.0% 的受訪者表示同意，高於整體平均值的 29.2%。在教育程度方面，學歷在專科者有 37.6% 表示同意，高於整體平均值的 29.2%。在林務局年資方面，年資在 11~15 年者有 23.8% 表示同意，明顯低於整體平均值的 29.2%。在連續任職的年資方面，4~6 者有 17.5% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 4.8%。

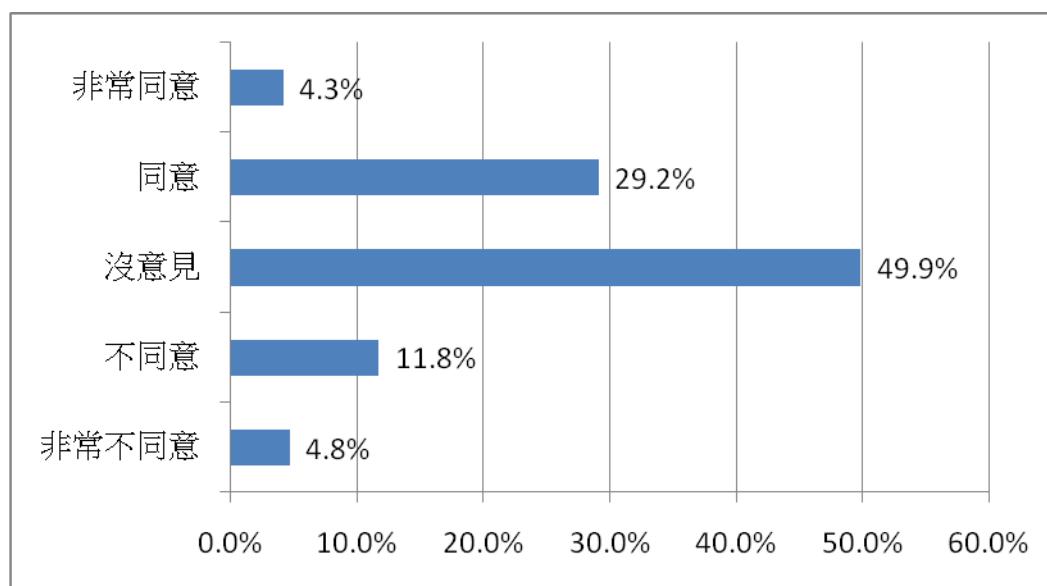


圖 5-57：「v29\_1 三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？」填答  
百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 5.4%；沒意見佔 51.8%；滿意佔 35.1%；非常滿意佔 6.7%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 41.8%，稍高於先前的贊成程度的 33.5%。

交叉表分析可以看出，只有所屬機關的卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，新竹處有 12.9% 的受訪者表示不滿意，明顯高於整體平均值 5.4%；台東、花蓮處則分別有 44.0%、48.3% 的受訪者表示滿意，均明顯高於整體平均值的 35.1%；羅東、東勢處則分別有 26.6%、12.2% 的受訪者表示非常滿意，均明顯高於整體平均值 6.7%。由此可知，羅東、東勢、台東與花蓮處之受訪者對「三個月內巡視區地質或地形變化查報次數」感到滿意。

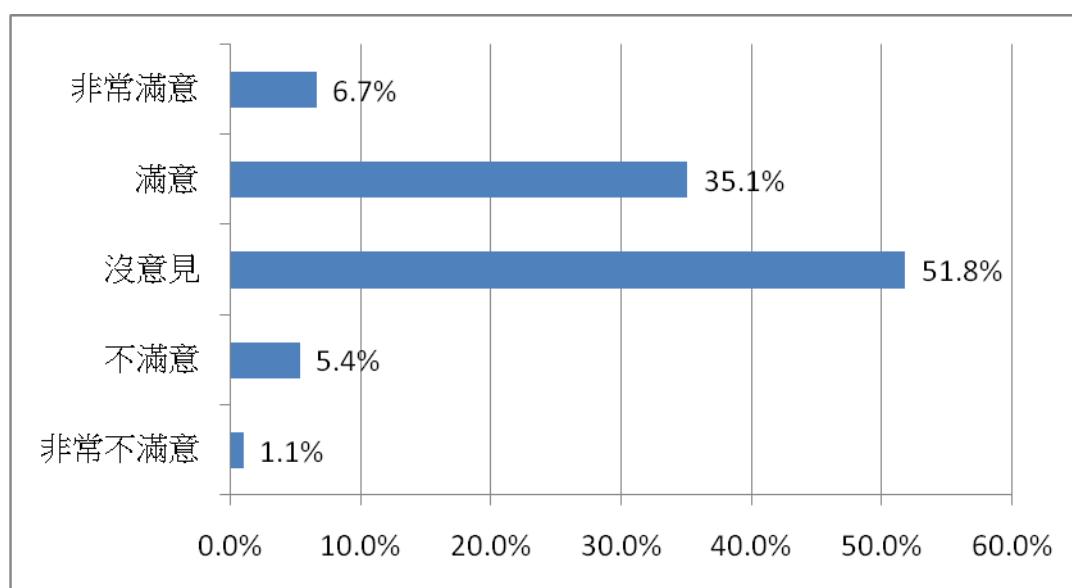


圖 5-58：「v29\_2 三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？」填答百分比圖

## 十八、協助其他單位

受訪者被問及是否贊成以：「三個月內協助其他單位工作時間、次數」作為評鑑指標時，非常不同意佔 5.2%；不同意佔 13.4%；沒意見佔 45.1%；同意佔 31.7%；非常同意佔 4.6%。整體而言，同意程度(同意+非常同意)比例為 36.3%，表示受訪者對於以「三個月內協助其他單位工作時間、次數」作為評鑑指標的同意程度並不高。

交叉表分析可以看出，所屬機關、在林務局的年資、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處有 15.6% 的受訪者表示非常不同意，高於整體平均值的 5.2%；新竹處有 23.0% 的受訪者表示不同意，明顯高於整體平均值的 13.4%；花蓮處則有 39.0% 的受訪者表示同意，高於整體平均值的 31.7%；羅東處則有 10.9% 的受訪者表示非常同意，明顯高於整體平均值的 4.6%。在林務局的年資方面，服務年資介於 11~15 年者有 21.9% 表示同意，低於整體平均值的 31.7%；惟，服務年資在 21 年以上者有 39.5% 表示同意，明顯高於整體平均值的 31.7%。在連續任職的年資方面，4~6 年者有 19.3% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 5.2%；任職年資介於 4~6 年者有 21.1% 表示同意，明顯低於整體平均值的 31.7%。

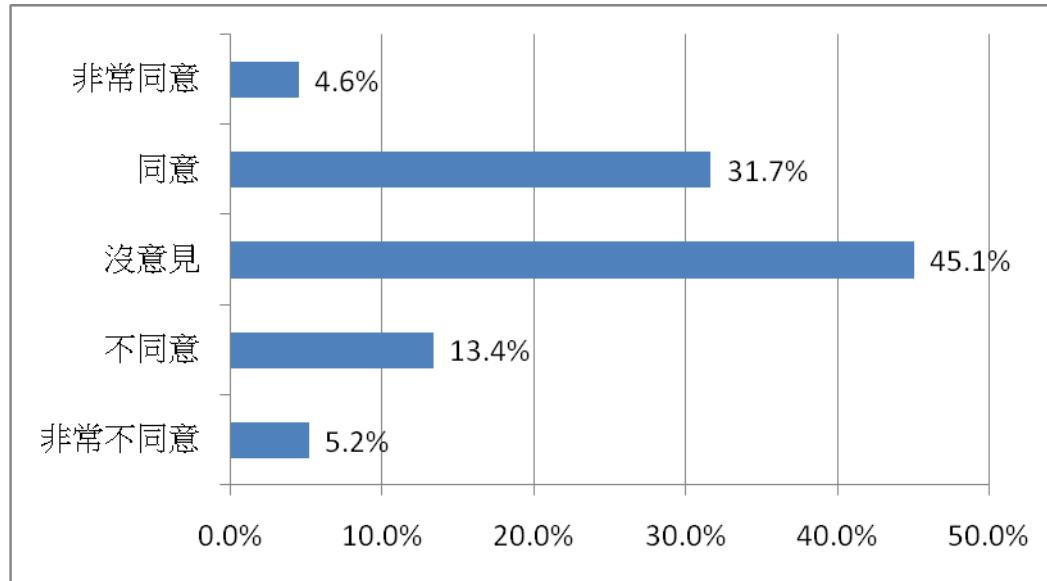


圖 5-59：「v30\_1 三個月內協助其他單位工作時間、次數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「三個月內協助其他單位工作時間、次數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.7%；不滿意佔 7.6%；沒意見佔 42.0%；滿意佔 41.6%；非常滿意佔 7.1%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 48.7%，稍高於先前的贊成程度的 36.3%。

交叉表分析可以看出，只有所屬機關的卡方檢定，達統計顯著水準。在所屬機關方面，羅東處有 14.1% 的受訪者表示不滿意，明顯高於整體平均值 7.6%；花蓮處有 55.2% 的受訪者表示滿意，明顯高於整體平均值的 41.6%，屏東處之受訪者表示滿意為 28.3%，低於整體平均值 41.6%；羅東、東勢處則分別有 25.0%、14.9% 的受訪者表示非常滿意，均明顯高於整體平均值 7.1%。由此可知，羅東、東勢與花蓮處之受訪者對於「三個月內協助其他單位工作時間、次數」感到滿意，唯獨屏東處的滿意程度相較低於其他機關。

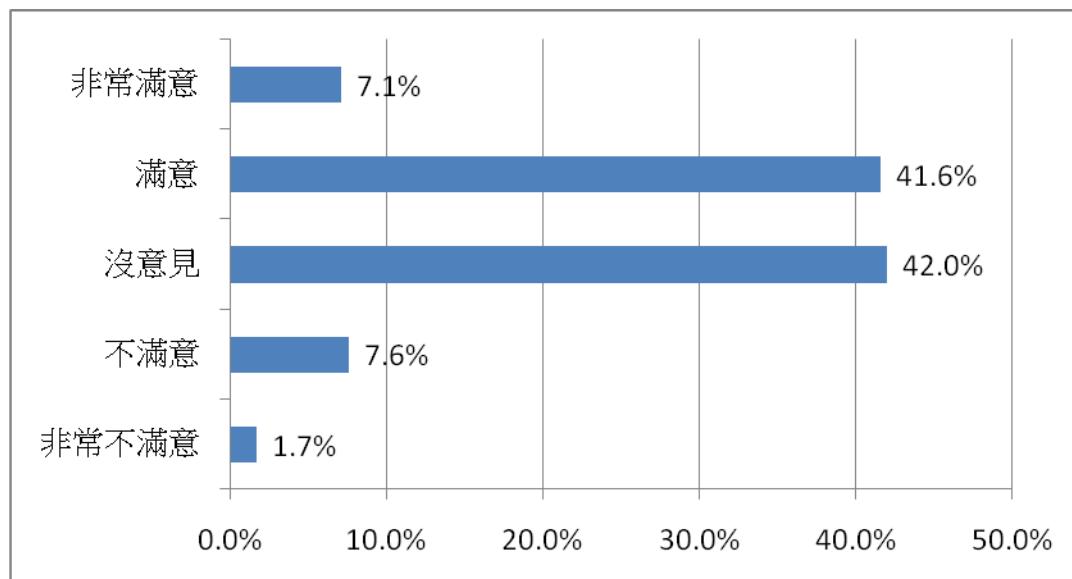


圖 5-60：「v30\_2 三個月內協助其他單位工作時間、次數？」填答百分比圖

## 貳、護管人員核心能力鑑定指標

### 一、裝備、汽機車、使用維護能力

受訪者被問及是否同意：「巡護裝備的使用、維修能力？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔4.4%；不同意佔9.3%；沒意見佔34%；同意佔45.3%；非常同意佔6.9%。同意程度(同意+非常同意)為52.5%，表示多數護管人員贊成巡護裝備的使用、維修能力，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構與在目前單位連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為15.6%，明顯高於整體平均值4.4%，南投處與台東處之受訪者表示同意為58.2%及50.7%，皆高於整體平均值45.3%，屏東處之受訪者表示同意為25.5%，低於整體平均值45.3%。而在目前單位連續任職10~12年之受訪者表示同意為52.2%，高於整體平均值45.3%。

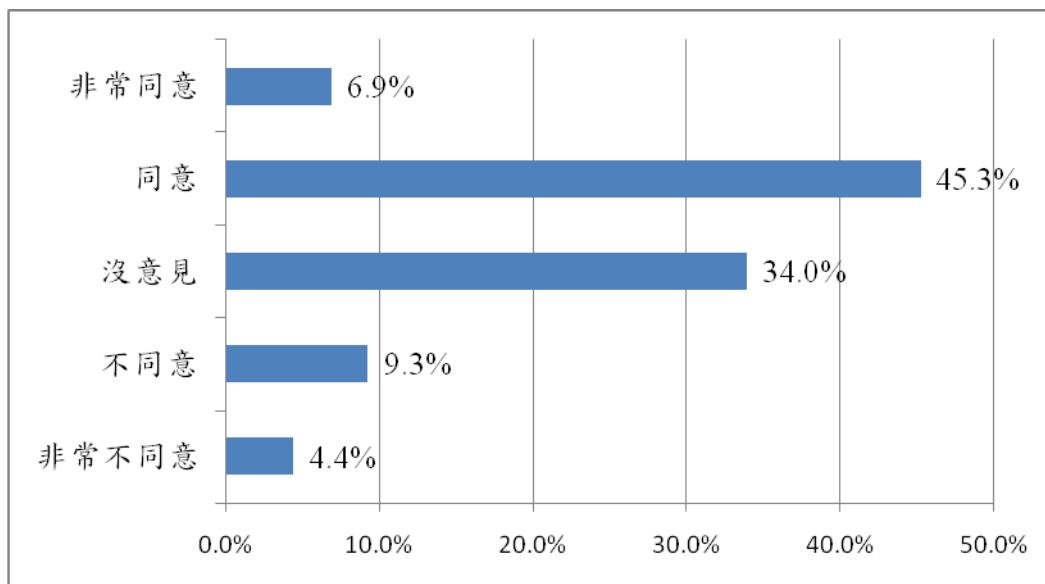


圖 5-61：「v31\_1 巡護裝備的使用、維修能力？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「巡護裝備的使用、維修能力？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 2%；不滿意佔 3.7%；沒意見佔 31.9%；滿意佔 51.5%；非常滿意佔 11%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 62.5%，表示多數護管人員滿意「自己」達成巡護裝備的使用、維修能力。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、性別、婚姻狀況之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 29.7%，明顯高於整體平均值 11.0%，南投處、台東處與花蓮處之受訪者表示滿意為 69.6%、56.0% 及 56.7%，皆高於整體平均值高於 51.5%，屏東處之受訪者表示滿意為 35.8%，明顯低於整體平均值 51.5%。未婚之受訪者表示滿意與非常滿意為 37.2% 及 6.4%，皆低於整體平均值 51.5% 及 11.0%。

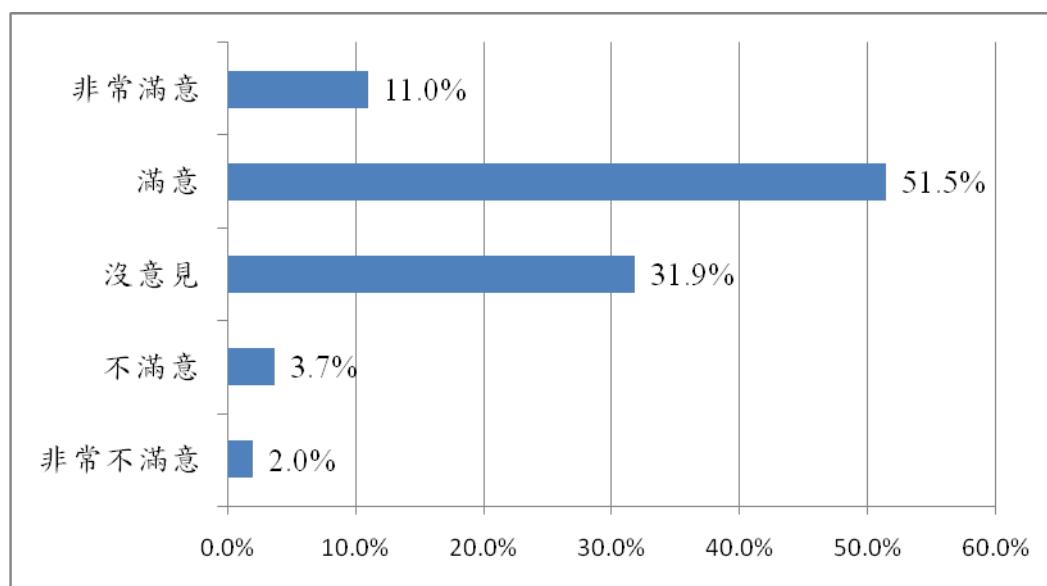


圖 5-62：「v31\_2 巡護裝備的使用、維修能力？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「配發巡護車輛之野外故障排除能力？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔4.6%；不同意佔10.8%；沒意見佔34.9%；同意佔42.8%；非常同意佔6.8%。同意程度(同意+非常同意)為49.6%，表示多數護管人員贊成將配發巡護車輛之野外故障排除能力，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構與在該單位連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常同意為14.1%及11.5%，高於整體平均值6.8%，南投處之受訪者表示同意為55.8%，高於整體平均值42.8%，而屏東處之受訪者表示同意為23.6%，明顯低於整體平均值42.8%。在目前單位連續任職4~6年與10~12年之受訪者表示同意為49.1%及50.0%，高於整體平均值42.8%，而7~9年之受訪者表示非常同意為12.9%，明顯高於整體平均值6.8%。

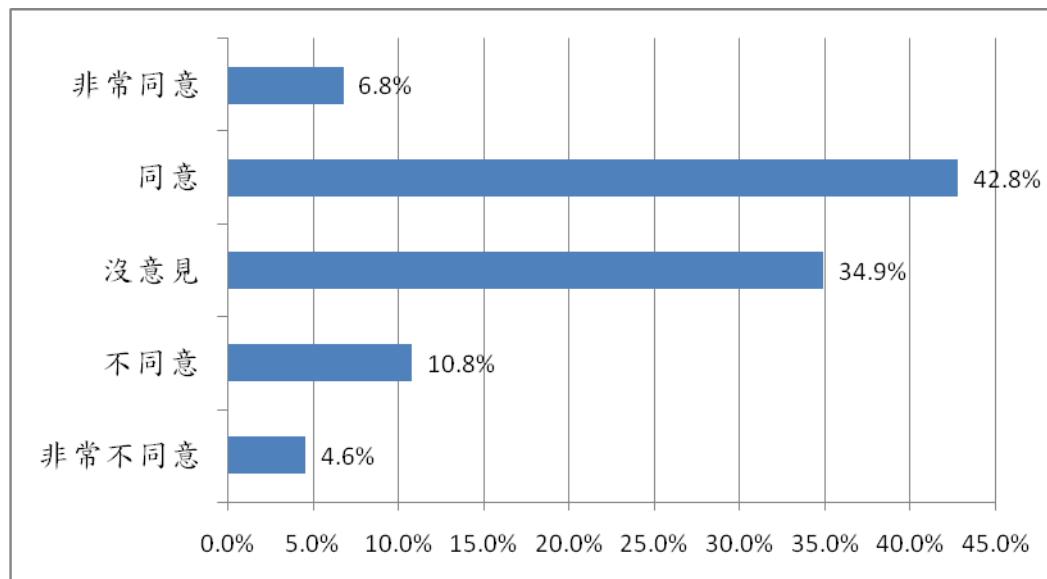


圖 5-63：「v32\_1 配發巡護車輛之野外故障排除能力？」填答百分比

圖

受訪者對於自己被問及：「配發巡護車輛之野外故障排除能力？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 2%；不滿意佔 4.8%；沒意見佔 33.9%；滿意佔 48.8%；非常滿意佔 10.5%。整體滿意程度(滿意+非常滿意)為 59.3%，表示多數護管人員滿意「自己」達成配發巡護車輛之野外故障排除能力。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、性別與在該單位連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 38.1% 及 19.2%，皆高於整體平均值 10.5%，新竹處、南投處、花蓮處之受訪者表示滿意為 62.3%、60.3% 及 57.6%，皆高於整體平均值 48.8% 而屏東處之受訪者表示滿意為 29.6%，明顯低於整體平均值 48.8%。女性受訪者表示不滿意為 28.6%，明顯高於整體平均值 4.8%。在目前單位連續任職 4~6 年表示滿意與非常滿意為 55.4% 及 21.4%，高於整體平均值 48.8% 與 10.5%，連續任職 10~12 年之受訪者表示滿意為 59.7%，高於整體平均值 48.8%。

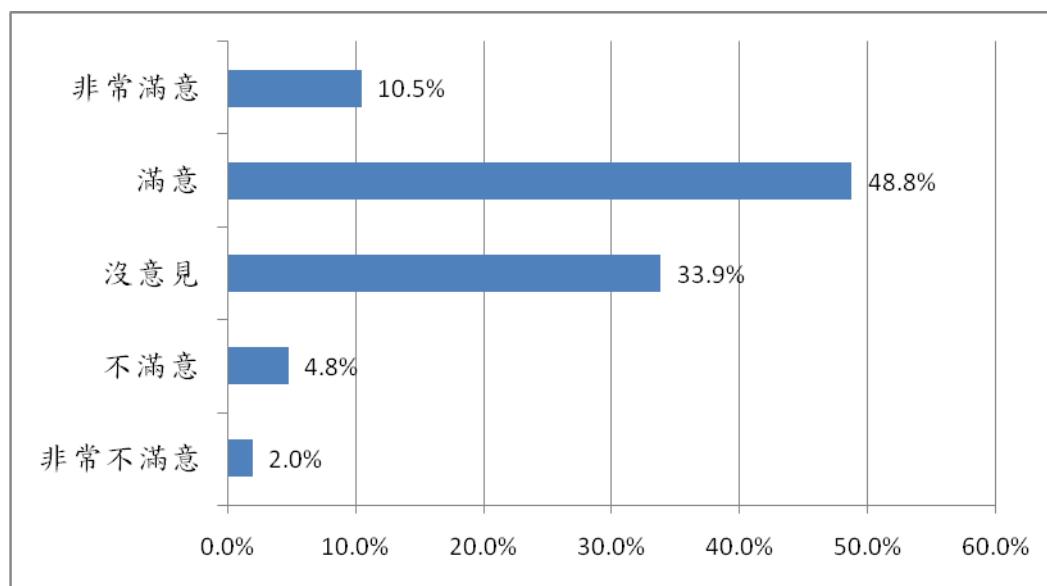


圖 5-64：「v32\_2 配發巡護車輛之野外故障排除能力？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「配發機器設備損害之故障排除能力？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔5.0%；不同意佔12.2%；沒意見佔33.5%；同意佔43.1%；非常同意佔6.3%。同意程度(同意+非常同意)為49.4%，表示多數護管人員贊成將配發機器設備損害之故障排除能力，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為12.7%，高於整體平均值5.0%，南投處之受訪者表示同意為61.5%，高於整體平均值43.1%，而東勢處與屏東處之受訪者表示同意為35.3%及21.8%，明顯低於整體平均值43.1%。

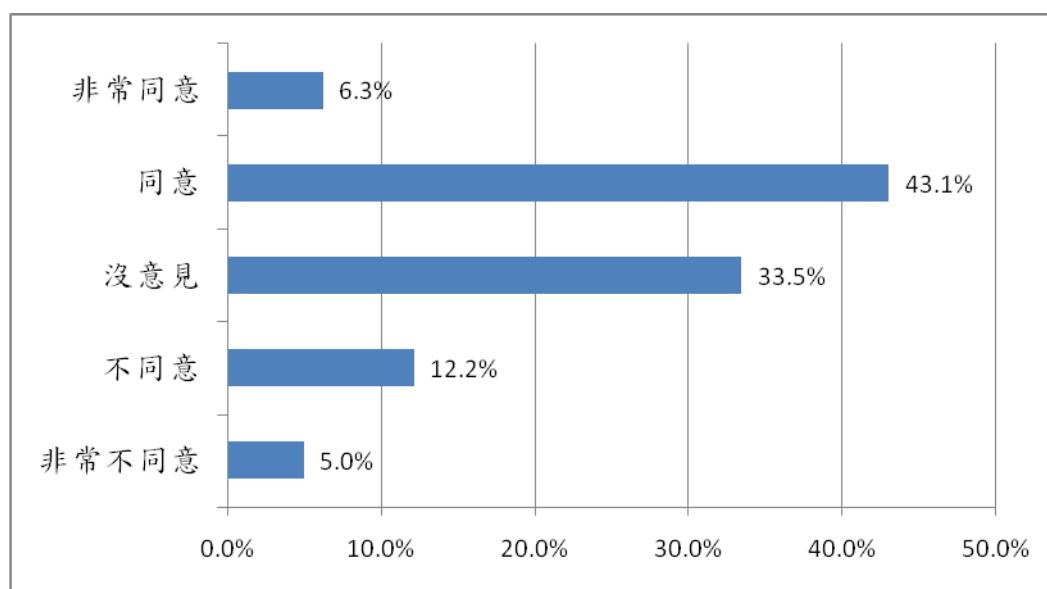


圖 5-65：「v33\_1 配發機器設備損害之故障排除能力？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「配發機器設備損害之故障排除能力？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.8%；不滿意佔 5.0%；沒意見佔 33.6%；滿意佔 49.4%；非常滿意佔 10.1%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 59.5%，表示多數護管人員滿意「自己」達成配發巡護車輛之野外故障排除能力。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、婚姻狀況與在單位連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常滿意為 34.9%，明顯高於整體平均值 10.1%，新竹處、南投處與花蓮處之受訪者表示滿意為 56.5%、67.1% 及 57.6%，皆高於整體平均值 49.4%，東勢處與屏東處之受訪者表示滿意為 35.3% 及 35.2%，皆低於整體平均值 49.4%；未婚之受訪者表示滿意為 39.7%，明顯低於整體平均值 49.4%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 23.6%，明顯高於整體平均值 10.1%，10~12 年之受訪者表示滿意為 60.3%，高於整體平均值 49.4%。

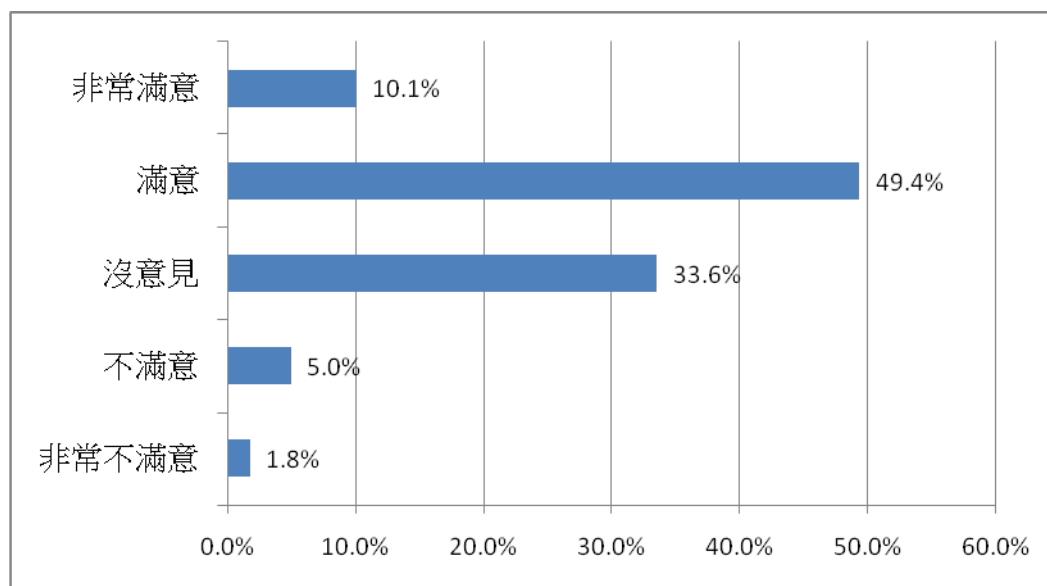


圖 5-66：「v33\_2 配發機器設備損害之故障排除能力？」填答百分比圖

## 二、 通訊設備使用、維護能力

受訪者被問及是否同意：「具備電子通訊設備（無線電）知識？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔3.3%；不同意佔4.8%；沒意見佔31.1%；同意佔52.8%；非常同意佔8.0%。同意程度(同意+非常同意)為60.8%，表示多數護管人員贊成將具備電子通訊設備（無線電）知識，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，所屬機構、婚姻狀況、年齡與進入林務局年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為15.9%，明顯高於平均值3.3%，新竹處與南投處之受訪者表示同意為61.3%及67.5%，皆高於整體平均值52.8%，而屏東處與花蓮處之受訪者表示同意為34.5%及36.7%，皆低於整體平均值52.8%；未婚之受訪者表示同意為61.5%，明顯高於整體平均值52.8%；進入林務局服務之年資為1~5年之受訪者表示同意為69.0%，明顯高於整體平均值52.8%。

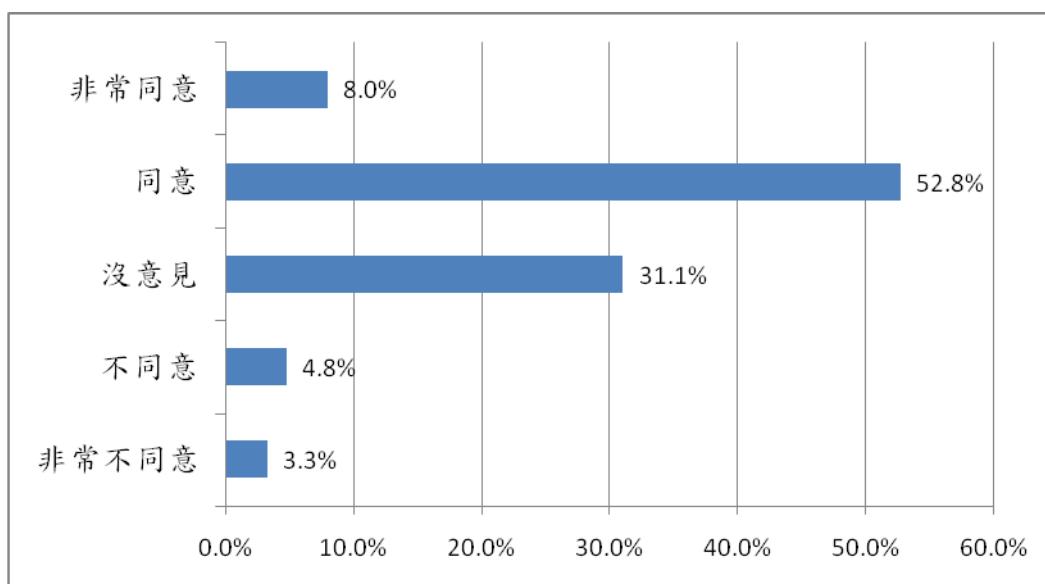


圖 5-67：「v34\_1 具備電子通訊設備（無線電）知識？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「具備電子通訊設備（無線電）知識？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.3%；不滿意佔 2.0%；沒意見佔 29%；滿意佔 55.8%；非常滿意佔 11.9%。整體滿意程度(滿意+非常滿意)為 67.7%，表示多數護管人員滿意「自己」具備電子通訊設備（無線電）知識能力。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、性別與年齡之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 31.3% 與 23.1%，皆明顯高於整體平均值 11.9%；而年齡在 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 17.3%，高於整體平均值 11.9%。

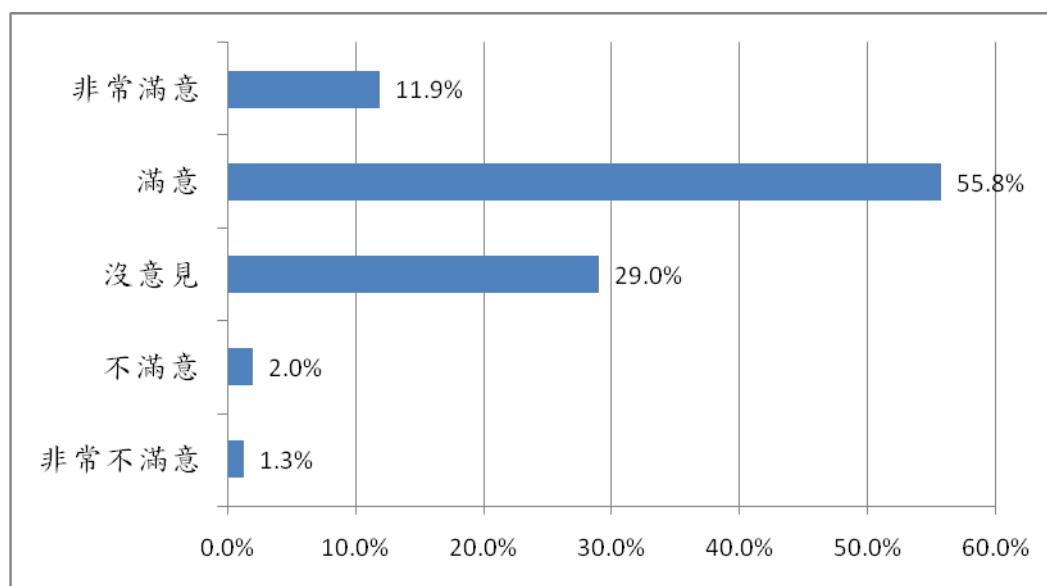


圖 5-68：「v34\_2 具備電子通訊設備（無線電）知識？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「具備頻道調整能力？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔3.5%；不同意佔5.5%；沒意見佔32.8%；同意佔49.5%；非常同意佔8.8%。同意程度(同意 + 非常同意)為58.3%，表示多數護管人員贊成將具備頻道調整能力，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進林務局之年資與在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常同意為15.6%及13.5%，皆高於整體平均值8.8%；年齡在30~39歲之受訪者表示不同意為10.4%，高於整體平均值5.5%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意為15.3%，高於整體平均值8.8%；進入林務局之年資為1~5年表示同意與非常同意為60.3%及13.8%，皆高於整體平均值49.5%與8.8%，16~20年之受訪者表示非常同意為2.6%，低於整體平均值8.8%；在目前單位連續任職的年資為4~6年表示非常同意為15.8%，高於整體平均值8.8%。

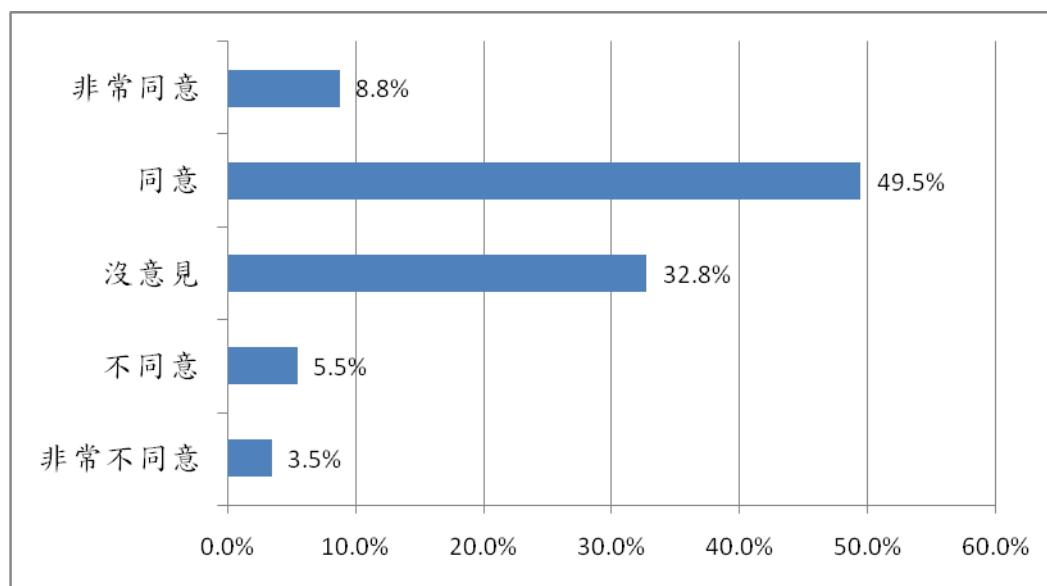


圖 5-69：「v35\_1 具備頻道調整能力？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「具備頻道調整能力？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 2.6%；沒意見佔 30.3%；滿意佔 53.8%；非常滿意佔 12.3%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 66.1%，表示多數護管人員滿意「自己」具備頻道調整能力。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡與教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 32.3% 及 28.8%，皆高於整體平均 12.3%。教育程度為大學之受訪者表示非常滿意為 18.6%，高於整體平均值 12.3%。

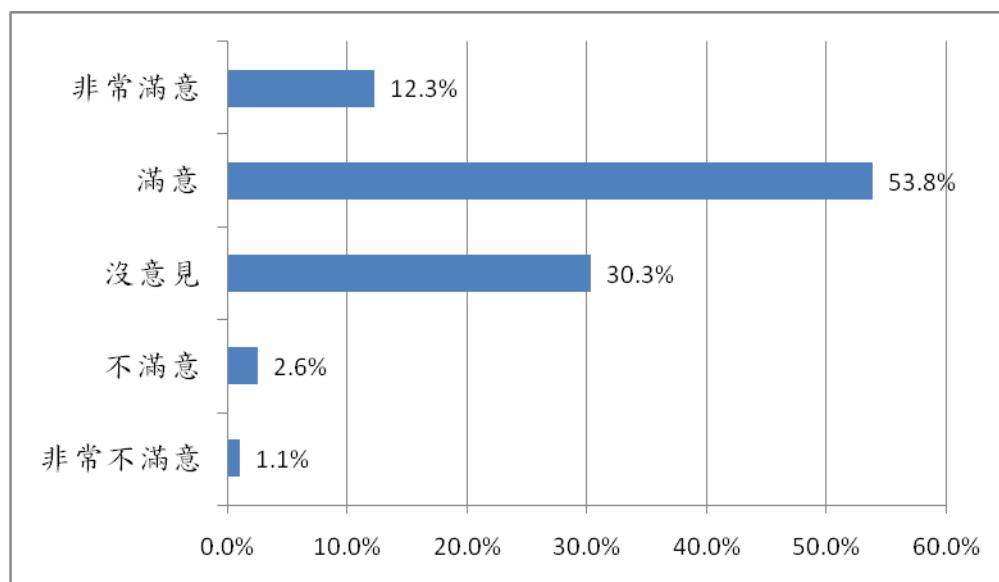


圖 5-70：「v35\_2 具備頻道調整能力？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「具備電子通訊儀器操作能力？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔3.3%；不同意佔4.6%；沒意見佔34.4%；同意佔49.5%；非常同意佔8.1%。同意程度(同意+非常同意)為57.6%，表示多數護管人員贊成將具備電子通訊儀器操作能力，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，所屬機構、婚姻狀況、年齡、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為16.1%，明顯高於整體平均值3.3%，東勢處與嘉義處之受訪者表示非常同意為13.7%及13.2%，皆高於整體平均值8.1%；未婚之受訪者表示非常同意為1.3%，明顯低於整體平均值1.3%；進入林務局之年資為1~5年表示同意為67.2%，明顯高於整體平均值49.5%，而11~15年之受訪者表示同意為38.4%，則低於整體平均值49.5%；另在目前單位連續任職的年資為4~6年之受訪者表示非常不同意為10.7%，高於整體平均值3.3%。

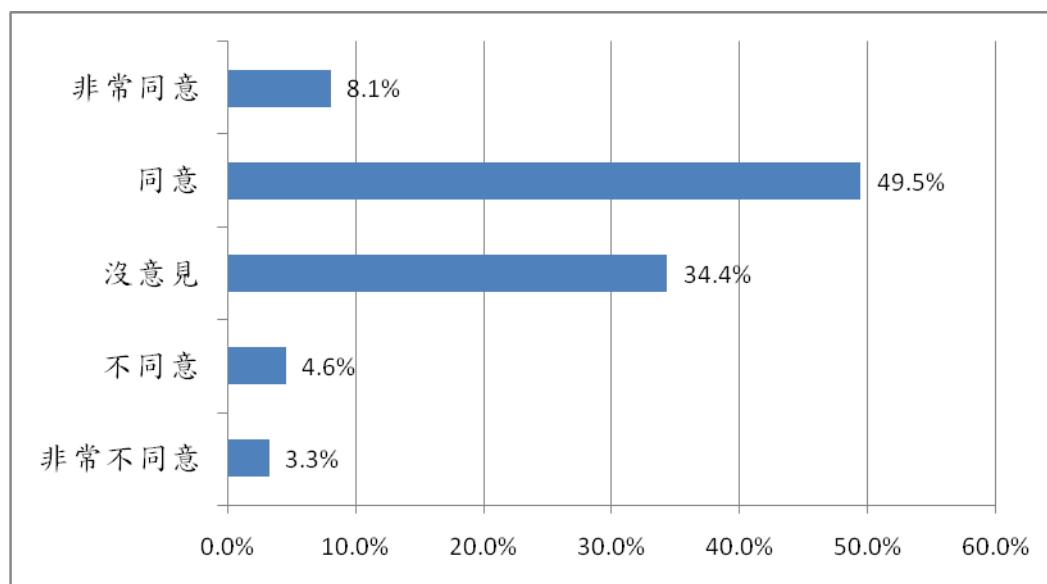


圖 5-71：「v36\_1 具備電子通訊儀器操作能力？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「具備電子通訊儀器操作能力？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 3.0%；沒意見佔 30.7%；滿意佔 54.1%；非常滿意佔 11.2%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為為 65.3%，表示多數護管人員滿意「自己」具備電子通訊儀器操作能力。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡與進入林務局年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 30.2% 及 29.4%，皆高於整體平均值 11.2%，新竹處與南投處之受訪者表示滿意為 67.8% 及 66.2%，皆高於整體平均值 54.1%；進入林務局年資為 1~5 年之受訪者表示滿意與非常滿意為 65.5% 及 17.2%，皆明顯高於整體平均值 54.1% 與 11.2%，或許剛進入林務局之受訪者年紀較輕，對於電子通訊儀器的學習與操作能力較強，而 6~10 年之受訪者表示非常滿意為 15.9%，也高於整體平均值 11.2%。

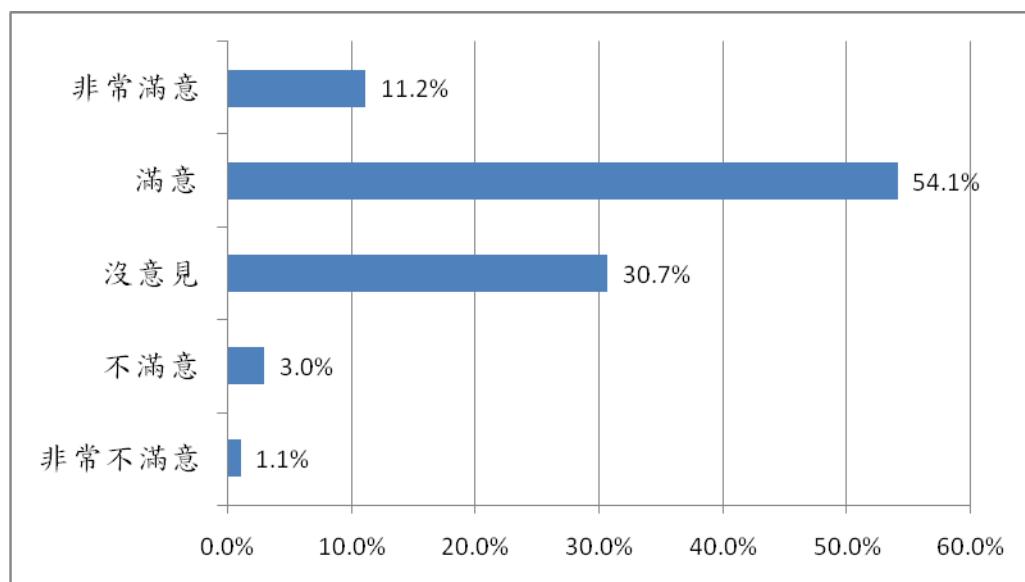


圖 5-72：「v36\_2 具備電子通訊儀器操作能力？」填答百分比圖

### 三、電腦和語文應用能力

受訪者被問及是否同意：「是否熟練業務相關軟體之操作？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔4.3%；不同意佔7%；沒意見佔35.5%；同意佔43.8%；非常同意佔9.4%。同意程度(同意+非常同意)為53.2%，表示多數護管人員贊成將是否熟練業務相關軟體之操作，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意與非常同意為15.9及19.0%，皆高於整體平均值4.3%與9.4%，結果顯示羅東處之受訪者對於「是否熟練業務相關軟體之操作？」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標表示較為極端；屏東處與花蓮處之受訪者表示同意為31.5%及38.6%，低於整體平均43.8%；年齡為50~59歲之受訪者表示同意為37.7%，低於整體平均值43.8%；教育程度為大學之受訪者表示同意與非常同意為52.5%及18.6%，皆高於整體平均值43.8%與9.4%，或許是擁有大學學歷之受訪者對於軟體操作能力較強所導致；進入林務局之年資為1~5年之受訪者表示非常同意為17.2%，高於整體平均值9.4%。

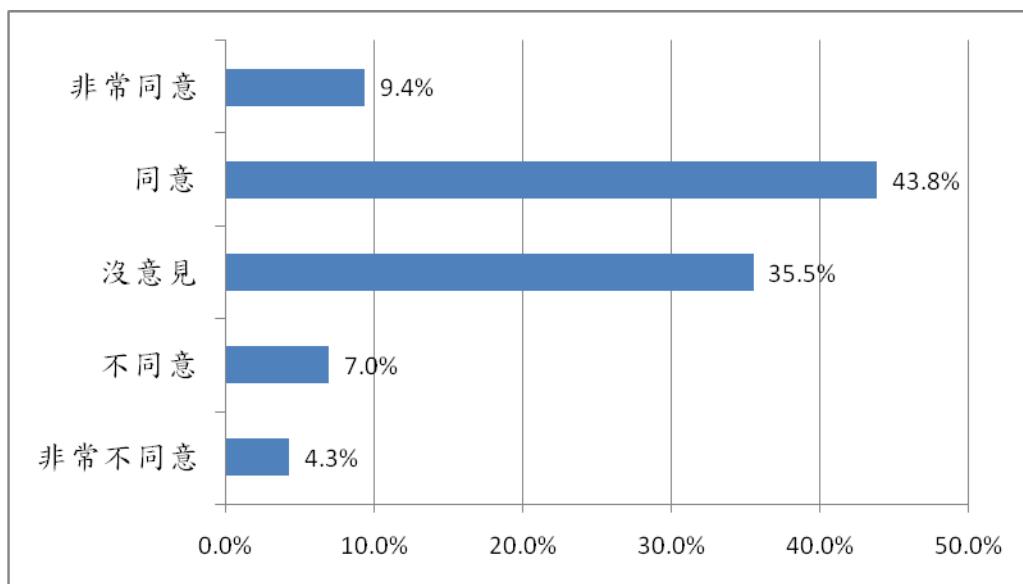


圖 5-73：「v37\_1 是否熟練業務相關軟體之操作？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否熟練業務相關軟體之操作？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.3%；不滿意佔 4.6%；沒意見佔 31.1%；滿意佔 48.6%；非常滿意佔 14.4%。整體滿意程度(滿意+非常滿意)為 63%，表示多數護管人員滿意「自己」熟練業務相關軟體之操作。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度與進入林務局年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 35.9% 及 33.3%，皆明顯高於整體平均值 14.4%；而年齡在 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 18.1%，高於整體平均值 14.4%；教育程度為大學之受訪者表示滿意與非常滿意為 59.3% 及 22.0%，皆高於整體平均值 48.6% 與 14.4%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 29.3%，高於整體平均值 14.4%。

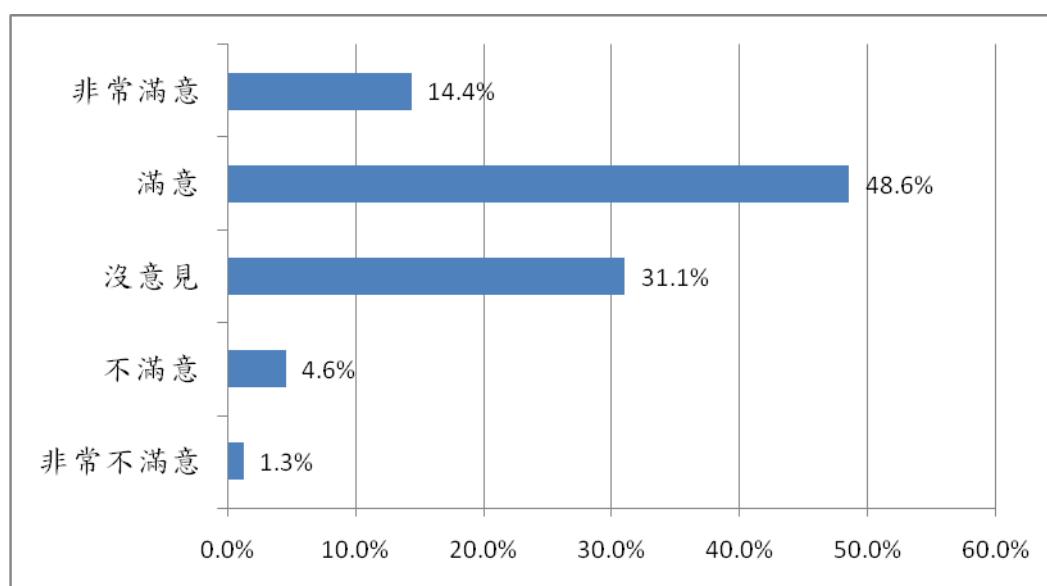


圖 5-74：「v37\_2 是否熟練業務相關軟體之操作？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意：「是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？」作為森林護管人員對於「自己」達成能力鑑定指標時，非常不同意佔 3.9%；不同意佔 5.3%；沒意見佔 32.8%；同意佔 47.3%；非常同意佔 10.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 58%，表示多數護管人員贊成將是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意與非常同意為 14.1% 及 20.3%，皆高於整體平均值 3.9% 與 10.7%，顯示結果較為極端，東勢處之受訪者表示非常同意為 18.0%，高於整體平均值 10.7%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 22.0%，高於整體平均值 10.7%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 22.4%，高於整體平均值 10.7%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年之受訪者表示非常同意為 15.7%，高於整體平均值 10.7%，而 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 12.3%，則高於整體平均值 3.9%。

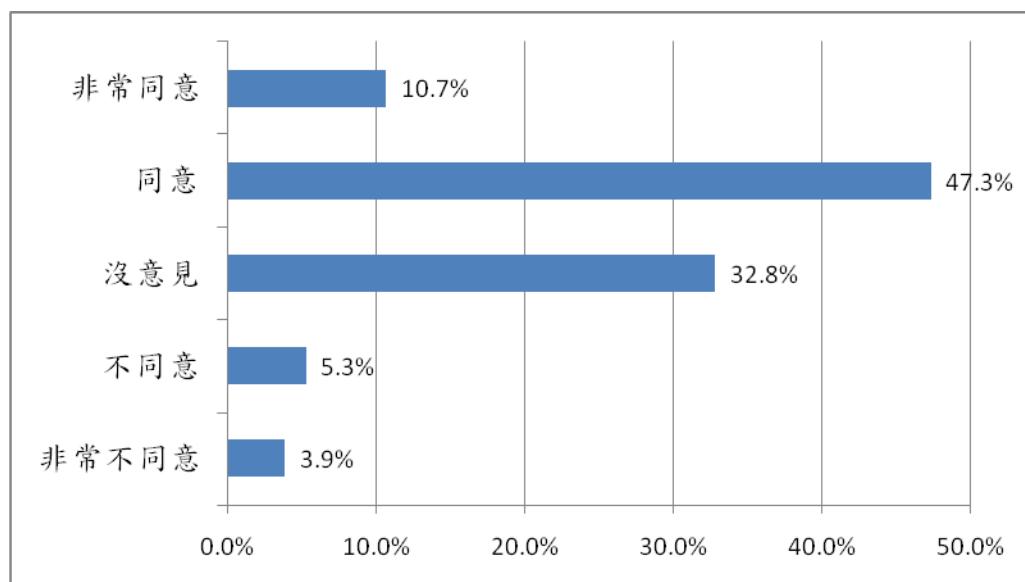


圖 5-75：「v38\_1 是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)?」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.3%；不滿意佔 4.6%；沒意見佔 31.1%；滿意佔 48.6%；非常滿意佔 14.4%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 63%，表示多數護管人員滿意「自己」熟練網路操作(如差勤記錄查詢)。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前擔任連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 43.8% 及 35.3%，皆明顯高於整體平均值 17.3%；年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 21.9%，高於整體平均值 17.3%；進入林務局之年資為 1~5 年與 6~10 年之受訪者表示非常滿意為 31.0% 及 22.5%，高於整體平均值 17.3%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年之受訪者表示非常同意為 25.8% 及 26.3%，皆高於整體平均值 17.3%。

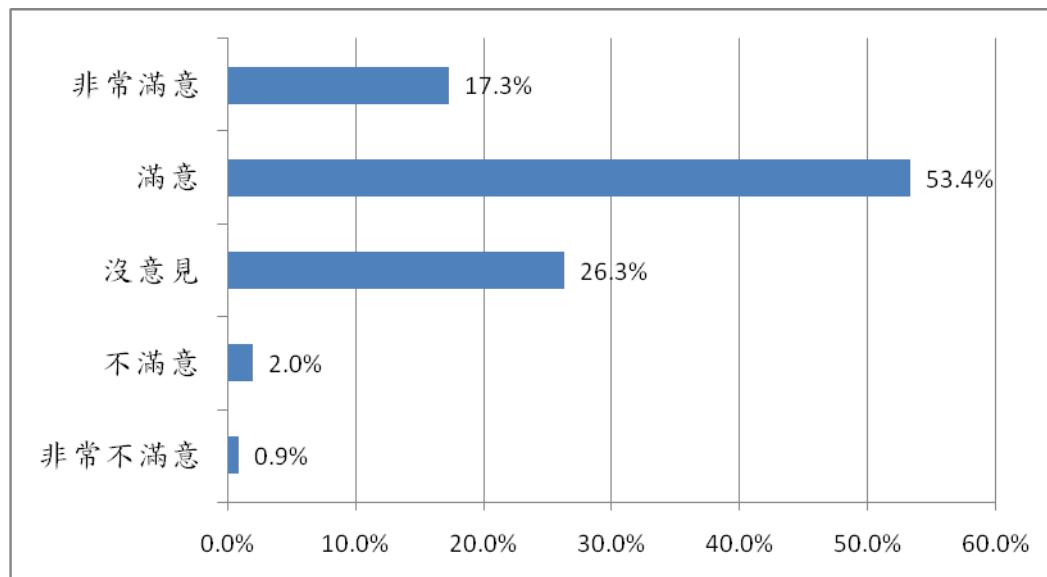


圖 5-76：「v38\_2 是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)?」填答百分比圖

訪者被問及是否同意：「是否有能力自行輸入巡視報告？」作為森林護管人員對於「自己」達成能力鑑定指標時，非常不同意佔 2.9%；不同意佔 5.3%；沒意見佔 28.4%；同意佔 50.8%；非常同意佔 12.5%。整體滿意程度(同意 + 非常同意)為 63.3%，表示多數護管人員贊成將是否有能力自行輸入巡視報告，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意與非常同意為 14.5% 及 24.2%，皆明顯高於整體平均值 2.9% 與 12.5%，其結果較為極端；東勢處之受訪者表示非常同意為 19.6%，高於整體平均值 12.5%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 22.4%，高於整體平均值 12.5%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 26.3%，高於整體平均 12.5%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年、4~6 年與 7~9 年之受訪者表示非常同意為 17.2%、16.1% 及 17.1%，皆高於整體平均值 12.5%。

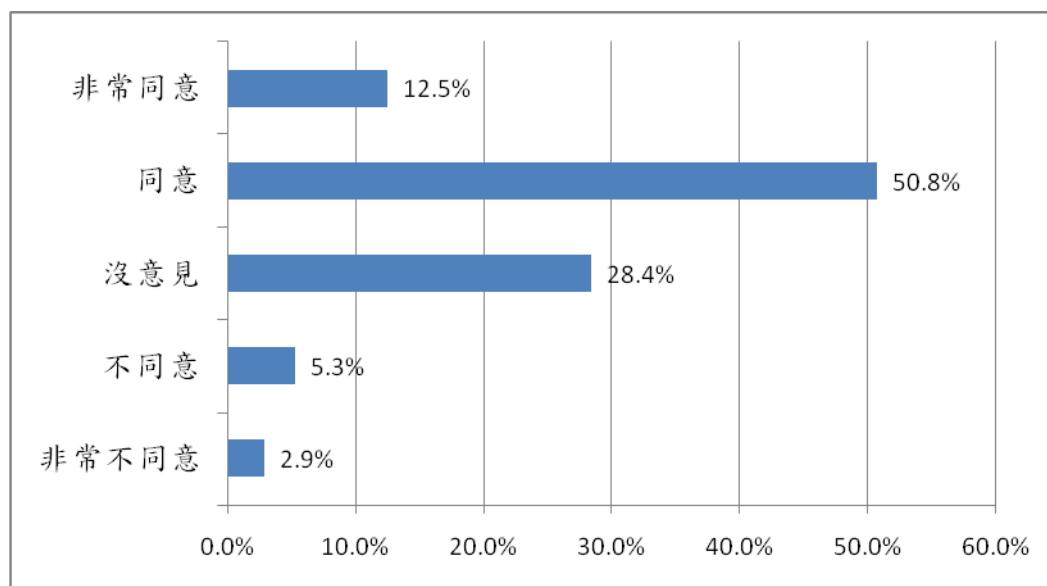


圖 77：「v39\_1 是否有能力自行輸入巡視報告？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否有能力自行輸入巡視報告？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 2.0%；沒意見佔 24.1%；滿意佔 54.4%；非常滿意佔 18.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 73.1%，表示多數護管人員滿意「自己」有能力自行輸入巡視報告。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常滿意為 45.2% 及 35.3%，皆高於整體平均值 18.7%；年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 24.3%，高於整體平均值 18.7%；教育程度為大學之受訪者表示非常滿意為 28.1%，高於整體平均值 18.7%；進入林務局年資為 1~5 年與 6~10 年之受訪者表示非常滿意為 35.1% 及 24.7%，皆高於整體平均值 18.7%。

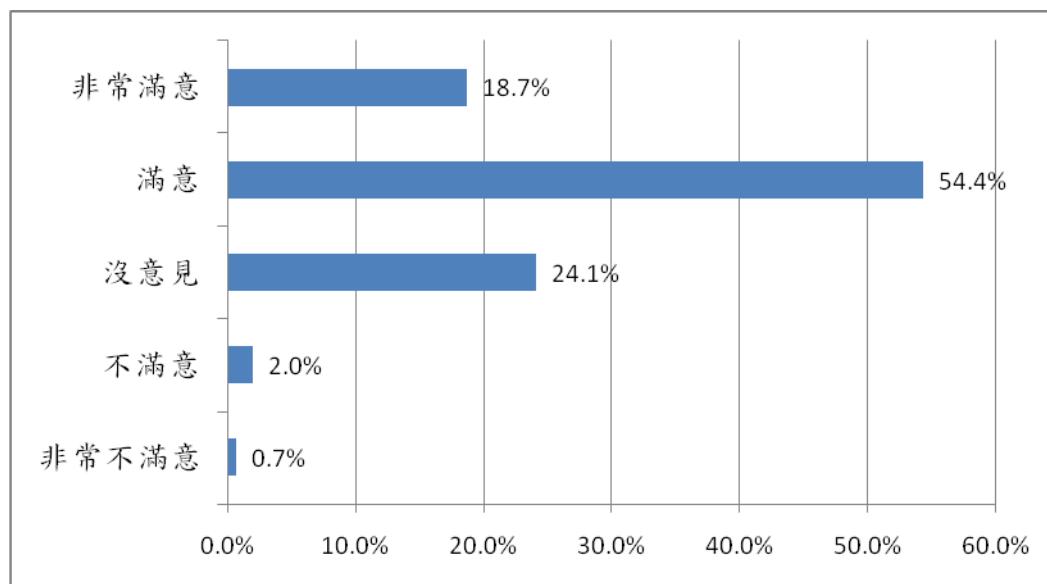


圖 5-78：「v39\_2 是否有能力自行輸入巡視報告？」填答百分比圖

#### 四、公共關係能力

受訪者被問及是否同意：「是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？」作為森林護管人員對於「自己」達成能力鑑定指標時，非常不同意佔 3.5%；不同意佔 5.3%；沒意見佔 32.5%；同意佔 49.7%；非常同意佔 9%。整體滿意程度(同意+非常同意)為 58.7%，表示多數護管人員贊成將是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，所屬機構、教育程度、在目前單位連續任職年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 12.5%，高於整體平均值 3.5%，嘉義處之受訪者表示非常同意為 15.8%，高於整體平均值 9.0%；教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 15.3%，高於整體平均值 9.0%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年之受訪者表示非常同意為 15.7%，高於整體平均值 9.0%，而 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 12.3%，高於整體平均值 3.5%。

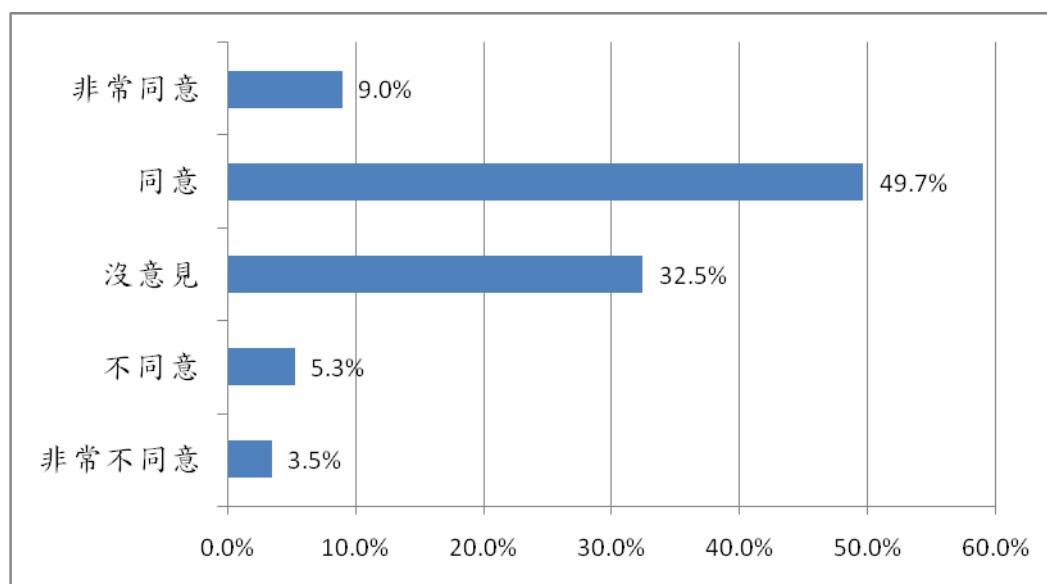


圖 5-79：「v40\_1 是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 1.1%；沒意見佔 28.4%；滿意佔 55.4%；非常滿意佔 14.4%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 69.8%，表示多數護管人員滿意「自己」有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)。

交叉表分析可以看出，所屬機構、婚姻狀況、年齡之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處、東勢處與嘉義處之受訪者表示非常滿意為 32.8%、25.0% 及 20.0%，皆高於整體平均值 14.4%；未婚之受訪者表示非常滿意為 7.8%，低於整體平均值 14.4%；年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常同意為 20.2%，高於整體平均值 14.4%。

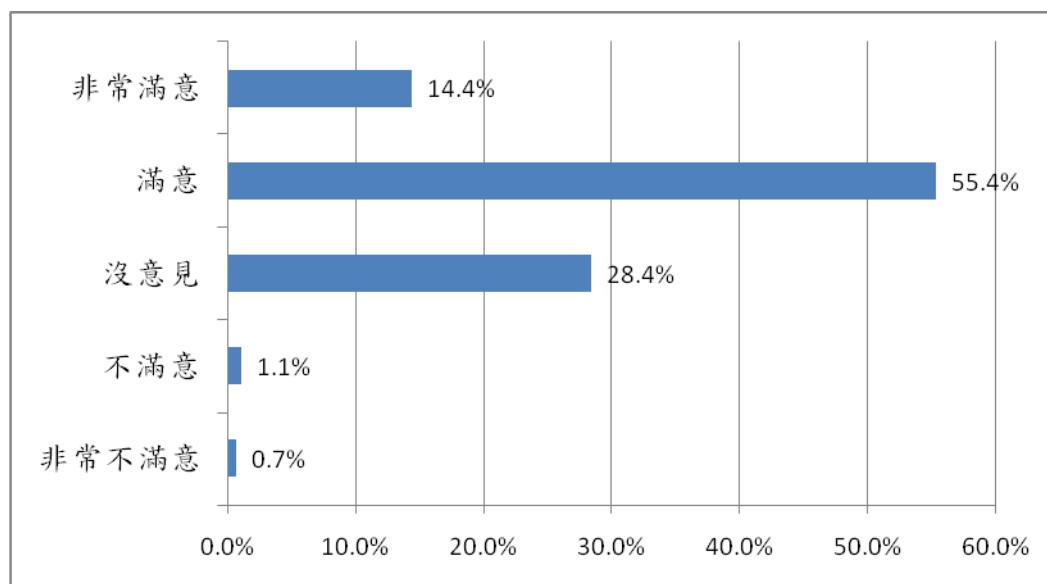


圖 5-80：「v40\_2 是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「能與轄區鄰近居民維持良好關係」作為護管制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.3%，不同意佔 4.4%；沒意見佔 27.0%；同意佔 53.1%；非常同意佔 12.1%。同意程度(同意 + 非常同意)為 65.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 14.1% 表示非常不同意，高於整體平均值的 3.3%；屏東處與東勢處之受訪者表示同意者為 35.2% 及 42.3%，低於整體平均值的 53.1%；新竹處與南投處之受訪者表示同意為 62.3% 及 62.5%，皆高於整體平均值 53.1%；嘉義處表示非常同意者為 18.4%，高於整體平均值的 12.1%。在目前單位連續任職的年資 1~3 年之受訪者，表示非常同意為 19.1%，高於整體平均值 12.1%。

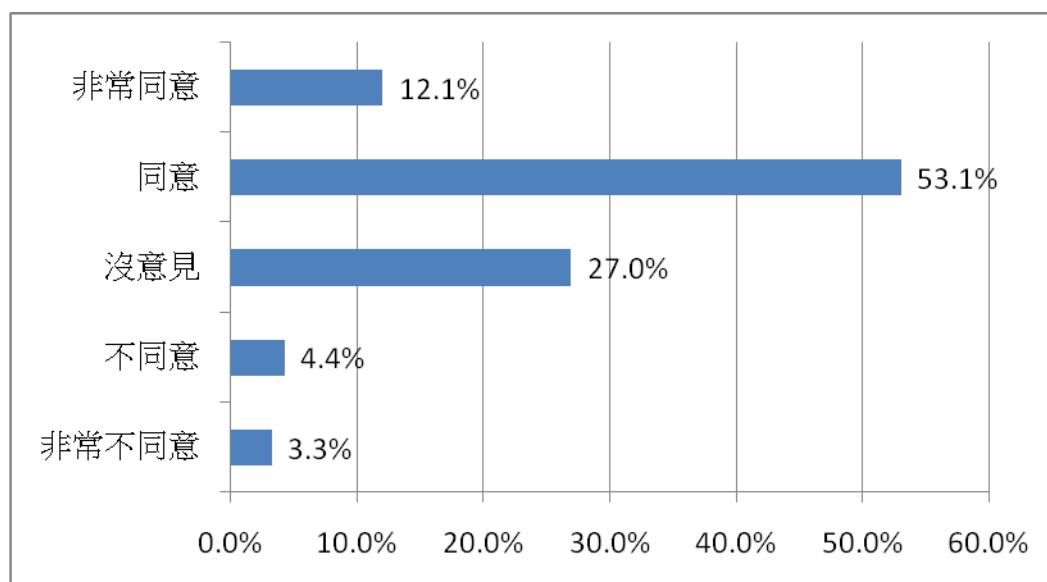


圖 5-81：「v41\_1 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%，不滿意佔 1.1%；沒意見佔 25.0%；滿意佔 56.5%；非常滿意佔 16.4%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 72.9%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 31.3% 表示非常滿意，高於整體平均值的 16.4%；新竹處表示滿意者為 70.5% 與東勢處表示滿意者為 44.2%，皆高於整體平均值的 56.5%。

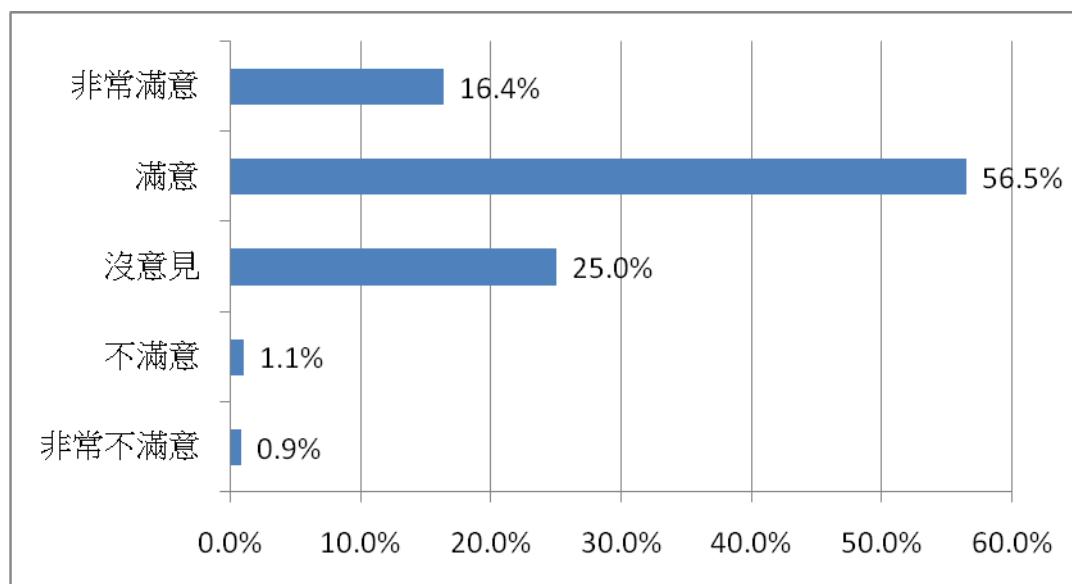


圖 5-82：「v41\_2 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？」填答百分比圖

## 五、個人基本能力

受訪者被問及是否贊成：「個人巡護穿著按規定著裝」作為護管理制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 5.7%，不同意佔 5.3%；沒意見佔 39.8%；同意佔 42.8%；非常同意佔 6.4%。同意程度(同意 + 非常同意)為 49.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處與東勢處之受訪者表示非常不同意為 20.3% 及 11.8%，高於整體平均值的 5.7%。新竹處與嘉義處表示同意者皆為 50.0%，高於整體平均值的 42.8%；屏東處表示非常同意者為 12.7%，高於整體平均值的 6.4%。教育程度為專科之受訪者，表示同意為 49.3%，高於整體平均值的 42.8%。大學之受訪者表示非常同意為 11.9%，高於整體平均值 6.4%。

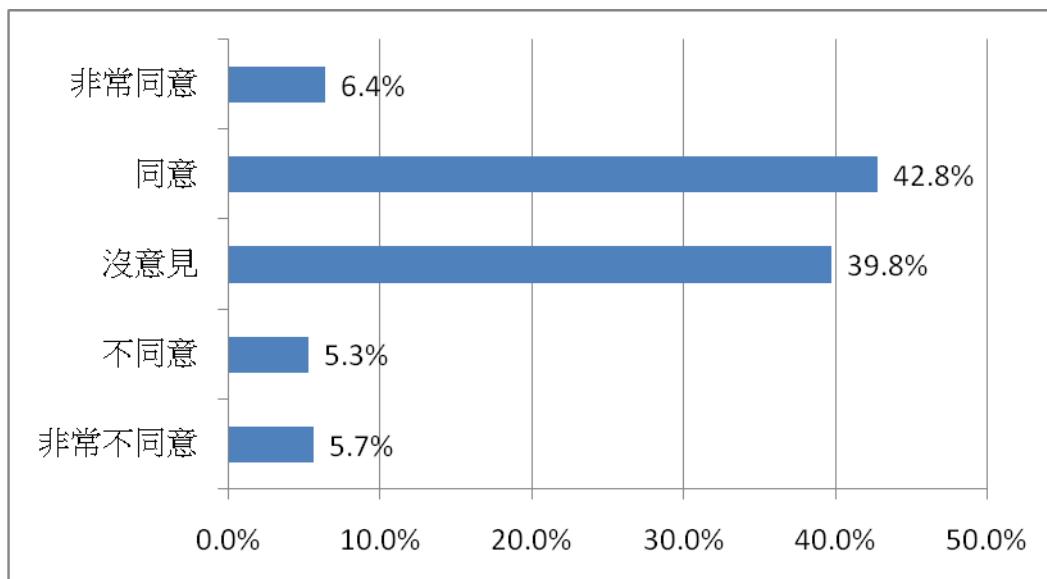


圖 5-83：「v42\_1 個人巡護穿著是否按規定著裝？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「個人巡護穿著是否按規定著裝？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 2.0%，不滿意佔 3.0%；沒意見佔 30.3%；滿意佔 52.5%；非常滿意佔 12.2%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 64.7%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、進入林務局之年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 29.7% 表示非常滿意；東勢處有 25.5% 表示非常滿意，皆高於整體平均值的 12.2%。南投處表示非常滿意者為 2.5%，低於整體平均值的 12.2%。年齡為 30~39 歲之受訪者，表示非常滿意者為 18.3%，高於總體平均值的 12.2%。進入林務局之年資為 6~10 年之受訪者，表示非常滿意者為 20.0%，高於總體平均值的 12.2%。

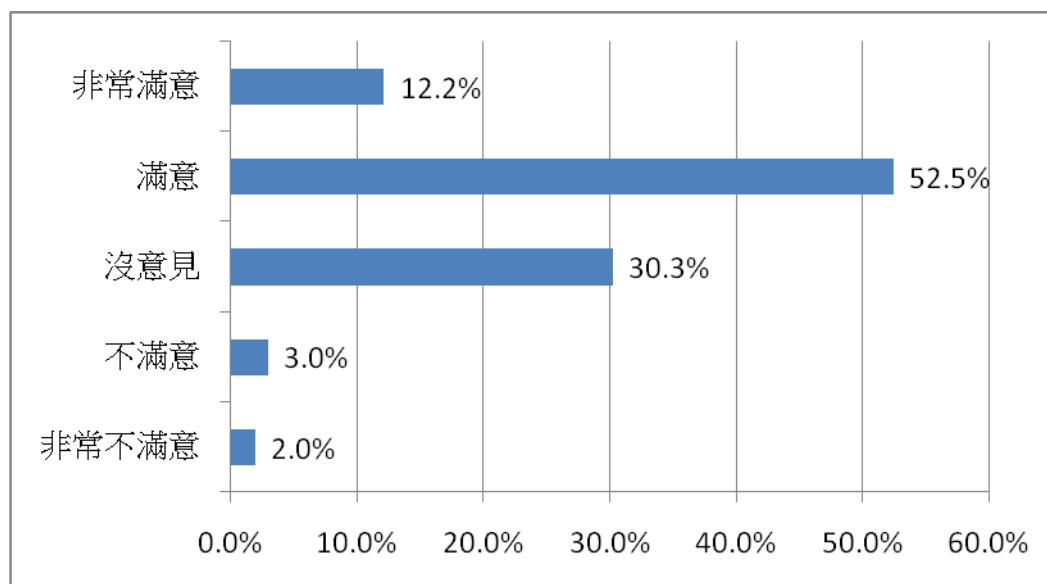


圖 5-84：「v42\_2 個人巡護穿著是否按規定著裝？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「嚴守值勤時間」作為護管理制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.5%，不同意佔 2.6%；沒意見佔 27.5%；同意佔 54.9%；非常同意佔 11.6%。同意程度(同意 + 非常同意)為 66.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 15.6% 表示非常不同意，高於整體平均值的 3.5%。南投處表示同意者為 70.0%，高於整體平均值的 54.9%。屏東處表示同意者為 32.7%，低於整體平均值的 54.9%。教育程度為大學之受訪者，表示非常同意為 22.0%，高於整體平均值 11.6%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者，表示非常同意為 22.8%，高於整體平均值 11.6%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年之受訪者表示非常同意為 19.3%，高於整體平均值 11.6%，而 4~6 年之受訪者，表示非常不同意為 10.5%，高於整體平均值 3.5%。

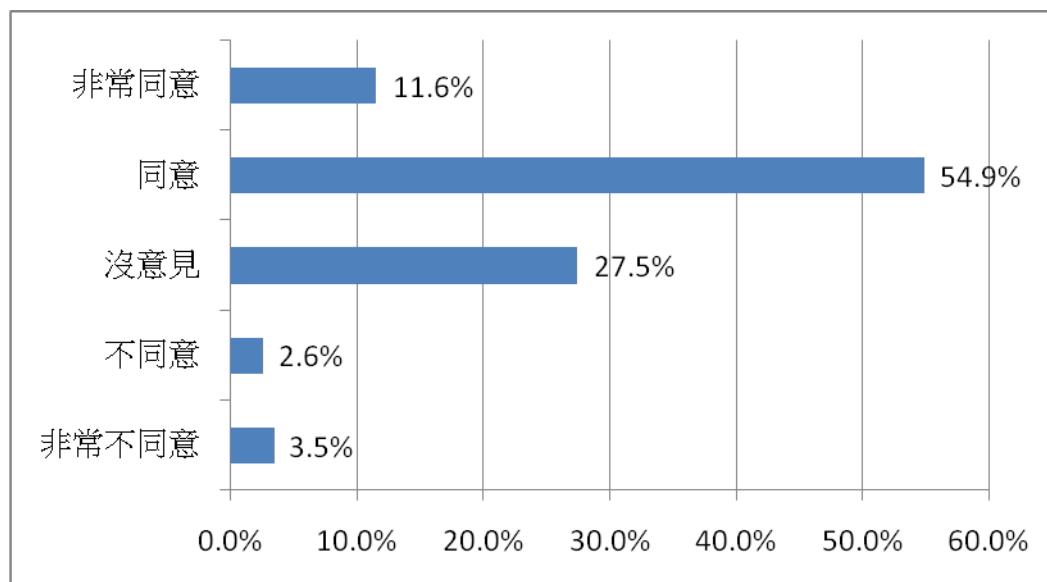


圖 5-85：「v43\_1 是否嚴守值勤時間？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否嚴守值勤時間？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.4%，不滿意佔 0.9%；沒意見佔 22.0%；滿意佔 59.2%；非常滿意佔 17.5%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 76.7%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資等之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處、之受訪者，有 35.9% 表示非常滿意；東勢處表示非常滿意為 34.6%，皆高於整體平均值的 17.5%。南投處表示非常滿意者為 7.6%，低於整體平均值的 17.5%。年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 22.1%，高於整體平均值 17.5%；教育程度為專科與大學之受訪者表示非常滿意為 22.7% 及 27.6%，皆高於整體平均值 17.5%；進入林務局之年資為 1~5 年與 6~10 年之受訪者，表示非常滿意者為 29.3% 及 24.4%，高於整體平均值的 17.5%。在目前單位連續任職的年資為 1~3 年、4~6 年與 7~9 年之受訪者，表示非常滿意為 28.1%、26.3% 及 26.1%，皆高於整體平均值 17.5%。

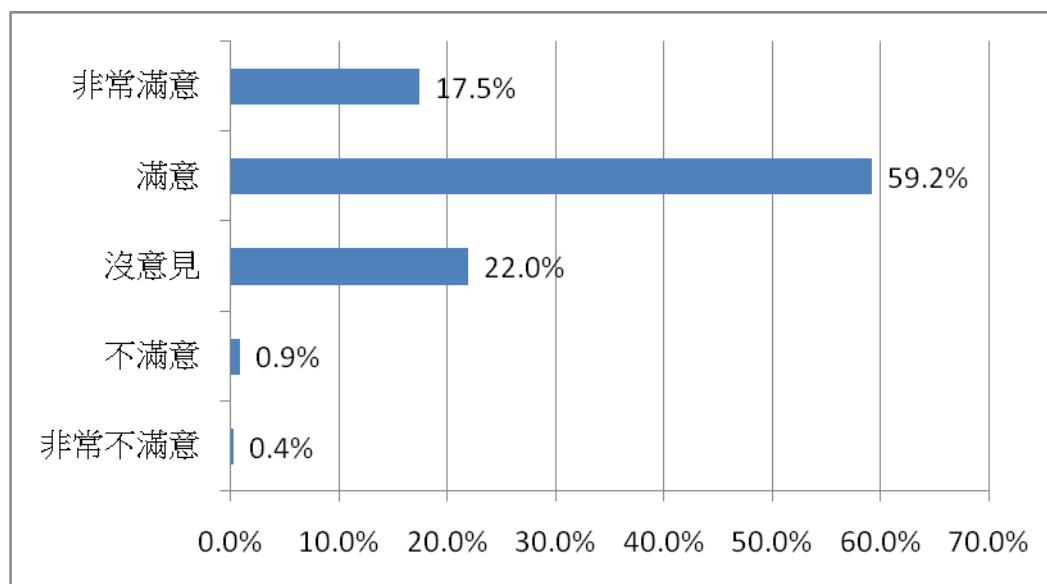


圖 5-86：「v43\_2 是否嚴守值勤時間？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「能否負荷巡山工作的體能要求」作為護管制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.7%，不同意佔 3.7%；沒意見佔 30.4%；同意佔 52.4%；非常同意佔 9.9%。同意程度(同意 + 非常同意)為 62.3%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、教育程度、進入林務局之年資、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，表示非常不同意與非常同意為 15.6% 及 17.2%，皆高於整體平均值的 3.7% 與 9.9%。新竹處表示同意者為 69.4%，高於整體平均值的 52.4%。屏東處表示同意者為 32.7%，低於整體平均值的 52.4%。屏東處表示非常同意者為 17.2%，高於整體平均值的 9.9%。進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 19.3%，高於整體平均值 9.9%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年之受訪者表示非常同意為 17.0%，高於整體平均值 9.9%。

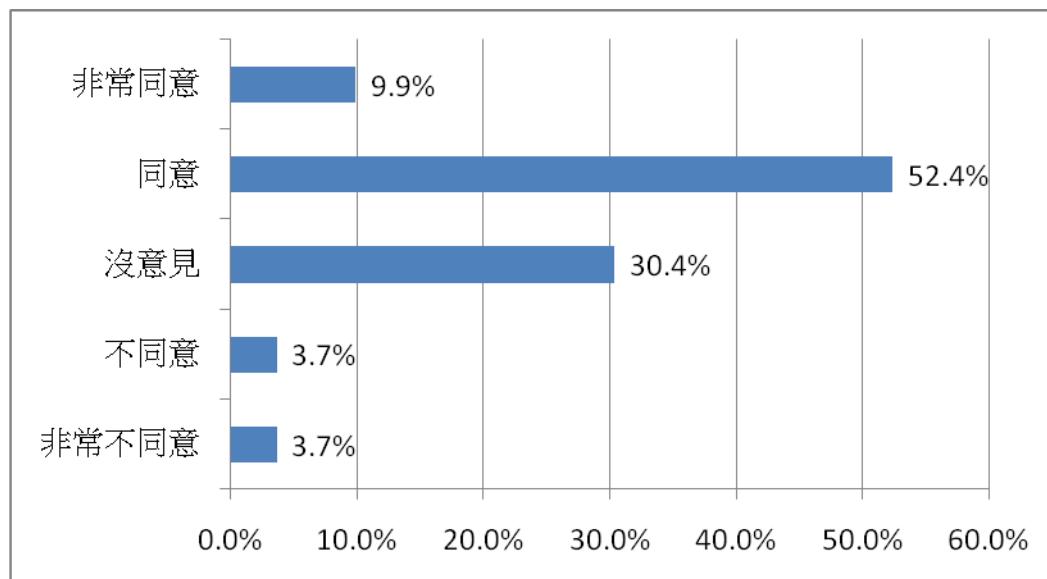


圖 5-87：「v44\_1 能否負荷巡山工作的體能要求？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「能否負荷巡山工作的體能要求？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%，不滿意佔 1.1%；沒意見佔 26.4%；滿意佔 55.4%；非常滿意佔 16.2%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 71.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 37.5% 表示非常滿意；東勢處表示非常滿意為 30.8%，皆高於整體平均值的 16.2%。南投處表示非常滿意者為 7.6%，低於整體平均值的 16.2%。教育程度為大學之受訪者表示非常滿意為 24.1%，高於整體平均值 16.2%。

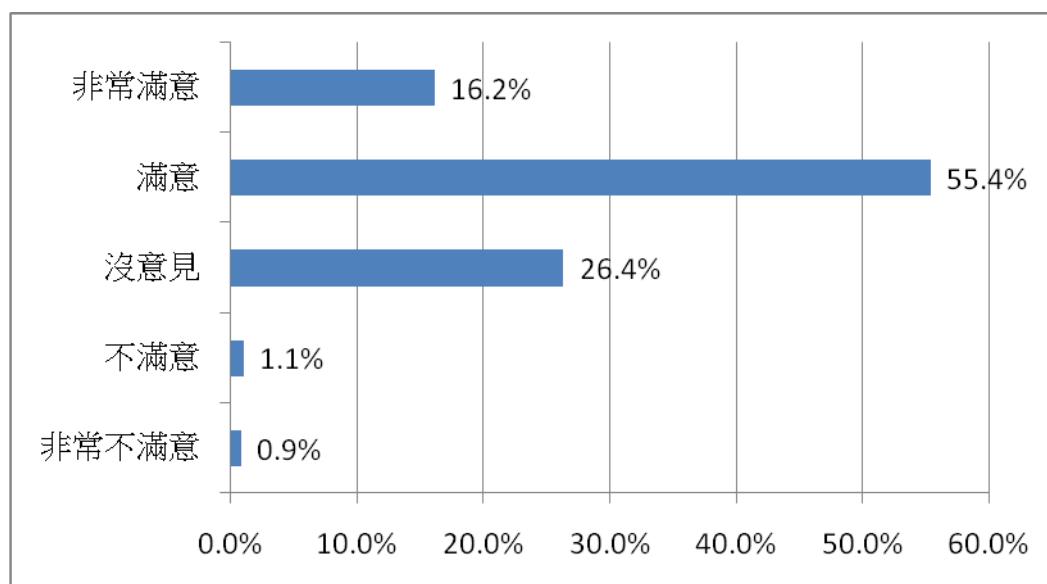


圖 5-88：「v44\_2 能否負荷巡山工作的體能要求？」填答百分比圖

## 六、危機、安全管理能力

受訪者被問及是否贊成：「具備緊急應變能力、知識」作為護管制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.5%，不同意佔 3.5%；沒意見佔 31.4%；同意佔 53.6%；非常同意佔 8.0%。同意程度(同意 + 非常同意)為 61.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，表示非常不同意與非常同意為 14.1% 及 15.6%，皆高於整體平均值的 3.5% 與 8.0%。南投處表示同意者為 67.5%，高於整體平均值的 53.6%。嘉義處表示同意者為 39.5%，屏東處表示同意者有 38.2%，皆低於整體平均值的 53.6%。

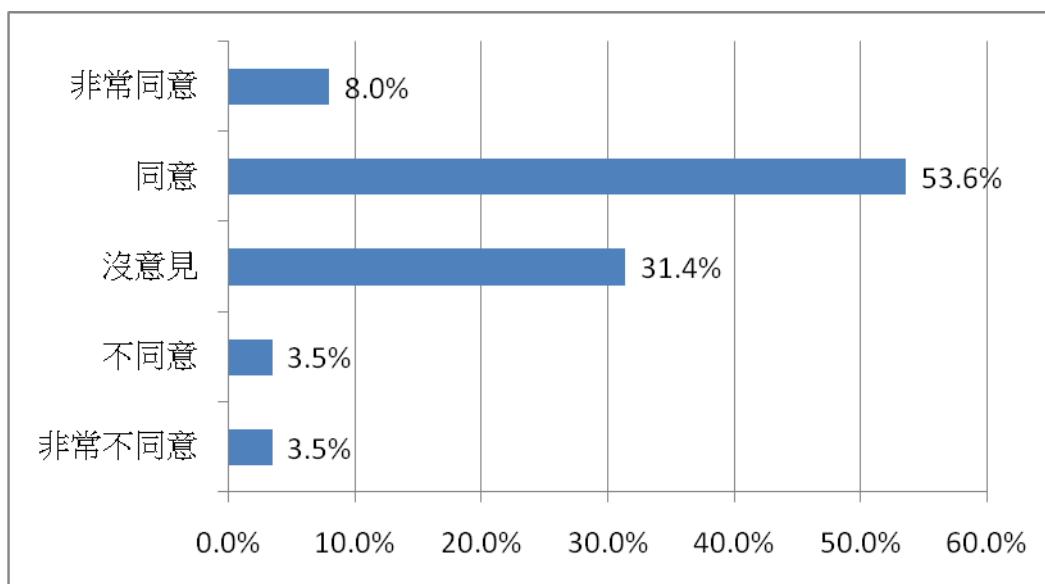


圖 5-89：「v45\_1 是否具備緊急應變能力、知識？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否具備緊急應變能力、知識？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%，不滿意 3.1%；沒意見佔 28.0%；滿意佔 55.7%；非常滿意佔 12.2%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 67.9%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡之卡方檢定，達統計顯著水準。受訪者為羅東處，有 31.3% 表示非常滿意；東勢處表示非常滿意為 23.5%，皆高於整體平均值的 12.2%。新竹處表示非常滿意者為 4.8%；南投處表示非常滿意者為 3.8%，皆低於整體平均值的 12.2%。年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 17.1%，高於整體平均值 12.2%。

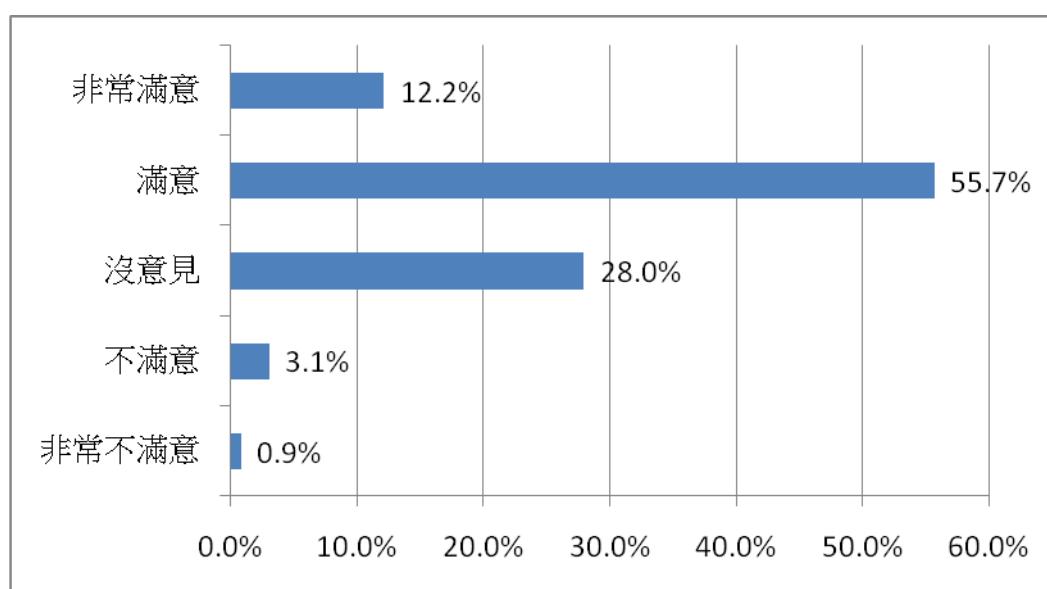


圖 5-90：「v45\_2 是否具備緊急應變能力、知識？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「有能力進行裝備安全檢查」作為護管理制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.7%，不同意佔 3.1%；沒意見佔 32.0%；同意佔 53.2%；非常同意佔 8.0%。同意程度(同意 + 非常同意)為 61.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，表示非常不同意與非常同意為 15.6% 及 20.3%，皆高於整體平均值的 3.7% 與 8.0%。南投處表示同意者為 71.3%，高於整體平均值的 53.2%。屏東處表示同意者為 34.5%，低於整體平均值的 53.2%。教育程度為大學之受訪者，表示非常同意為 16.9%，高於整體平均值 8.0%。

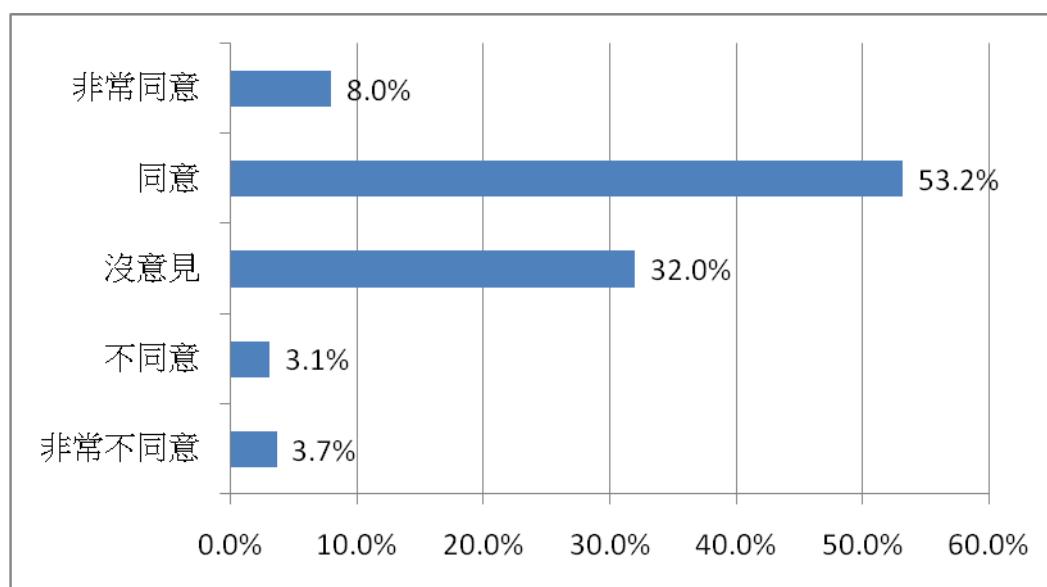


圖 5-91：「v46\_1 是否有能力進行裝備安全檢查？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否有能力進行裝備安全檢查？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%，不滿意佔 2.8%；沒意見佔 29.1%；滿意佔 55.8%；非常滿意佔 11.4%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 67.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 32.8% 表示非常滿意；東勢處表示非常滿意為 25.5%，皆高於整體平均值的 11.4%。南投處表示非常滿意者為 2.5%，低於總體平均值的 11.4%。受訪者年齡為 30~39 歲者，表示非常滿意者為 17.1%，高於總體平均值的 11.4%。進入林務局之年資為 1~5 年與 6~10 年之受訪者，表示非常滿意為 19.0% 及 17.0%，皆高於整體平均 11.4%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年與 7~9 年之受訪者表示非常滿意為 19.3% 與 17.6%，皆高於整體平均值 11.4%。

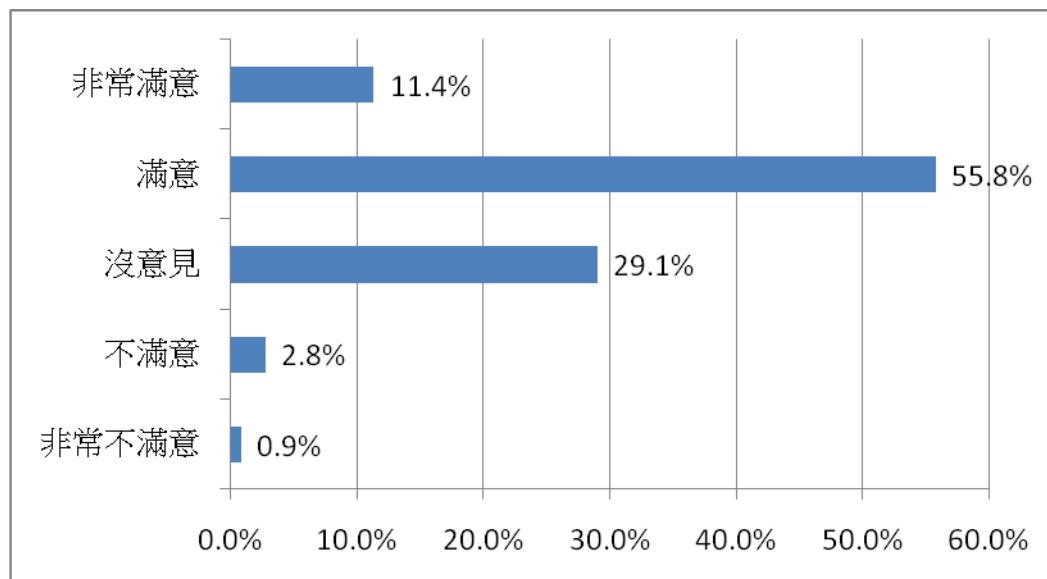


圖 5-92：「v46\_2 是否有能力進行裝備安全檢查？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「有能力撰寫緊急意外事件報告」作為護管制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.5%，不同意佔 5.5%；沒意見佔 39.5%；同意佔 43.9%；非常同意佔 7.5%。同意程度(同意 + 非常同意)為 51.4%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處受訪者，有 14.1% 表示非常不同意，高於整體平均值的 3.5%。羅東處表示非常同意者為 12.5%；嘉義處表示非常同意者為 13.2%，皆高於整體平均值的 7.5%。教育程度為大學之受訪者，表示非常同意為 15.3%，高於整體平均值 7.5%。

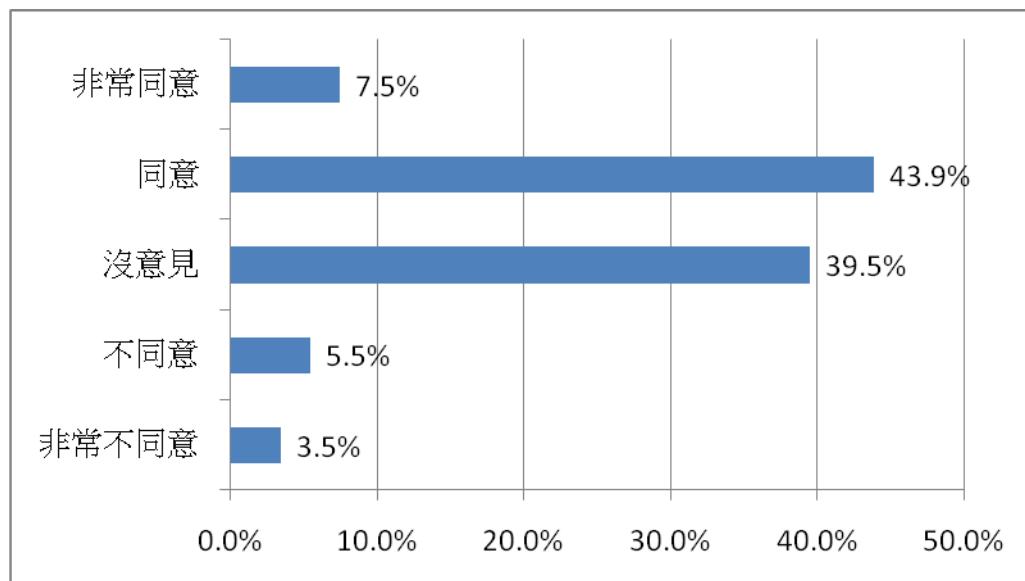


圖 5-93：「v47\_1 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否有能力撰寫緊急意外事件報告？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.9%，不滿意佔 4.1%；沒意見佔 35.6%；滿意佔 47.4%；非常滿意佔 12.0%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 59.4%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 34.4% 表示非常滿意；東勢處表示非常滿意為 26.0%，皆高於整體平均值的 12.0%。南投處表示非常滿意者為 2.6%，低於整體平均值的 12.0%。受訪者年齡為 30~39 歲者，表示非常滿意者為 17.3%，高於整體平均值的 12.0%。在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 22.8%，明顯高於整體平均值 12.0%。

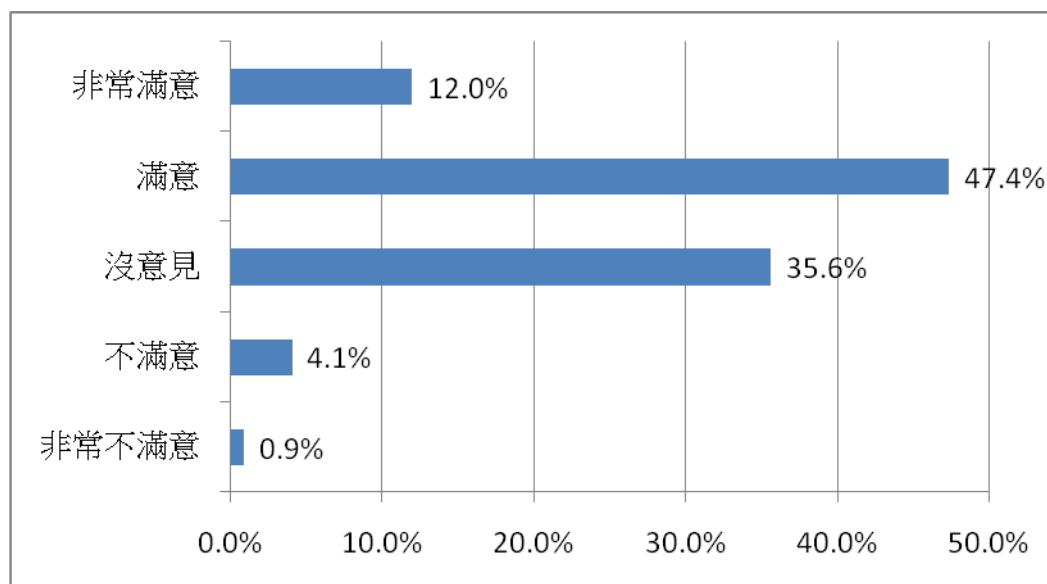


圖 5-94：「v47\_2 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「有能力檢視危機事件處理流程」作為護管制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.9%，不同意佔 5.9%；沒意見佔 36.3%；同意佔 47.0%；非常同意佔 7.0%。同意程度(同意 + 非常同意)為 54.0%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 12.7% 表示非常不同意，高於整體平均值的 3.9%。台東處表示同意者為 57.3%，高於整體平均值的 47.0%。東勢處表示非常同意者為 37.3%；屏東處表示非常同意者為 29.6%，皆低於整體平均值的 47.0%。在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 12.3%，高於整體平均值 3.9%。

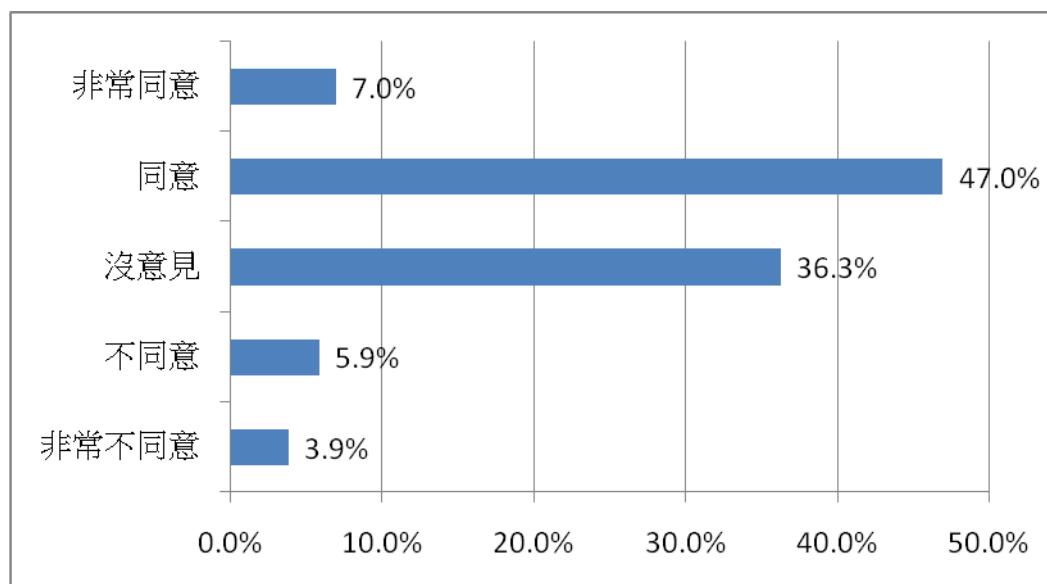


圖 5-95：「v48\_1 是否有能力檢視危機事件處理流程？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否有能力檢視危機事件處理流程？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%，不滿意佔 3.3%；沒意見佔 35.7%；滿意佔 49.4%；非常滿意佔 10.5%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 59.9%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。南投處之受訪者，有 60.8% 表示滿意，高於整體平均值的 49.4%。東勢處表示滿意者為 35.3%，低於整體平均值的 49.4%。受訪者為羅東處，有 28.1% 表示非常滿意；東勢處表示非常滿意者為 21.6%，皆高於整體平均值的 10.5%。年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 15.2%，高於整體平均值 10.5%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年與 10~12 年之受訪者表示滿意為 56.1% 及 60.3%，皆高於整體平均值 49.4%。

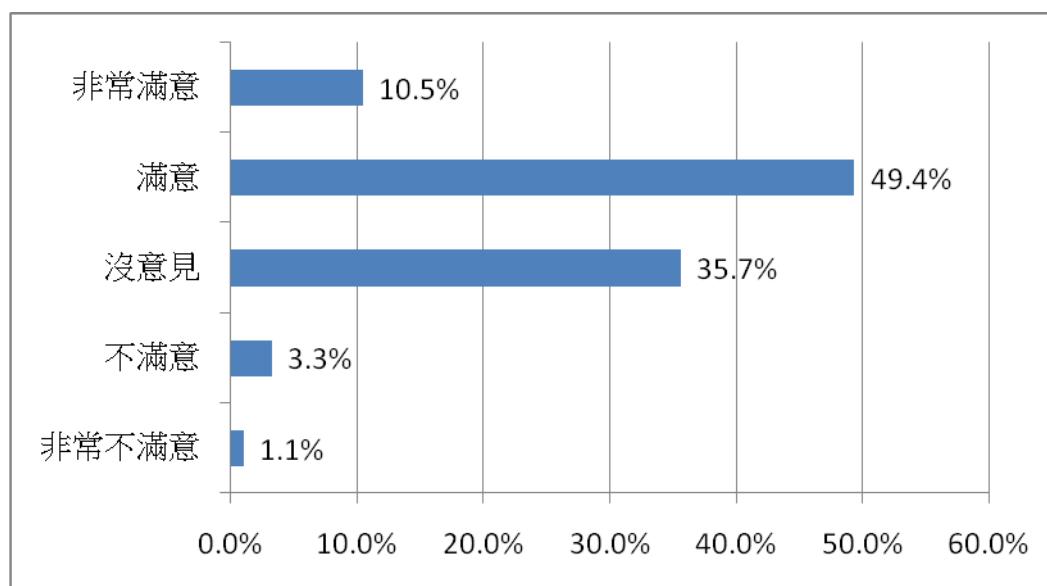


圖 5-96：「v48\_2 是否有能力檢視危機事件處理流程？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「熟悉安全手冊內容」作為護管理制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.5%，不同意佔 4.9%；沒意見佔 37.5%；同意佔 47.4%；非常同意佔 6.6%。同意程度(同意 + 非常同意)為 54.0%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達統計顯著水準。受訪者為羅東處，有 12.5% 表示非常不同意，高於整體平均值的 3.5%。南投處表示同意者為 58.2%；花蓮處表示同意者為 59.3%，皆高於整體平均值的 47.4%。屏東處表示同意者為 23.6%，低於整體平均值的 47.4%。

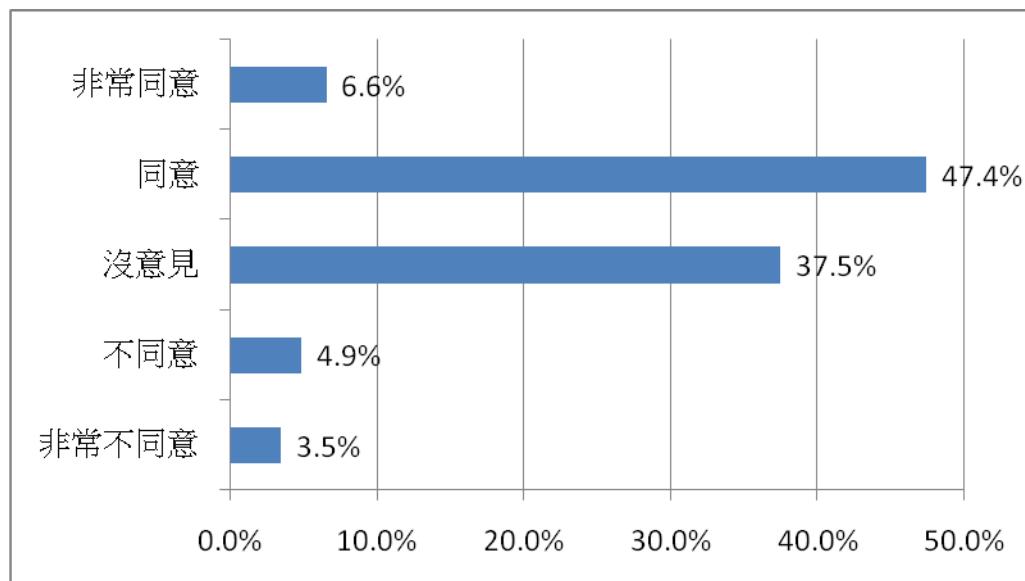


圖 5-97：「v49\_1 是否熟悉安全手冊內容？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否熟悉安全手冊內容？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.6%，不滿意佔 3.3%；沒意見佔 37.5%；滿意佔 48.2%；非常滿意佔 10.4%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 58.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡等之卡方檢定，達統計顯著水準。受訪者為新竹處，有 12.9% 表示不滿意，高於整體平均值的 3.3%。羅東處表示滿意者有 34.4%；東勢處表示滿意者為 17.6%，皆高於整體平均值的 10.4%。受訪者為南投處，有 3.8% 表示非常滿意，低於整體平均值的 10.4%。受訪者年齡為 30~39 歲者，表示滿意者為 17.1%，高於整體平均值的 10.4%。

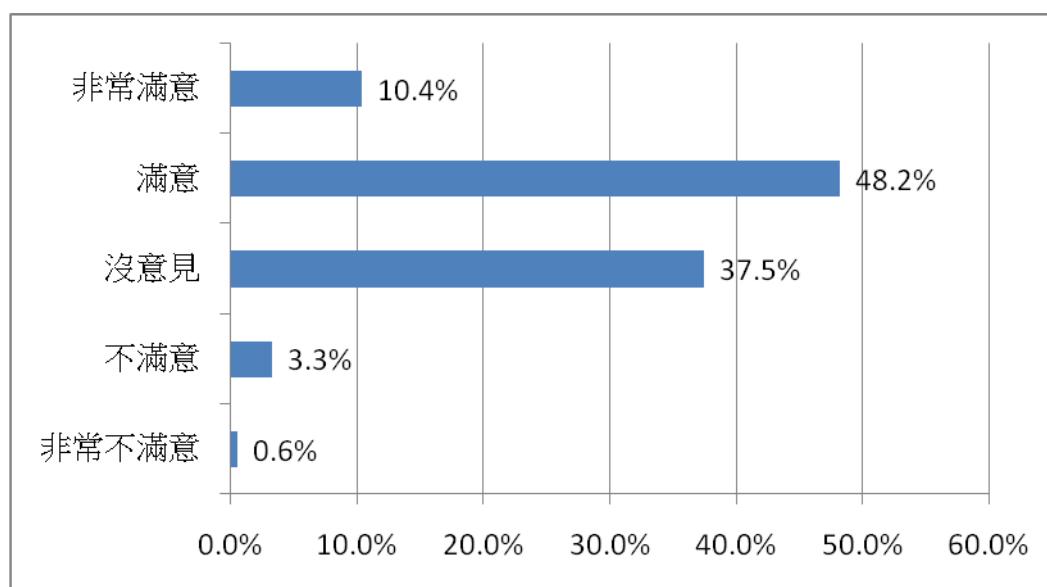


圖 5-98：「v49\_2 是否熟悉安全手冊內容？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「可以進行第一時間救助和 CPR 程序」作為護管理制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 4.6%，不同意佔 6.8%；沒意見佔 35.1%；同意佔 47.0%；非常同意佔 6.6%。同意程度（同意+非常同意）為 53.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 14.1% 表示非常不同意；新竹處表示非常不同意為 9.7%，皆高於整體平均值的 4.6%。花蓮處表示同意者為 60.0%，高於整體平均值的 47.0%。屏東處表示同意者為 32.7%，低於整體平均值的 47.0%。教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 13.6%，高於整體平均值 6.6%。

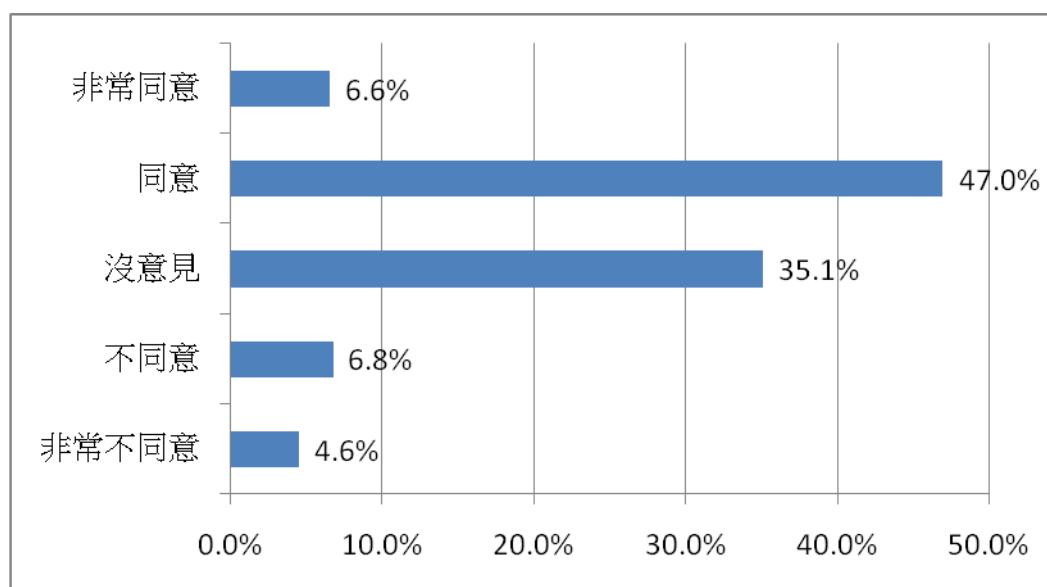


圖 5-99：「v50\_1 是否可以進行第一時間救助和 CPR 程序？」填答  
百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否可以進行第一時間救助和 CPR 程序？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%，不滿意佔 5.0%；沒意見佔 34.6%；滿意佔 49.2%；非常滿意佔 10.5%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 59.7%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。新竹處之受訪者，有 14.5% 表示不滿意，高於整體平均值的 5.0%。羅東處與東勢處表示非常滿意者有 29.7% 及 15.7%，皆高於整體平均值的 10.5%。受訪者為花蓮處，有 3.5% 表示非常滿意，低於整體平均值的 10.5%。受訪者年齡為 30~39 歲者，表示非常滿意者為 16.2%，高於總體平均值的 10.5%。在目前單位連續任職的年資為 4~6 年與 7~9 年之受訪者，表示非常滿意為 22.8% 及 18.2%，皆高於整體平均值 10.5%。

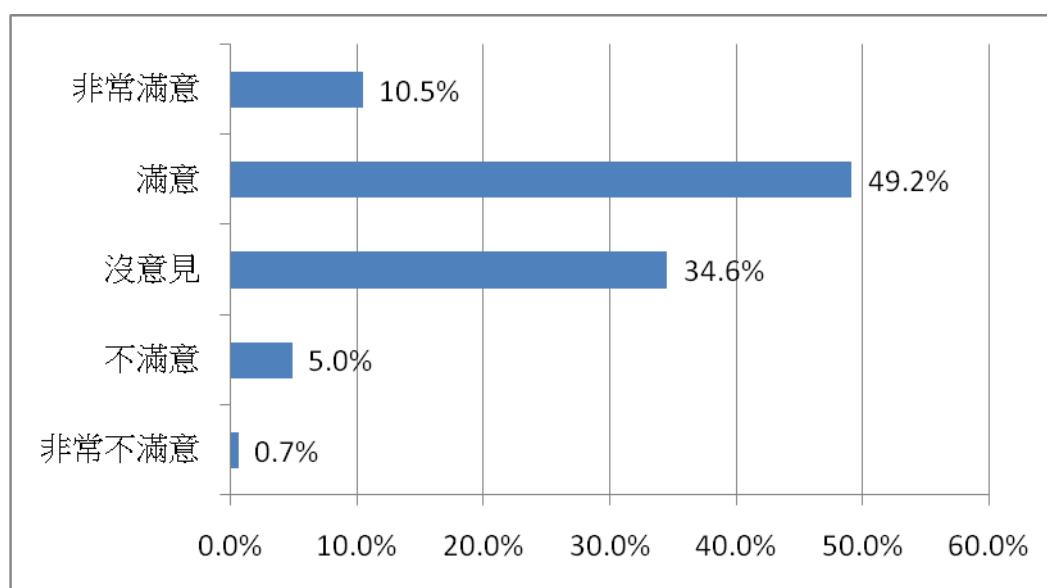


圖 5-100：「v50\_2 是否可以進行第一時間救助和 CPR 程序？」填答  
百分比圖

受訪者被問及危機、安全管理能力方面：「是否熟悉野外求生、生火技能」作為森林護管人員核心能力評鑑指標時，非常不同意佔 3.1%；不同意佔 5.9%；沒意見佔 28.6%；同意佔 52.5%；非常同意佔 9.9%。同意程度(同意 + 非常同意)比例為 62.4%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆達統計顯著水準，所屬機構位於羅東處之受訪者表示非常不同意佔 14.1%，高於平均值的 3.1%。位於南投處表示同意的佔 68.8%，高於平均值的 52.5%；目前單位連續任職的年資，4~6 年者表示非常不同意的佔 10.5%，高於整體平均值的 3.1%。

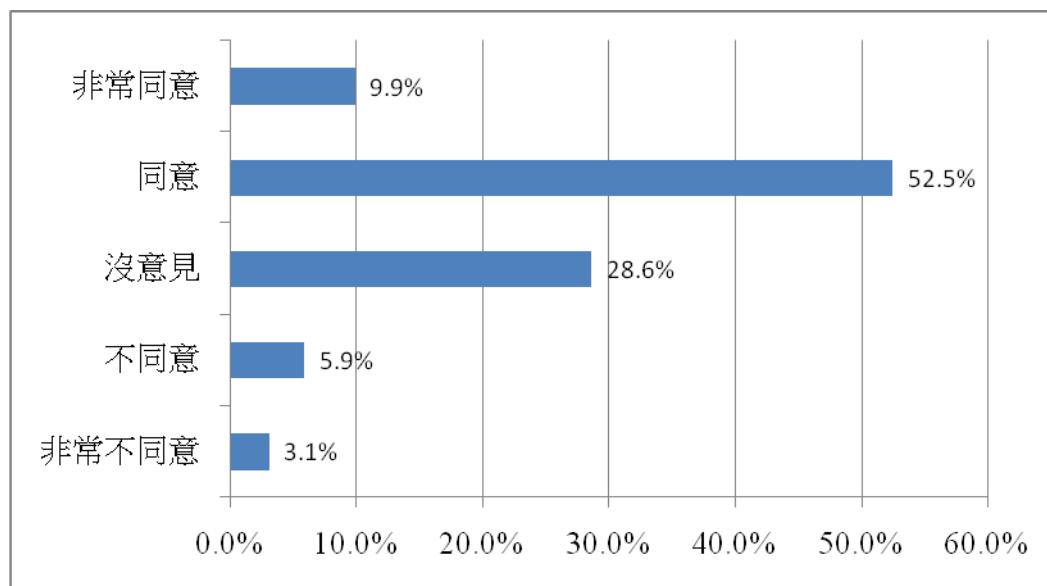


圖 5-101：「v51\_1 是否熟悉野外求生、生火技能？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否熟悉野外求生、生火技能？」達成績效指標的滿意程度時，表示非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 3.3%；沒意見佔 29.0%；滿意佔 54.8%； 非常滿意佔 11.8%。整體而言，滿意(滿意 + 非常滿意)比例為 66.60%。表示多數滿意自己對安全管理能力的應變。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡，達統計顯著水準。所屬機構位於羅東處之受訪者表示非常滿意佔 29.7%，高於整體平均值的 11.8%；東勢處表示滿意佔 38.0%，低於整體平均值的 54.8%；南投處表示滿意的佔 68.4%，高於整體平均值的 54.8%，屏東處表示滿意佔 43.6%，低於整體平均值的 54.8%；年齡方面，30~39 歲者表示非常滿意的佔 18.3%，高於整體平均值的 11.8%。

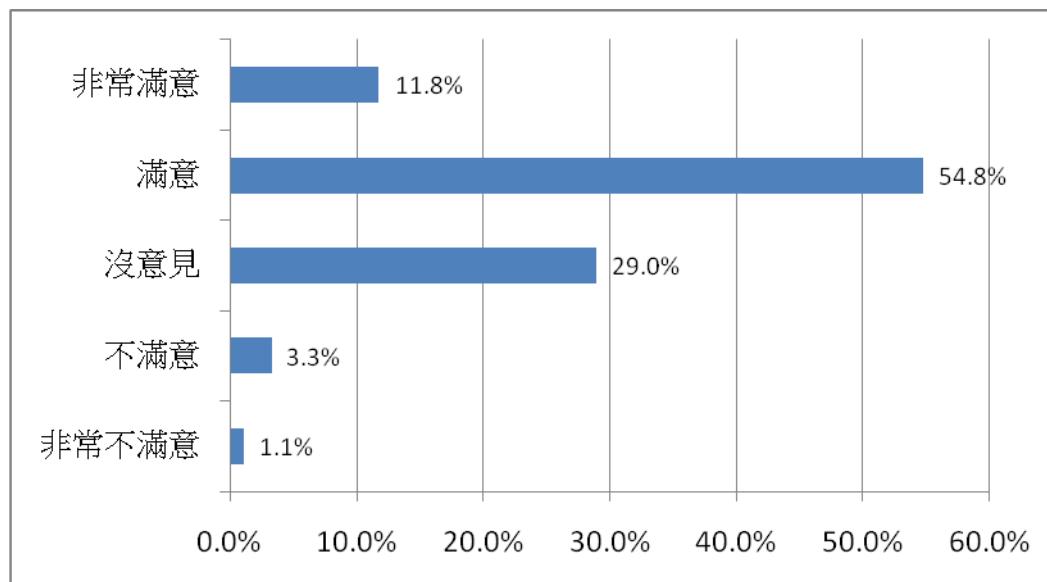


圖 5-102：「v51\_2 是否熟悉野外求生、生火技能？」填答百分比圖

## 七、火災預防與控制能力

受訪者被問及是否同意「對於森林野火的撲滅能力」作為森林護管人員核心能力評鑑指標時，非常不同意佔 3.2%；不同意佔 4.8%；沒意見佔 30.0%；同意佔 51.2%；非常同意佔 10.8%。同意程度(同意 + 非常同意) 比例為 62.0%，表示森林護管人員對火災預防與控制能力，納入評鑑指標。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、目前單位連續任職的年資，達統計顯著水準。所屬機構位於羅東處的受訪者表示非常不同意佔 14.1%，高於整體平均值的 3.2%；南投處的受訪者表示同意的佔 66.3%，高於整體平均值的 51.2%；花蓮處表示不同意的佔 12.56%，高於整體平均值的 4.8%；目前單位連續任職的年資為 4~6 年者，表示非常不同意佔 10.5%，高於整體平均值的 3.2%。

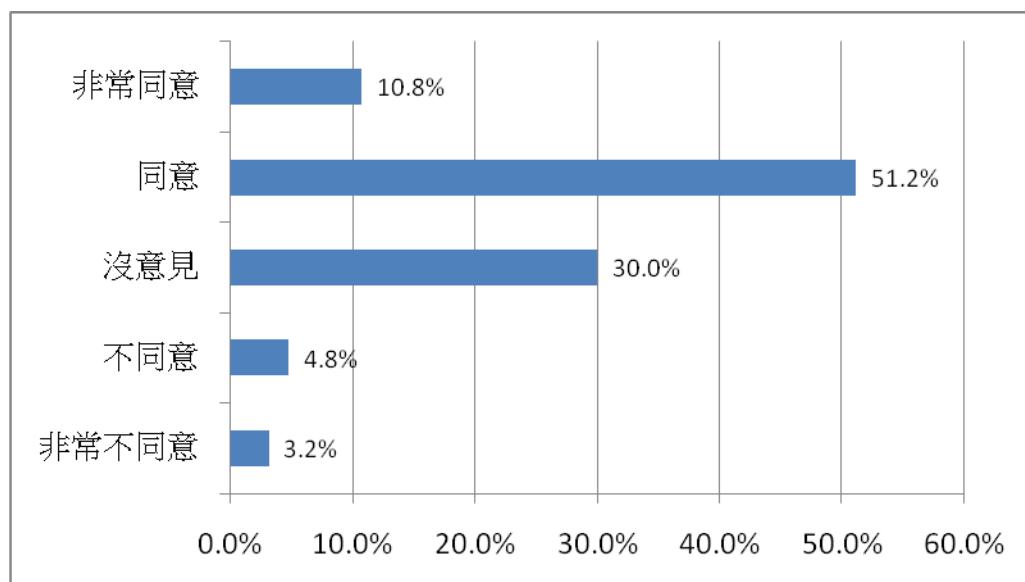


圖 5-103：「v52\_1 對於森林野火的撲滅能力？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「對於森林野火的撲滅能力？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.6% 不滿意佔 2.2%；沒意見佔 25.8%；滿意佔 57.9%；非常滿意佔 13.5%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 71.4%，表示多數受訪者自己達成對於森林野火的撲滅能力，感到滿意。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構位於羅東處之受訪者表示非常滿意的佔 29.7%，高於整體平均值的 13.5%；東勢處表示滿意的佔 39.2%，低於整體平均值的 57.9%，非常滿意佔 27.5%，高於整體平均值的 13.5%；南投處表示滿意的佔 72.2%，高於整體平均值的 57.9%；屏東處表示滿意 39.6%，低於整體平均值的 57.9%。

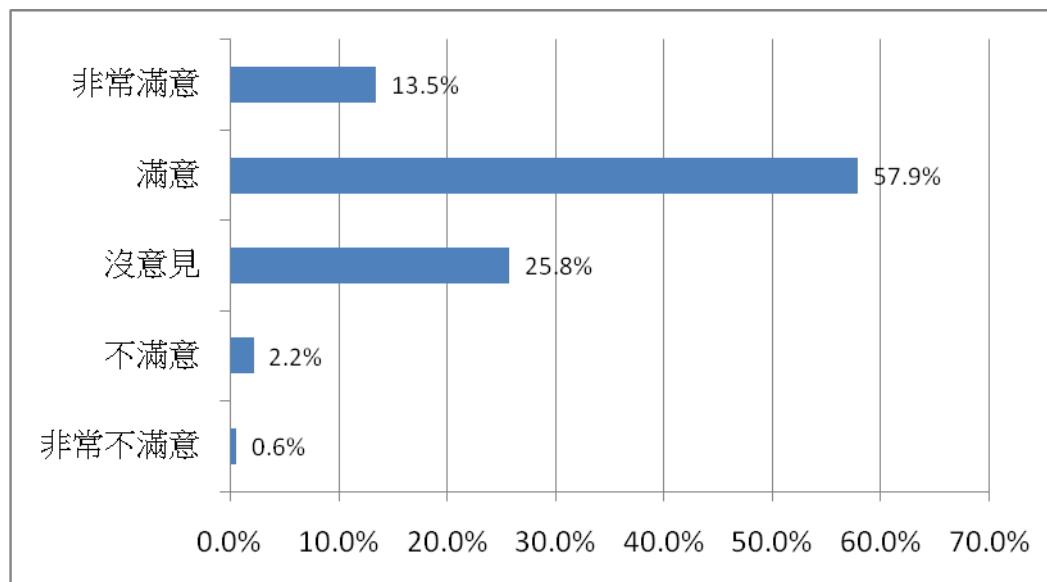


圖 5-104：「v52\_2 對於森林野火的撲滅能力？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「熟悉消防設備及器材之使用」作為未來森林護管人員核心能力鑑定指標時，非常不同意佔 3.4%；不同意佔 3.5%；沒意見佔 29.7%；同意佔 52.4%；非常同意佔 11.0%。同意程度(同意+非常同意)比例 63.4%，表示熟悉消防設備及器材之使用為核心能力鑑定指標，表示同意。

交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度、目前單位連續任職的年資，達統計水準，所屬機關為羅東處之受訪者表示非常不同意佔 15.6%，高於整體平均值的 3.4%；新竹處的表示同意的佔 62.9%，高於整體平均值的 52.4%；南投處的受訪者表示同意的佔 65.0%，高於整體平均值的 52.4%；屏東處表示同意者佔 30.9%，低於整體平均值的 52.4%；目前單位連續任職的年資為 4~6 年者，表示非常不同意的佔 10.5%，高於整體平均值的 3.4%。

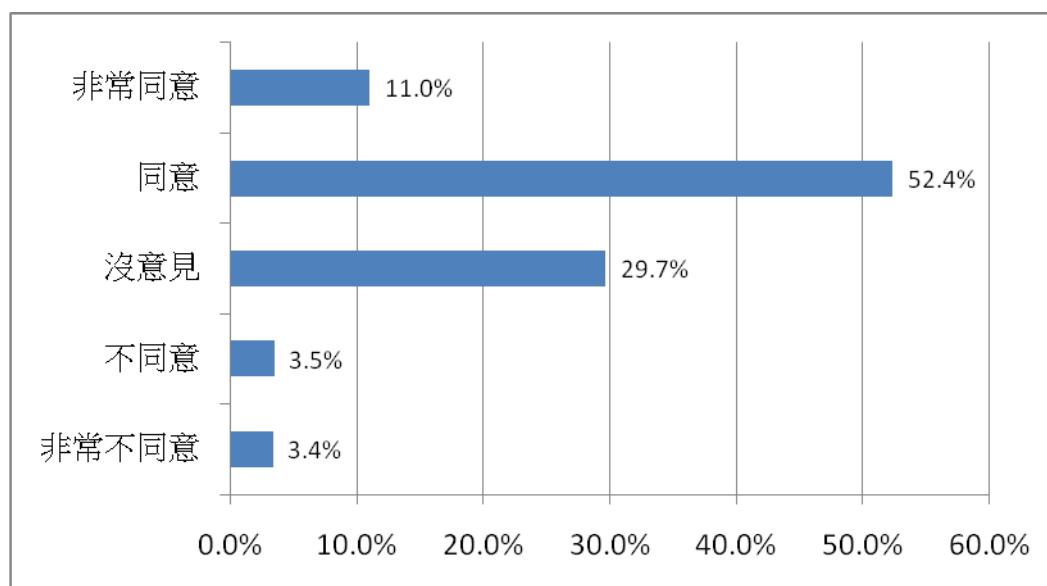


圖 5-105：「v53\_1 熟悉消防設備及器材之使用？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「熟悉消防設備及器材之使用？」達成績效指標的滿意程度時，表示非常不滿意佔 0.6%；不滿意佔 2.2%；沒意見佔 27.7；滿意佔 54.4%； 非常滿意佔 15.1%。整體而言，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 69.5%。表示受訪者滿意自己熟悉消防設備及器材之使用。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構位於羅東處的受訪者表示滿意的佔 42.2%，高於整體平均值的 54.4%；表示非常滿意的佔 43.8%，高於整體平均值的 15.1%；東勢處表示滿意的佔 32.7%，低於整體平均值的 54.4%；表示非常滿意的佔 30.8%，高於整體平均值的 15.1%；南投處表示滿意的佔 73.4%，高於整體平均值的 54.4%；年齡在 30~39 歲的受訪者表示非常滿意的佔 21.9%，高於整體平均值的 15.1%；任職年資 4~6 年的受訪者表示非常滿意的佔 29.8%，高於整體平均值的 15.1%，10~12 年的表示滿意的佔 67.6%，高於整體平均值的 54.4%。

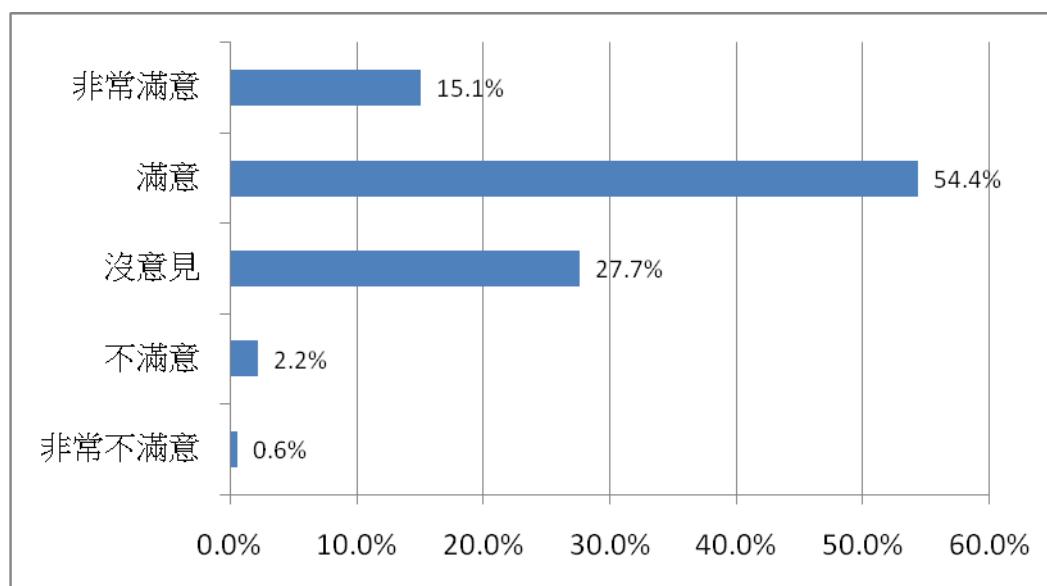


圖 5-106：「v53\_2 熟悉消防設備及器材之使用？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意「熟知森林消防手冊內涵」作為森林護管人員核心能力評鑑指標時，非常不同意佔 3.4%；不同意佔 3.7%；沒意見佔 36.3%；同意佔 48.0%；非常同意佔 8.6%。同意程度(同意 + 非常同意)比例為 56.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機關、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意的佔 15.6%，高於整體平均值的 3.4%；南投處表示同意佔 67.5%，高於整體平均值的 48.0%；屏東處表示同意的佔 30.9%，低於整體平均值的 48.0%。

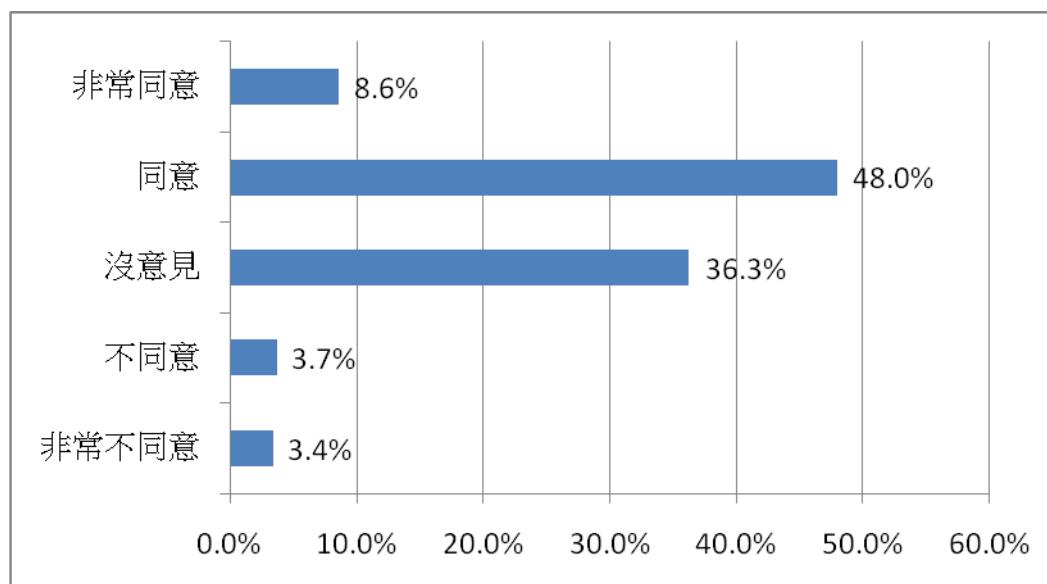


圖 5-107：「v54\_1 熟知森林消防手冊內涵？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「熟知森林消防手冊內涵？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 2.6%；沒意見佔 33.1%；滿意佔 52.0%；非常滿意佔 11.6%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 63.6%，表示多數受訪者滿意自己達成熟知森林消防手冊內涵的能力鑑定指標。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常滿意的佔 31.3%，高於整體平均值的 11.6%；東勢處之受訪者表示滿意的佔 40.0%，低於整體平均值的 52.0%；非常滿意的佔 24.0%，高於整體平均值的 11.6%；南投處之受訪者表示滿意的佔 68.4%，高於整體平均值的 52.0%。年齡 30~39 歲者，表示非常滿意的佔 17.3%，高於整體平均值的 11.6%。

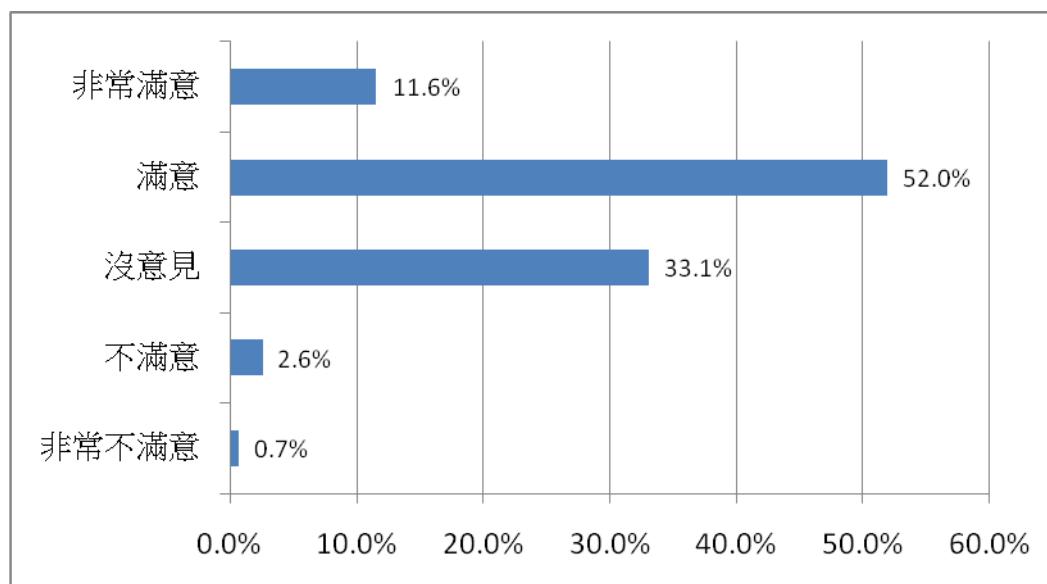


圖 5-108：「v54\_2 熟知森林消防手冊內涵？」填答百分比圖

## 八、 病蟲害控制能力

受訪者被問及是否同意：「對於病蟲害名稱、知識充分」作為人員核心能力評鑑指標時，非常不同意佔 3.5%；不同意佔 9.7%；沒意見佔 48.9%；同意佔 33.1%；非常同意佔 4.8%。同意程度(同意 + 非常同意)比例為 37.9%。

交叉表分析可以看出，所屬機關、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機關為羅東處的受訪者表示非常不同意的佔 14.1%，高於整體平均值的 3.5%，表示同意的佔 43.8%，高於整體平均值的 33.1%；屏東處之受訪者表示同意的佔 18.2%，低於整體平均值的 33.1%；教育程度為專科的受訪者，表示不同意的佔 14.9%，高於整體平均值的 9.7%。

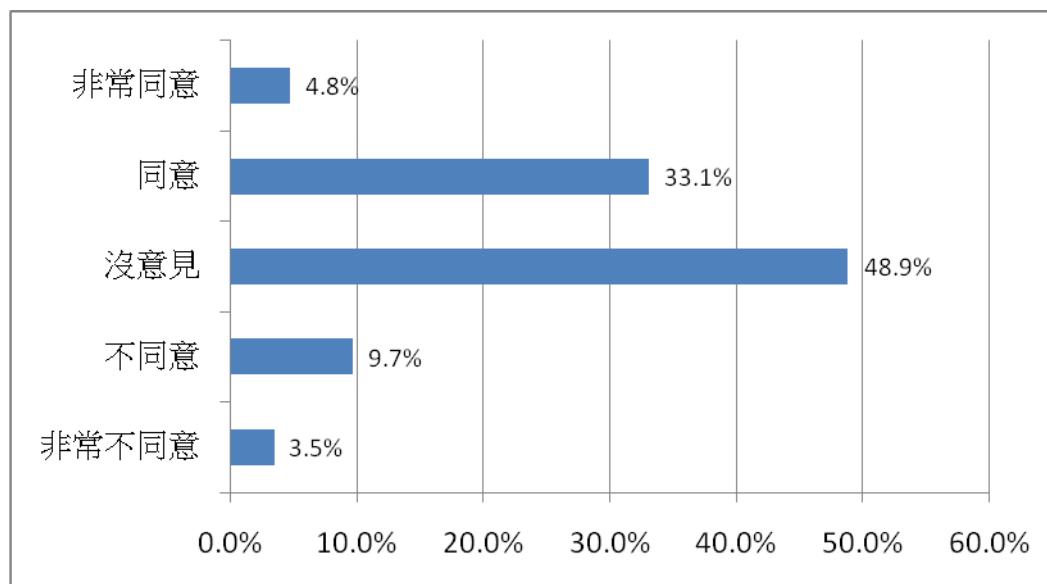


圖 5-109：「v55\_1 對於病蟲害名稱、知識充分？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「對於病蟲害名稱、知識充分？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.9%；不滿意佔 8.2%；沒意見佔 46.4%；滿意佔 35.8%；非常滿意佔 7.8%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)比例為 43.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、在目前連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處的受訪者表示非常滿意的佔 29.7%，高於整體平均值的 7.8%；東勢處表示滿意的佔 21.6%，低於整體平均值的 35.8%。年齡 30~39 歲者表示非常滿意的佔 14.4%，高於整體平均值的 7.8%。在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 13.5% 及 15.8%，皆高於整體平均值 7.8%。

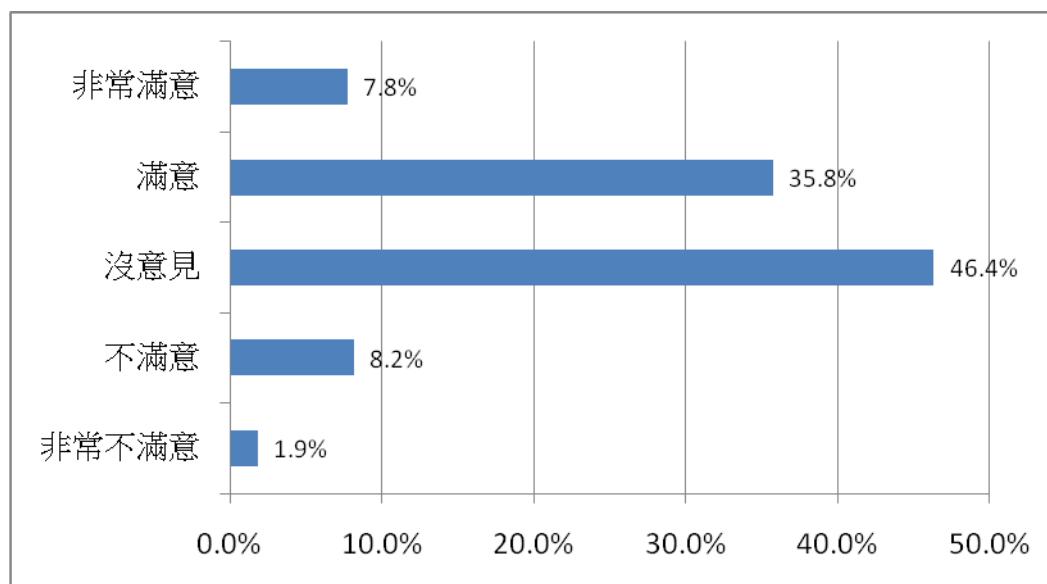


圖 5-110：「v55\_2 對於病蟲害名稱、知識充分？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意「瞭解病蟲害控制知識」作為評鑑指標時，非常不同意佔 3.9%；不同意佔 11.2%；沒意見佔 47.2%；同意佔 32.0%；非常同意佔 5.7%。同意(同意 + 非常同意)比例為 37.7%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度、目前單位連續任職的年資，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意與非常同意為 14.1% 及 15.6%，皆高於整體平均值 3.9% 與 5.7%，新竹處之受訪者表示不同意的佔 22.6%，高於整體平均值的 11.2%；屏東處表示同意的佔 14.8%，低於整體平均值的 32.0%；目前單位連續任職的年資 4~6 年表示非常不同意的佔 14.0%，高於整體平均值的 3.9%。

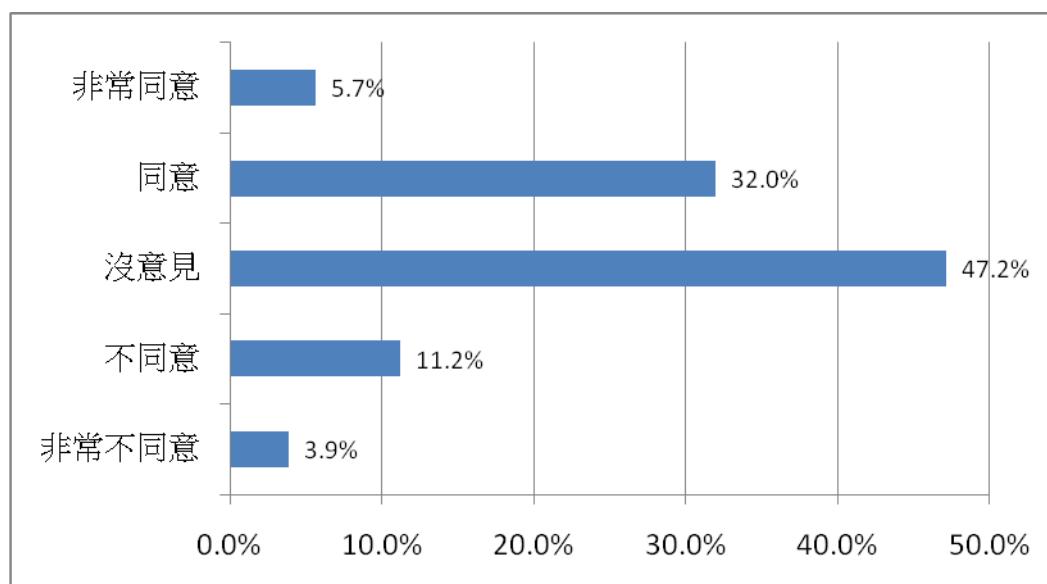


圖 5-111：「v56\_1 瞭解病蟲害控制知識？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「瞭解病蟲害控制知識？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.8%；不滿意佔 9.6%；沒意見佔 46.8%；滿意佔 33.5%；非常滿意佔 8.3%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 41.8%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機關為羅東處之受訪者表示非常滿意的佔 32.8%，高於整體平均值的 8.3%，東勢處之受訪者表示滿意的佔 19.6%，低於整體平均值的 33.5%；表示非常滿意的佔 23.5%，高於整體平均值的 8.3%；年齡 30~39 歲之受訪者表示非常滿意的佔 14.3%，高於整體平均值的 8.3%；目前單位連續任職的年資 4~6 年者，表示非常滿意的佔 21.1% 高於整體平均值的 8.3%。

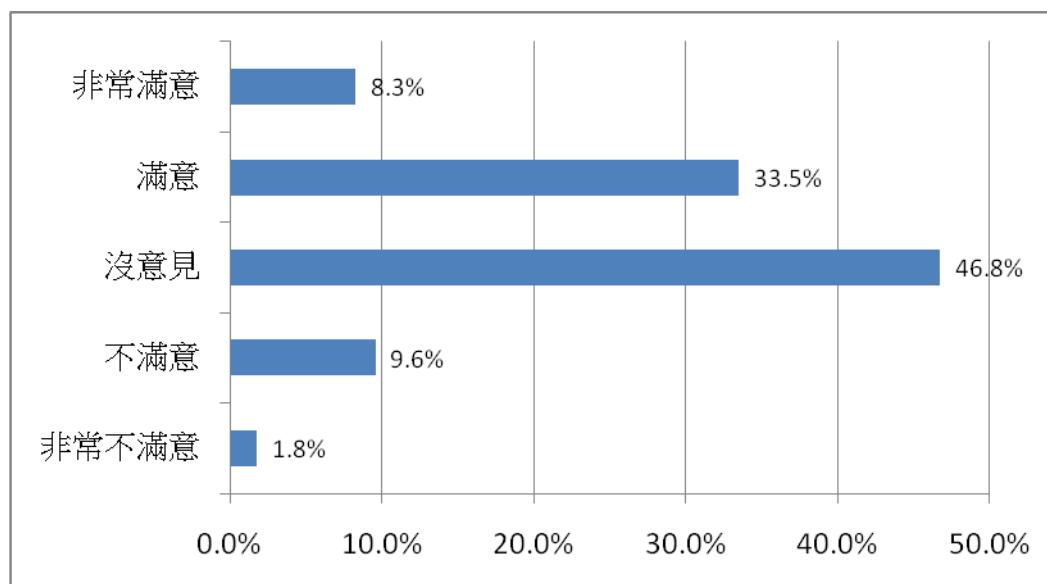


圖 5-112：「v56\_2 瞭解病蟲害控制知識？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意「有能力執行病蟲害之管理」作為評鑑指標時，非常不同意佔 4.0%；不同意佔 11.7%；沒意見佔 47.8%；同意佔 31.0%；非常同意佔 5.5%。同意(同意 + 非常同意)比例為 36.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意的佔 14.1%，高於整體平均值的 4.0%；表示同意的佔 46.9%，高於整體平均值的 31.0%；表示非常同意的佔 15.6%，高於整體平均值的 5.5%；屏東處表示同意的佔 14.5%，低於整體平均值的 31.0%；花蓮處表示同意的佔 16.9%，低於整體平均值的 31.0%。進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 13.8%，高於整體平均值 5.5%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 14.0%，高於整體平均值 4.0%。

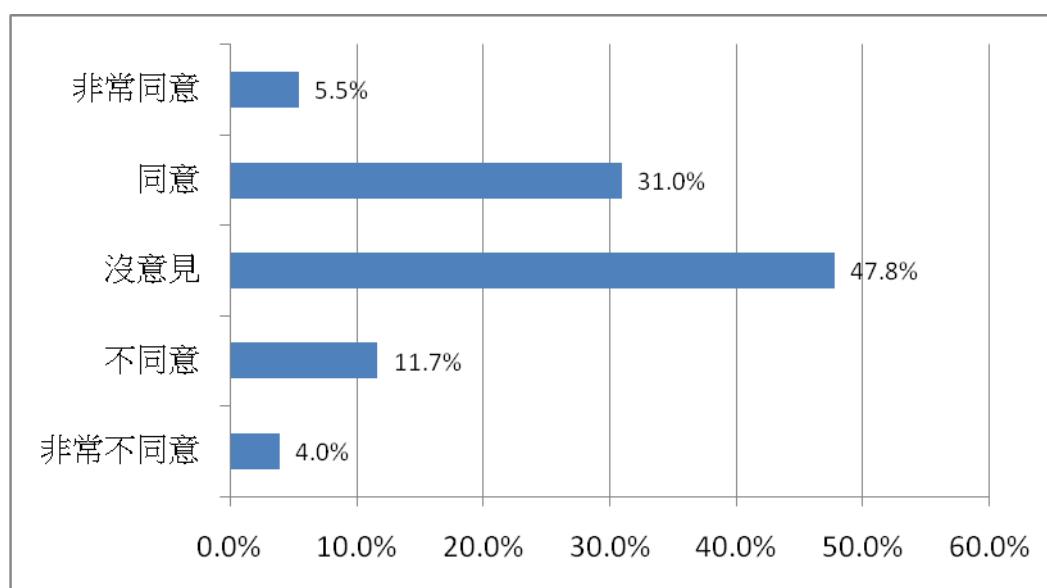


圖 5-113：「v57\_1 有能力執行病蟲害之管理？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「有能力執行病蟲害之管理？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔1.9%；不滿意佔11.2%；沒意見佔48.1%；滿意佔30.9%；非常滿意佔8.0%。整體滿意程度(滿意+非常滿意)為38.9%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常滿意的佔32.8%，高於整體平均值的8.0%；東勢處表示非常滿意的佔21.6%，高於整體平均值的8.0%；年齡在30~39歲的受訪者表示非常滿意的佔14.3%，高於整體平均值的8.0%。在目前單位連續任職的年資為1~3年與4~6年之受訪者表示非常滿意為13.5%及15.8%，皆高於整體平均值8.0%。

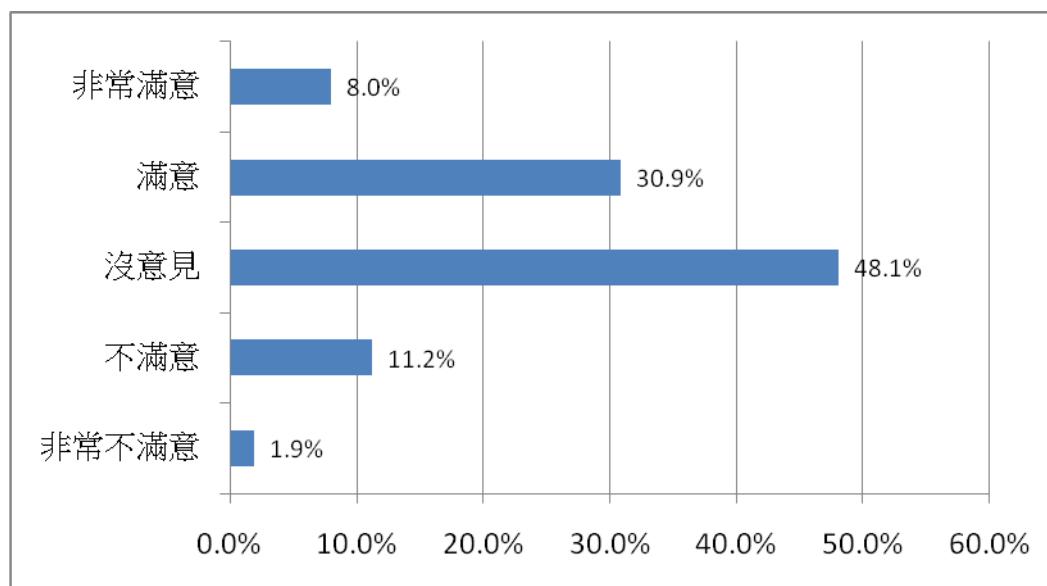


圖 5-114：「v57\_2 有能力執行病蟲害之管理？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意「有能力確認水中的受蟲害植物」作為評鑑指標時，非常不同意佔 5.7%；不同意佔 13.0%；沒意見佔 48.7%；同意佔 28.2%；非常同意佔 4.4%。同意(同意 + 非常同意)比例為 32.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度、目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常不同意的佔 17.2%，高於整體平均值的 5.7%，表示同意的佔 50.0%，高於整體平均值的 28.2%；新竹處表示不同意的佔 24.2%，高於整體平均值的 13.0%；屏東處表示同意的佔 14.5%，低於整體平均值的 28.2%；花蓮處表示同意的佔 16.9%，低於整體平均值的 28.2%。目前單位連續任職的年資為 4~6 年者表示非常不同意的佔 15.8%，高於整體平均值的 5.7%。

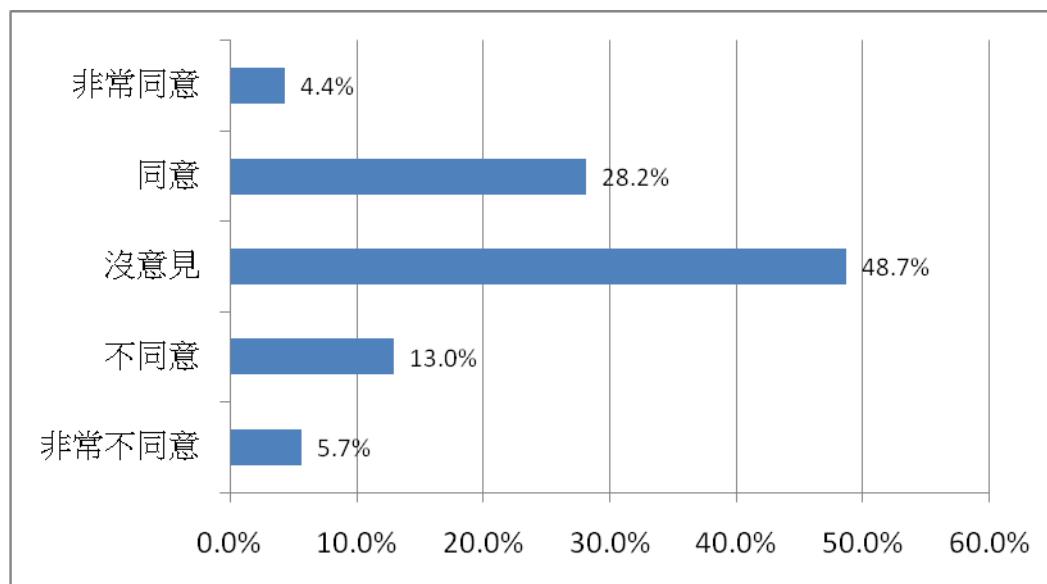


圖 5-115：「v58\_1 有能力確認水中的受蟲害植物？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「有能力確認水中的受蟲害植物？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 2.8%；不滿意佔 11.5%；沒意見佔 47.6%；滿意佔 30.7%；非常滿意佔 7.4%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 38.1%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。所屬機構為羅東處之受訪者表示非常滿意的佔 29.7%，高於整體平均值的 7.4%；東勢處之受訪者表示非常滿意的佔 21.6%，高於整體平均值的 7.4%；花蓮處之受訪者表示滿意的佔 19.6%，低於整體平均值的 30.7%；年齡在 30~39 歲的受訪者表示非常滿意的佔 12.4%，低於整體平均值的 7.4%；前單位連續任職的年資 1~3 年者表示不滿意的佔 18.0%，高於整體平均值的 11.5%；4~6 年者表示非常滿意的佔 15.8%，高於整體平均值的 7.4%。

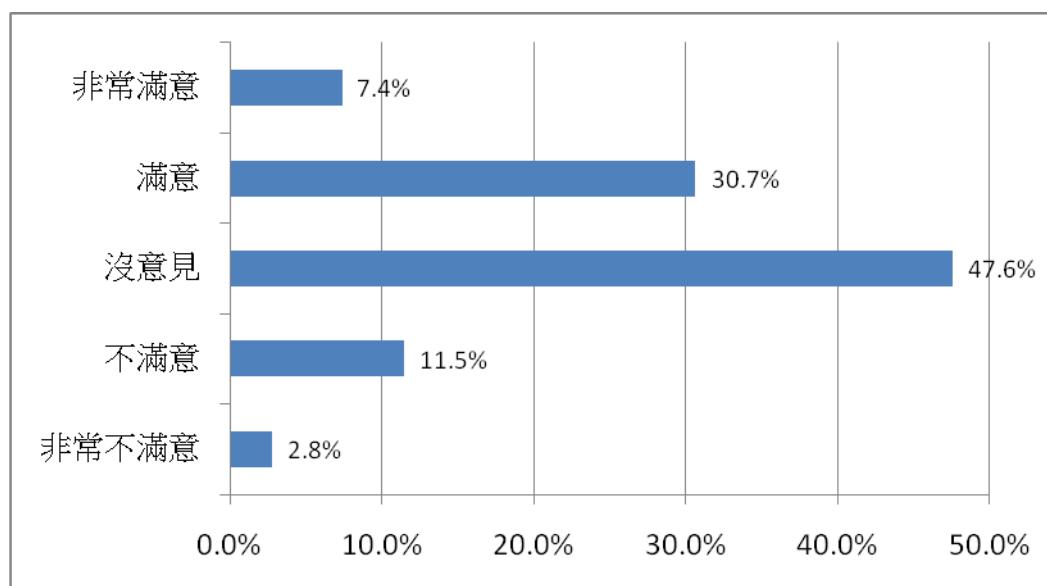


圖 5-116：「v58\_2 有能力確認水中的受蟲害植物？」填答百分比圖

## 九、調查、測量能力

受訪者被問及是否贊成：「熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)」作為護管理制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 3.3%，不同意佔 6.3%；沒意見佔 33.3%；同意佔 47.5%；非常同意佔 9.6%。同意程度(同意 + 非常同意)為 57.1%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 12.9% 表示非常不同意，高於整體平均值的 3.3%。羅東處表示非常同意者為 17.7%；東勢處表示非常同意者為 18.0%，皆高於整體平均值的 9.6%。教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 18.6%，高於整體平均 9.6%；進入林務局之年資為 1~5 年之受訪者表示非常同意為 22.8%，高於整體平均值 9.6%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常同意為 17.9%，高於整體平均值 9.6%。

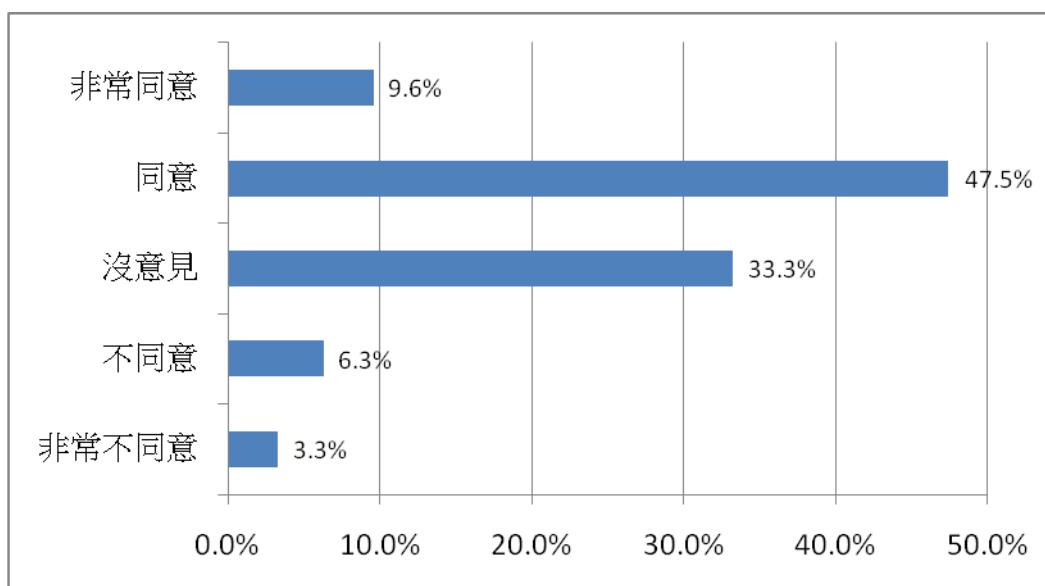


圖 5-117：「v59\_1 熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？」填答  
百分比圖

受訪者對於自己被問及：「熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%，不滿意佔 4.7%；沒意見佔 29.0%；滿意佔 52.5%；非常滿意佔 12.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 65.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡與在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 31.1% 表示非常滿意；東勢處表示非常滿意者為 31.4%，皆高於總體平均值的 12.7%。新竹處表示非常滿意者為 4.8%，低於總體平均值的 12.7%。年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 18.3%，高於整體平均值 12.7%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 20.2% 與 25.5%，皆高於整體平均值 12.7%。

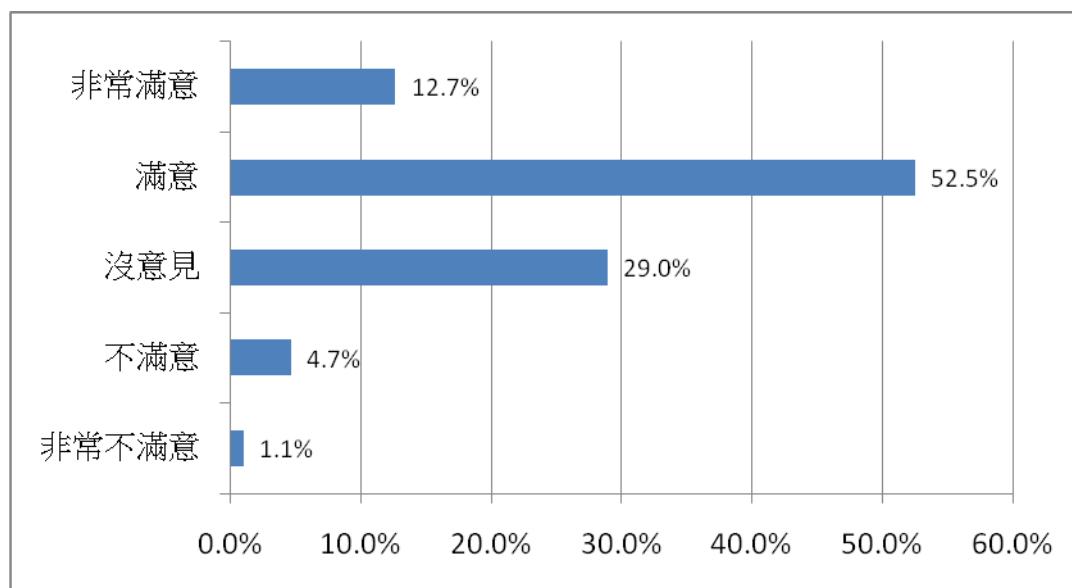


圖 5-118：「v59\_2 熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「有能力操作繪圖軟體與工具」作為護管制度改善的評鑑指標時，非常不同意佔 4.6%，不同意佔 7.5%；沒意見佔 39.5%；同意佔 41.0%；非常同意佔 7.4%。同意程度(同意 + 非常同意)為 48.4%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、教育程度之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者，有 14.3% 表示非常不同意，高於整體平均值的 4.6%。東勢處之受訪者表示同意者為 24.0%；屏東處之受訪者表示同意者為 23.6%，皆低於整體平均值的 41.0%。東勢處之受訪者，有 16.0% 表示非常同意，高於整體平均值的 7.4%。嘉義處與花蓮處之受訪者表示同意為 51.3% 與 52.5%，皆高於整體平均 41.0%。教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 16.9%，高於整體平均值 7.4%。

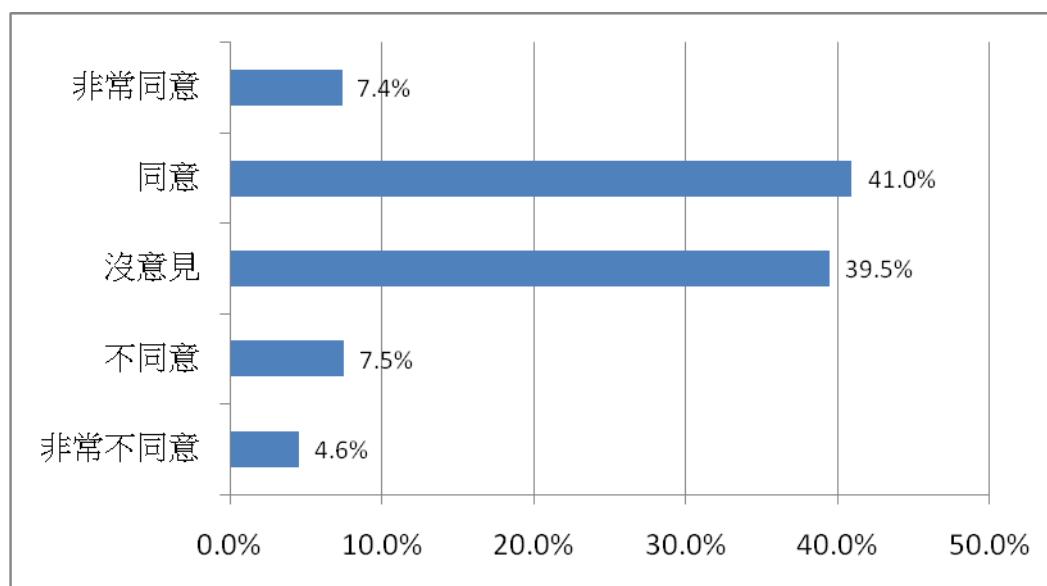


圖 5-119：「v60\_1 有能力操作繪圖軟體與工具？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「有能力操作繪圖軟體與工具？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.9%，不滿意佔 6.6%；沒意見佔 36.8%；滿意佔 43.2%；非常滿意佔 11.6%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 54.8%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達統計顯著水準。新竹處之受訪者，有 14.5% 表示滿意，高於整體平均值的 6.6%。羅東處之受訪者表示非常滿意者為 36.7%，東勢處之受訪者表示滿意者為 31.4%，皆高於整體平均值的 11.6%。台東處之受訪者表示非常滿意者為 4.0%，花蓮處之受訪者表示滿意者為 1.8%，皆低於整體平均值的 11.6%。年齡為 30~39 歲之受訪者表示非常滿意為 19.2%，高於整體平均值 11.6%；教育程度為大學之受訪者表示非常滿意為 25.4%，高於整體平均值 11.6%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 18.0% 及 25.5%，皆高於整體平均值 11.6%。

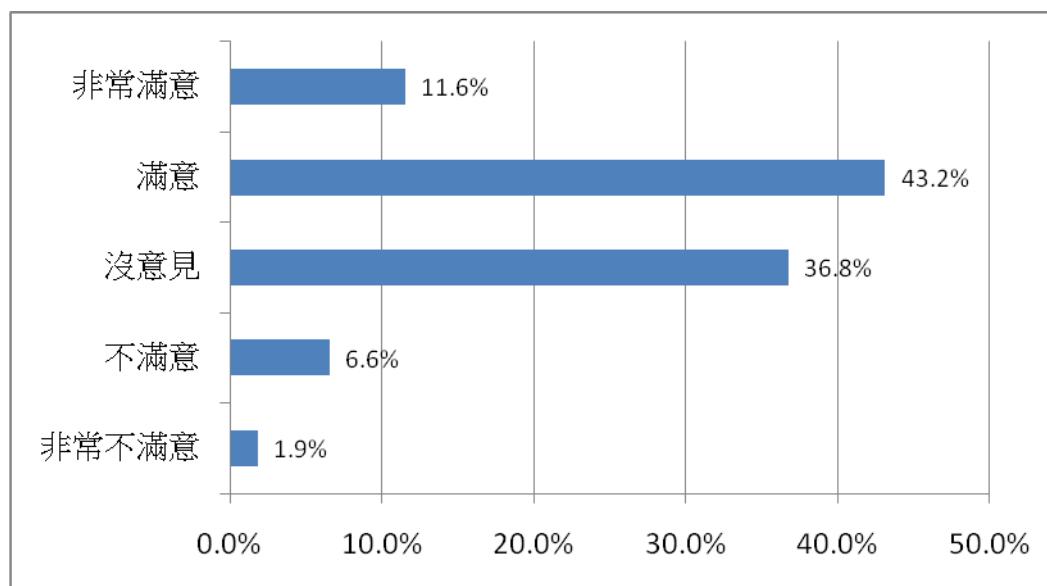


圖 5-120：「v60\_2 有能力操作繪圖軟體與工具？」填答百分比圖

## 十、 照相、攝影、繪圖、地圖及航空照判讀能力

受訪者被問及是否贊成：以「對於照相、攝影設備的熟練度」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.7%，不同意佔 4.8%；沒意見佔 33.0%；同意佔 47.9%；非常同意佔 10.6%。同意程度(同意十非常同意)為 58.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構及年資之卡方檢定，達統計顯著水準。羅東處之受訪者表示非常不同意為 14.3%，高於整體平均值的 3.7%；亦表示出 20.6% 非常同意，高於整體平均值的 10.6%。東勢處之受訪者表示非常同意為 15.4%，高於整體平均值的 10.6%。年資 1~5 年及 6~10 年之受訪者分別表示出 17.2% 與 17.8% 的非常同意，高於整體平均值的 10.6%。或許剛進入職場的人員對於當下的職業有較高的熱忱。

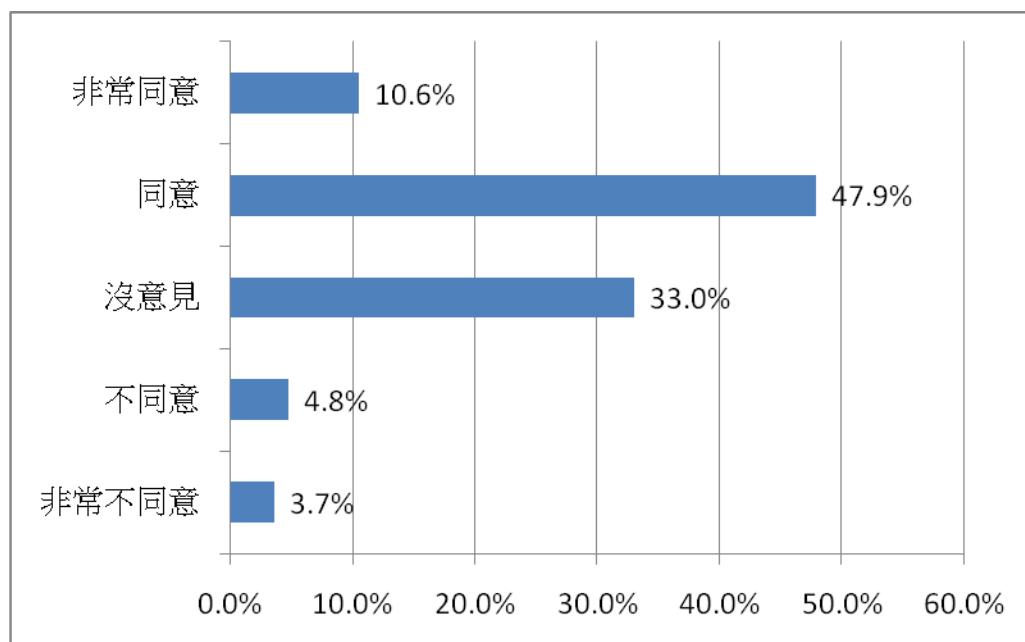


圖 5-121：「v61\_1 對於照相、攝影設備熟練？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：以「對於照相、攝影設備的熟練度」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.7%，不同意佔 4.8%；沒意見佔 33.0%；同意佔 47.9%；非常同意佔 10.6%。同意程度(同意 + 非常同意)為 58.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡及進入林務局之年資之卡方檢定，達統計顯著水準。14.3%的羅東處之受訪者表達出非常不同意，顯然高於整體平均值 3.7%；同時又表達出 20.6%非常同意，明顯高於整體平均值 10.6%。東勢處的之受訪者則表達出 15.4%的非常同意，高於整體平均值的 10.6%。進入林務局之年資 1~5 年及 6~10 年的受訪者分別表示出 17.2%與 17.8%的非常同意指數，顯然高於整體平均值 10.6%。或許剛進入職場的人員對於當下的職業有較高的熱忱。

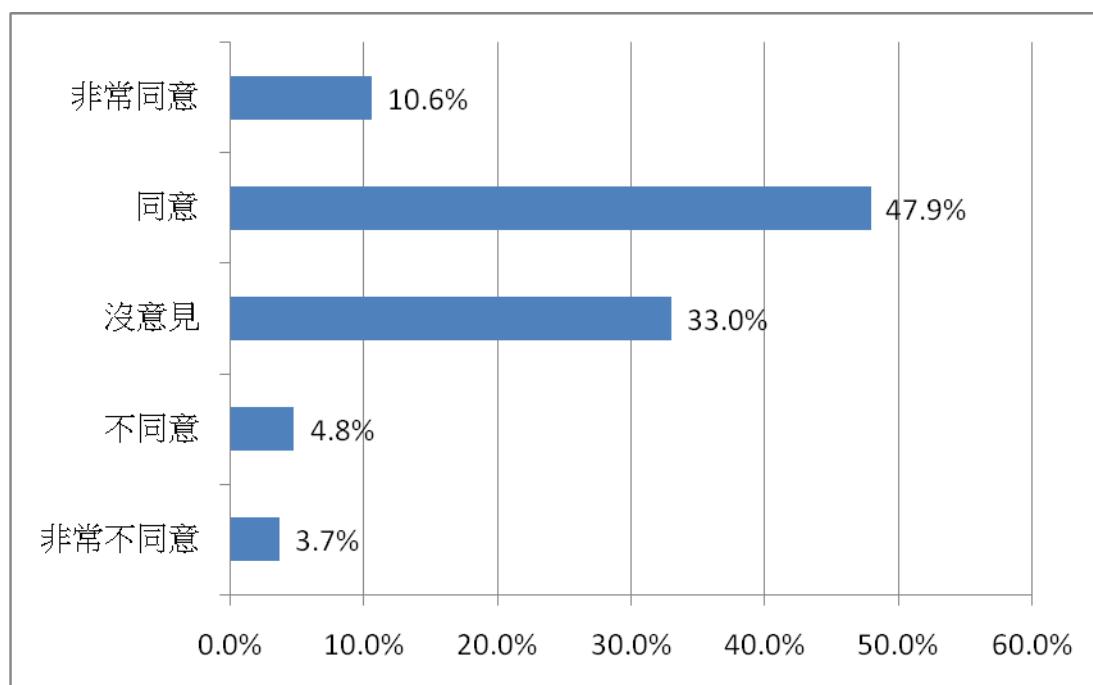


圖 5-122：「v61\_1 對於照相、攝影設備熟練？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「對於照相、攝影設備熟練？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.7%；不滿意佔 1.7%；沒意見佔 26.7%；滿意佔 58.1%；非常滿意佔 12.8%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 70.9%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構及年齡達到統計顯著標準。羅東處的受訪者表示非常滿意為 32.9%，高於整體平均值 12.8% 將近三倍。東勢處的非常滿意指數為 28.8%，也高於整體平均值 12.8% 兩倍之多。南投處的受訪者表達出滿意程度為 73.1%，明顯高於整體平均值的 58.1%。而 30~39 歲的受訪者表達出來的非常滿意數值為 18.1%，高於整體平均值的 12.8%。

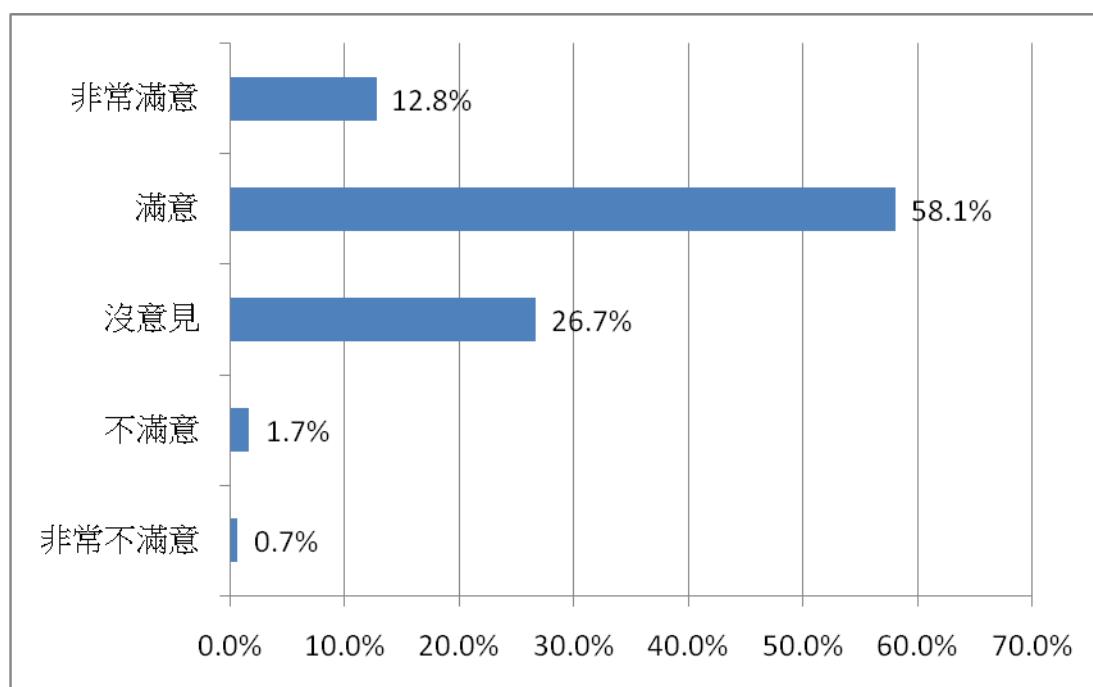


圖 5-123：「v61\_2 對於照相、攝影設備熟練？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「有能力繪製一般草圖」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 4.0%；不同意佔 5.5%；沒意見佔 39.4%；同意佔 42.0%；非常同意佔 9.0%。同意程度(同意 + 非常同意)為 51.0%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構及教育程度達到統計顯著標準。羅東處的受訪者表示 14.3% 非常不同意，高於整體平均值的 4.0%，同時也表示了 14.3 的非常同意，略高於整體平均值(9.0%)。嘉義處的同意程度達 53.3%，顯然高於整體平均值的 42.0%。而屏東處的同意指數為 25.5%，明顯低於整體平均值的 42.0%。而教育程度為專科的受訪者表示同意為 47.0%，高於整體平均值 42.0%。

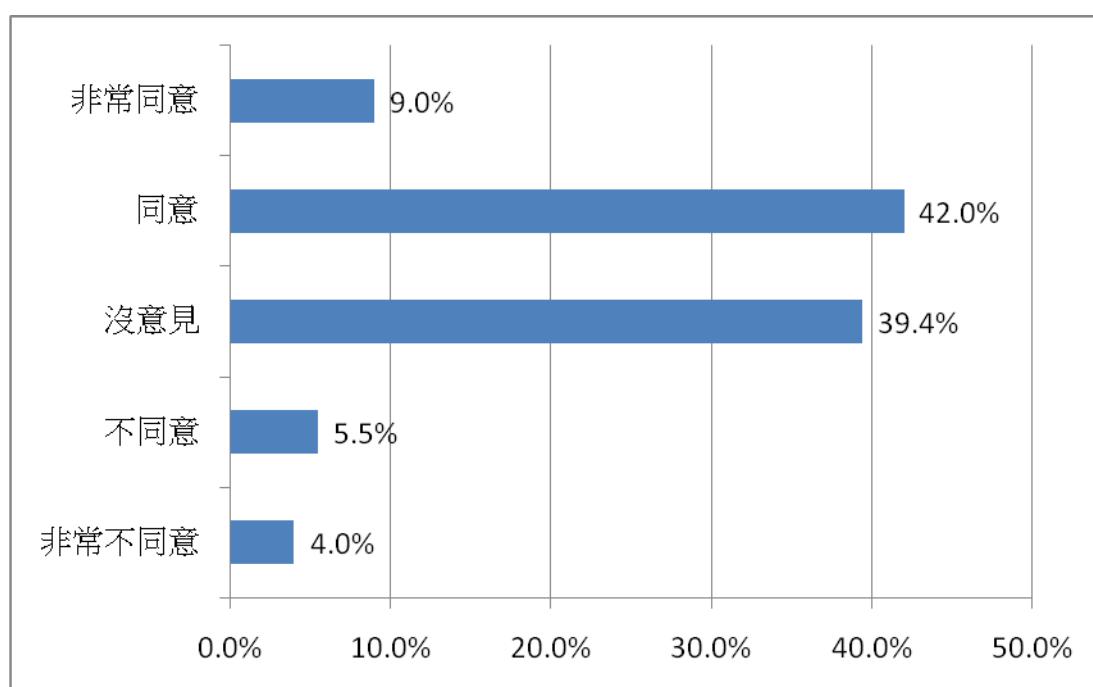


圖 5-124：「v62\_1 有能力繪製一般草圖？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「有能力繪製一般草圖？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 5.0%；沒意見佔 34.6%；滿意佔 47.5%；非常滿意佔 11.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 59.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度及在目前單位鍊續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處的受訪者表示非常滿意為 34.4%，明顯高於整平均值 11.7% 三倍之多。新竹處的不滿意數值為 11.3%，顯然高於整體平均值的 5.0%。而東勢處表示滿意為 19.6%，明顯低於整體平均值的 47.5%，嘉義處的受訪者表示滿意為 62.2%，高於整體平均值 47.5%。30~39 歲的受訪者表示 16.3% 的非常滿意指數，高於整體平均值的 11.7%。教育程度為大學的受訪者表示非常滿意為 22.4%，高於整體平均 11.7%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年、4~6 年與 7~9 年的受訪者表示非常滿意為 17.0%、22.8% 與 17.2%，高於整體平均值 11.7%。

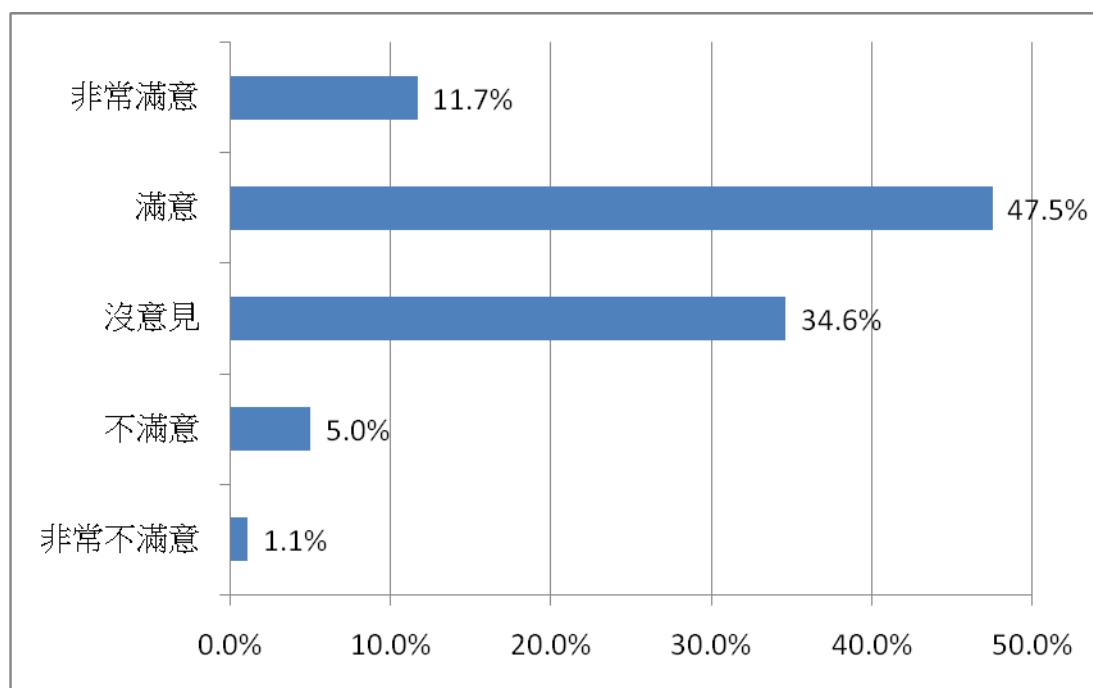


圖 5-125：「v62\_2 有能力繪製一般草圖？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「有能力判讀航空照片及地圖」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.7%，不同意佔 3.1%；沒意見佔 33.2%；同意佔 49.6%；非常同意佔 10.4%。同意程度(同意+非常同意)為 60.0%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處的受訪者表示非常不同意為 15.6%，高於整體平均值 3.7% 將近五倍。同時羅東處受訪者表示非常同意為 18.8%，也高於整體平均值的 10.4%。屏東處的同意指數為 34.5%，明顯低於整體平均數的 49.6%。新竹處的受訪者表示同意為 60.7%，高於整體平均值 49.6%。教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 18.6%，高於整體平均值 10.4%。進入林務局年資為 1~5 年的受訪者表示出 17.2% 的非常同意指數，顯然高於整體平均值的 10.4%。故認為資歷較淺的受訪者，對於工作較有高度熱忱。在目前單位連續任職的年資為 4~6 年之受訪者表示非常不同意為 10.5%，高於整體平均 3.7%。

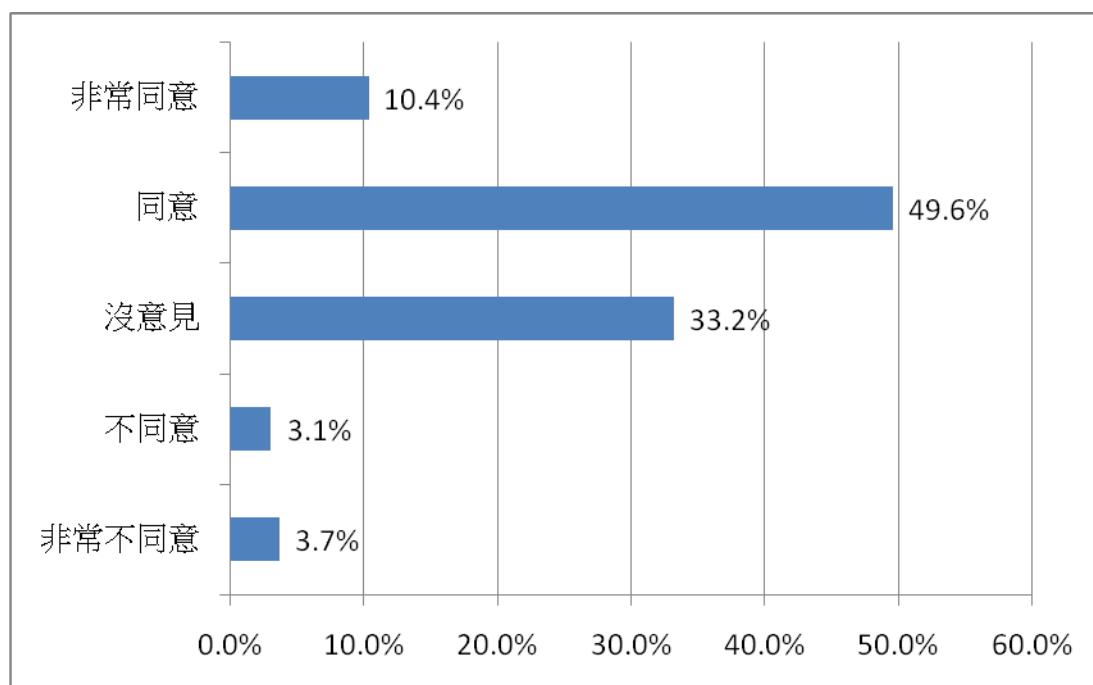


圖 5-126：「v63\_1 有能力判讀航空照片及地圖？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「有能力判讀航空照片及地圖？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 5.0%；沒意見佔 29.6%；滿意佔 52.2%；非常滿意佔 14.3%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 66.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡及在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處與東勢處的受訪者表示非常滿意為 39.1% 及 25.0%，明顯高於整體平均數的 14.3%，而新竹處的受訪者表示非常滿意為 5.0%，明顯低於整體滿意度 14.3%。30~39 歲的受訪者表示 19.0% 非常滿意指數，略高於整體平均數的 14.3%。在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年的受訪者表示非常滿意為 21.3% 及 26.3%，明顯高於整體平均值 14.3%。

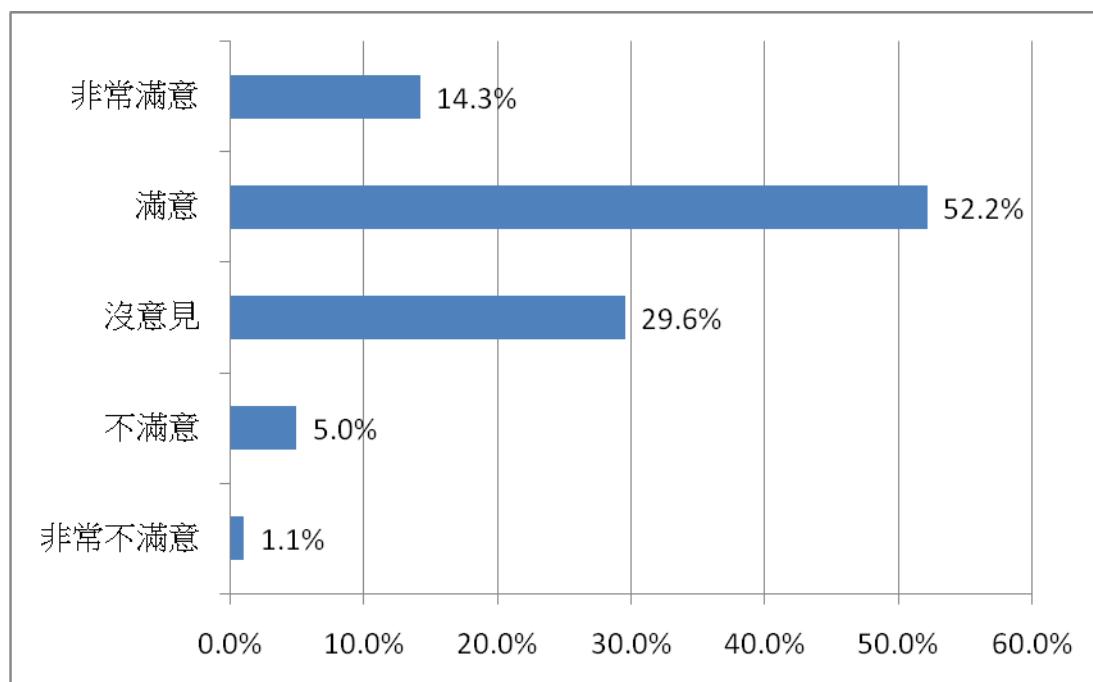


圖 5-127：「v63\_2 有能力判讀航空照片及地圖？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.5%，不同意佔 3.1%；沒意見佔 31.4%；同意佔 50.4%；非常同意佔 11.7%。同意程度(同意 + 非常同意)為 62.1%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處的受訪者表示非常不同意為 14.1%，高於整體平均值 3.5% 將近 5 倍。同時又表示出 23.4% 非常同意，明顯高於整體平均數的 11.7%。教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 22.0%，明顯高於整體平均值為 11.7%。進入林務局之年資為 1~5 年與 6~10 年之受訪者表示非常同意為 17.2% 及 18.9%，高於整體平均值 11.7%，21 年以上的受訪者表示非常同意為 6.8%，略低於整體平均數的 11.7%。而在目前單位連續任職的年資為 4~6 年表示非常不同意為 10.5%，明顯高於整體平均值 3.5%。

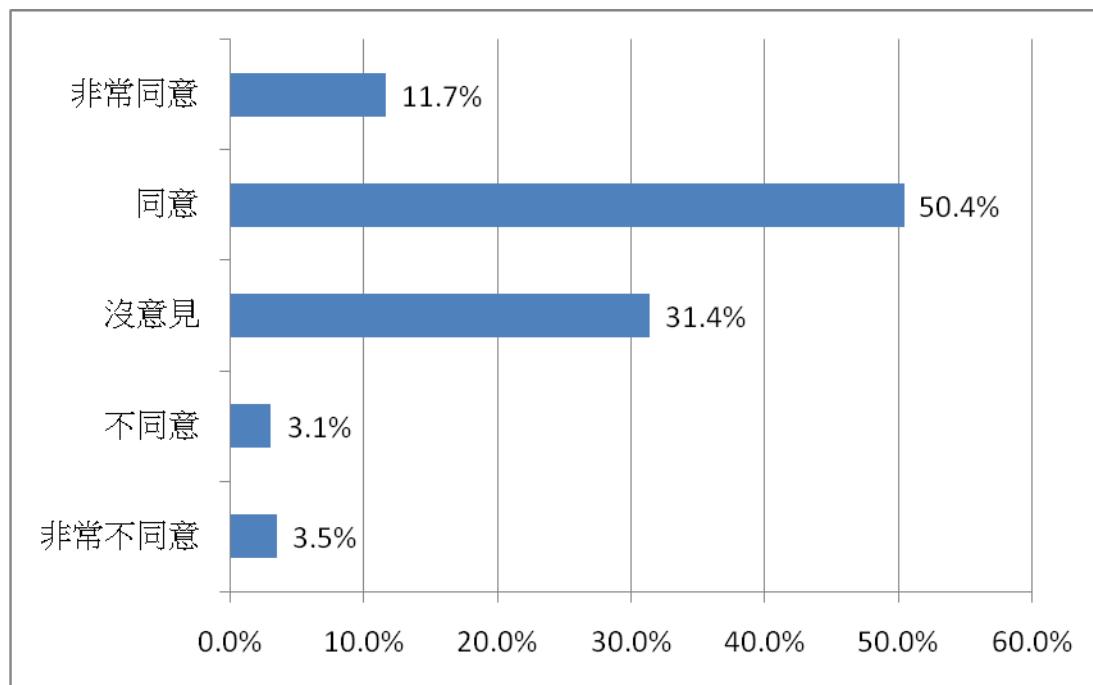


圖 5-128：「v64\_1 是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？」  
填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.6%；不滿意佔 1.9%；沒意見佔 28.4%；滿意佔 54.5%；非常滿意佔 14.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 69.2%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處和東勢處表示非常滿意分別為 40.6% 和 28.8%，明顯高於整體平均數的 14.7%。而花蓮處的表是非常滿意為 5.3%，明顯低於整體平均數的 14.7%。30~39 歲的受訪者表示非常滿意為 21.0%，高於整體平均數的 11.7%。進入林務局之年資為 1~5 年表示非常滿意為 20.7%，高於整體平均值 14.7；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 20.2% 及 26.3%，皆高於整體平均值 14.7%。

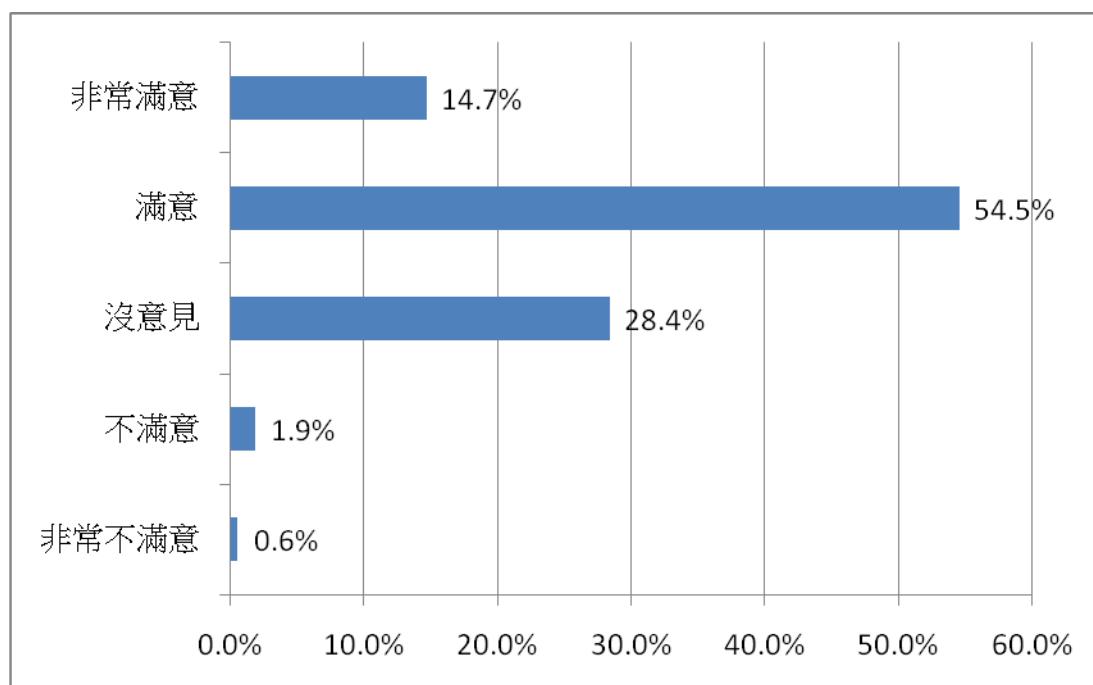


圖 5-129：「v64\_2 是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？」  
填答百分比圖

## 十一、公共資料使用、紀錄能力

受訪者被問及是否贊成：「有能力輸入巡護資料，完成報告」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.3%，不同意佔 3.1%；沒意見佔 28.0%；同意佔 51.7%；非常同意佔 13.9%。同意程度(同意十非常同意)為 65.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資及在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處有 14.1% 的受訪者表示非常不同意，明顯高於整體平均數的 3.3%。同時有 20.3% 的受訪者表示非常同意，顯然高於整體平均值的 13.9%。教育程度為專科與大學的受訪者表示非常同意為 18.2% 及 23.7%，皆明顯高於整體平均值的 13.9%。進入林務局之年資為 1~5 年與 6~10 年的受訪者表示非常同意為 24.1% 及 21.1%，皆高於整體平均值的 13.9%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年的受訪者表示非常同意為 20.2% 及 21.1%，皆高於整體平均值 13.9%，而 4~6 年之受訪者同時有 10.5% 表示非常不同意，也高於整體平均值 3.3%。

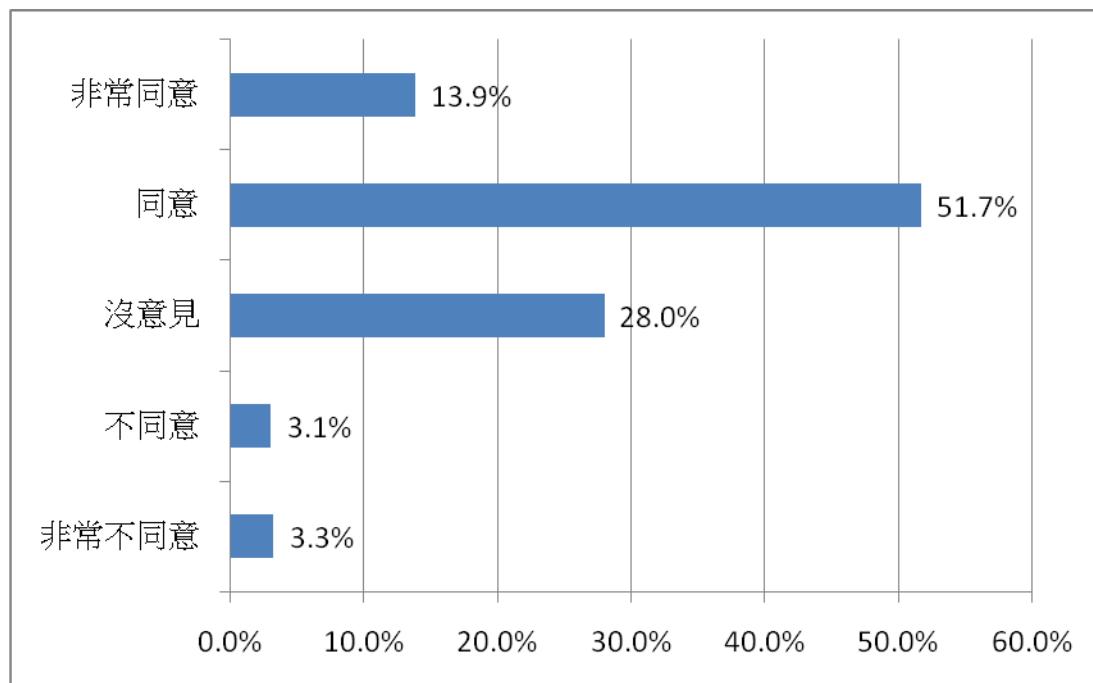


圖 5-130：「v65\_1 有能力輸入巡護資料，完成報告？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「有能力輸入巡護資料，完成報告？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.6%；不滿意佔 1.1%；沒意見佔 23.2%；滿意佔 59.0%；非常滿意佔 16.1%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 75.1%，表示多數受訓者表達對有能力輸入巡護資料，完成報告，感到滿意。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處與東勢處的受訪者有 34.9% 及 30.8% 表示非常滿意，明顯高於整體平均數的 16.1%。花蓮處的受訪者僅 5.2% 表示非常滿意，明顯低於整體平均數的 16.1%。教育程度為大學之受訪者表示非常滿意為 24.1%，高於整體平均值 16.1%；進入林務局之年資為 1~5 年與在目前單位連續任職的年職為 1~3 年及 4~6 年之受訪者表示非常滿意為 30.4%、27.9% 及 32.1%，皆高於整體平均值 16.1%。

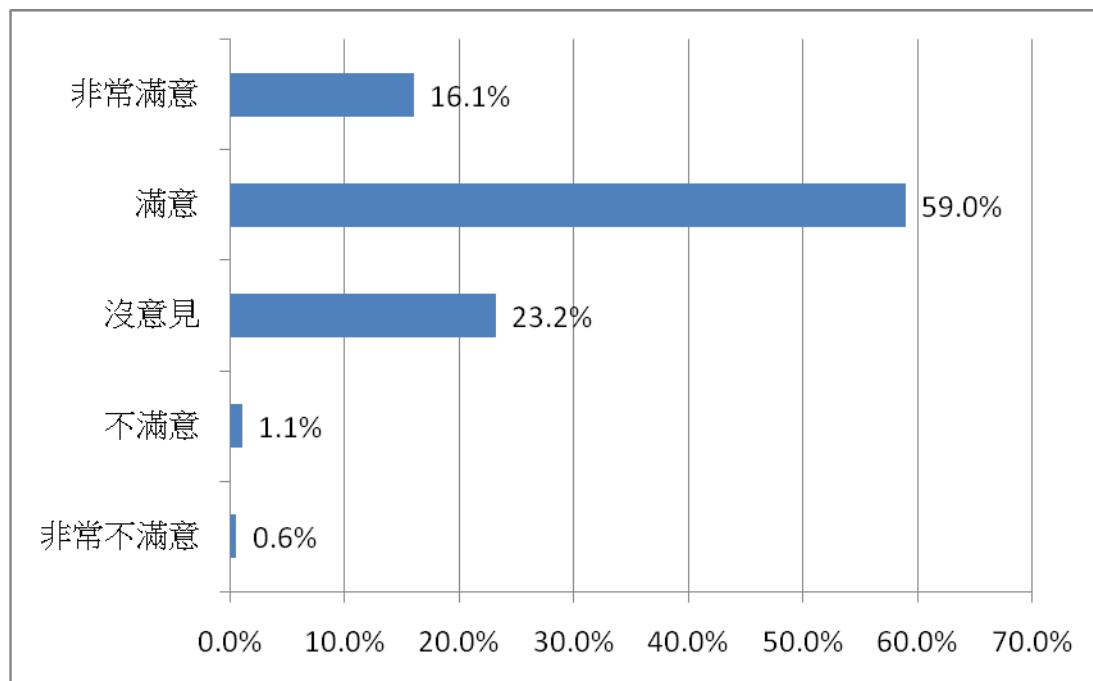


圖 5-131：「v65\_2 有能力輸入巡護資料，完成報告？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「有能力記錄巡護時間、天數」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.0%，不同意佔 2.2%；沒意見佔 27.8%；同意佔 52.2%；非常同意佔 14.8%。同意程度(同意+非常同意)為 67.0%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處的受訪者有 12.7% 表示非常不同意，明顯高於整體平均數的 3.0%。屏東處與花蓮處有 36.4% 及 40.4% 的受訪者表示同意，明顯低於整體平均數的 52.2%；新竹處與南投處的受訪者表示同意為 61.7% 及 61.3%，皆高於整體平均 52.2%。50~59 歲的受訪者 58.5% 表示同意，顯然高於整體平均數的 52.2%。教育程度為大學之受訪者表示非常同意為 27.1%，明顯高於整體平均 14.8%；進入林務局之年資為 1~5 年與 6~10 年表是非常同意為 24.6% 及 21.6%，皆高於整體平均值 14.8%；在目前單位連續任職的年資為 4~6 年的受訪者表示非常不同意為 11.1%，明顯高於整體平均值 3.0%，同時表示非常同意為 22.2%，也明顯高於整體平均值 14.8%。

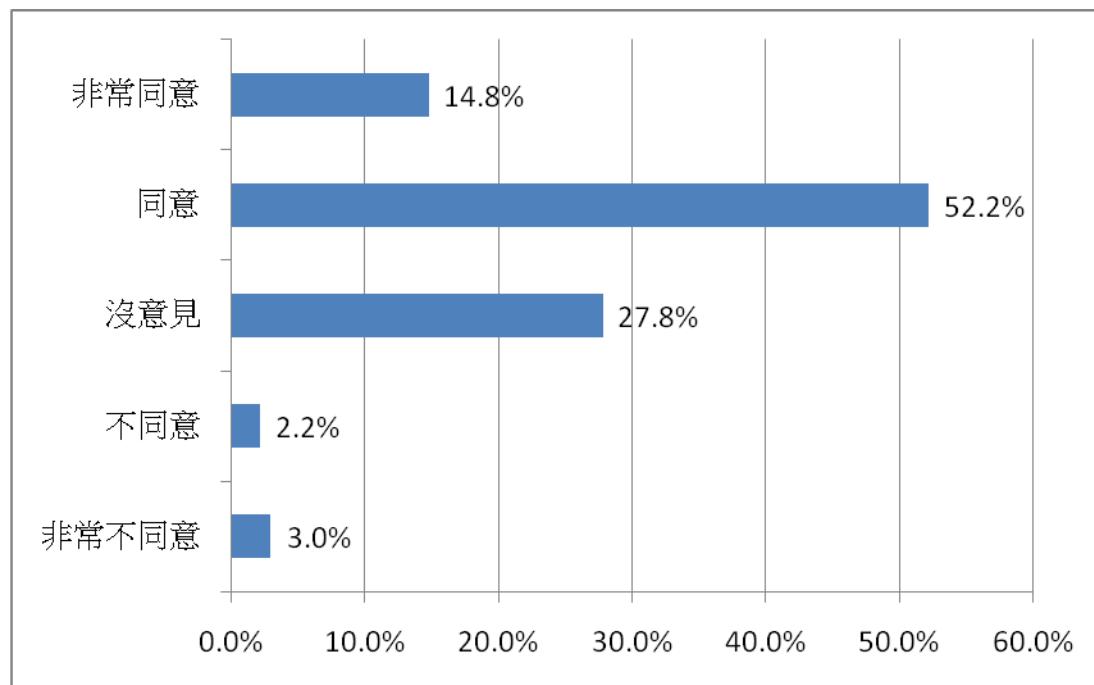


圖 5-132：「v66\_1 有能力記錄巡護時間、天數？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「有能力記錄巡護時間、天數？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.6%；不滿意佔 0.4%；沒意見佔 23.5%；滿意佔 58.6%；非常滿意佔 16.9%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 75.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡、教育程度、進入林務局之年資與在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處及東勢處的受訪者表示非常滿意 40.3% 及 30.8%，明顯高於整體平均數的 16.9%。花蓮處的受訪者表示非常滿意僅為 6.8%，明顯低於整體平均數的 16.9%。30~39 歲的受訪者表示非常滿意為 24.2%，顯然高於整體平均數的 16.9%。教育程度為大學之受訪者表示非常滿意為 27.6%，明顯高於整體平均值 16.9%；進入林務局之年資為 1~5 年的受訪者表示非常滿意為 29.1%，高於整體平均值 16.9%；在目前單位連續任職的年資為 1~3 年與 4~6 年之受訪者表示非常滿意 28.6% 及 32.1%，皆高於整體平均值 16.9%。

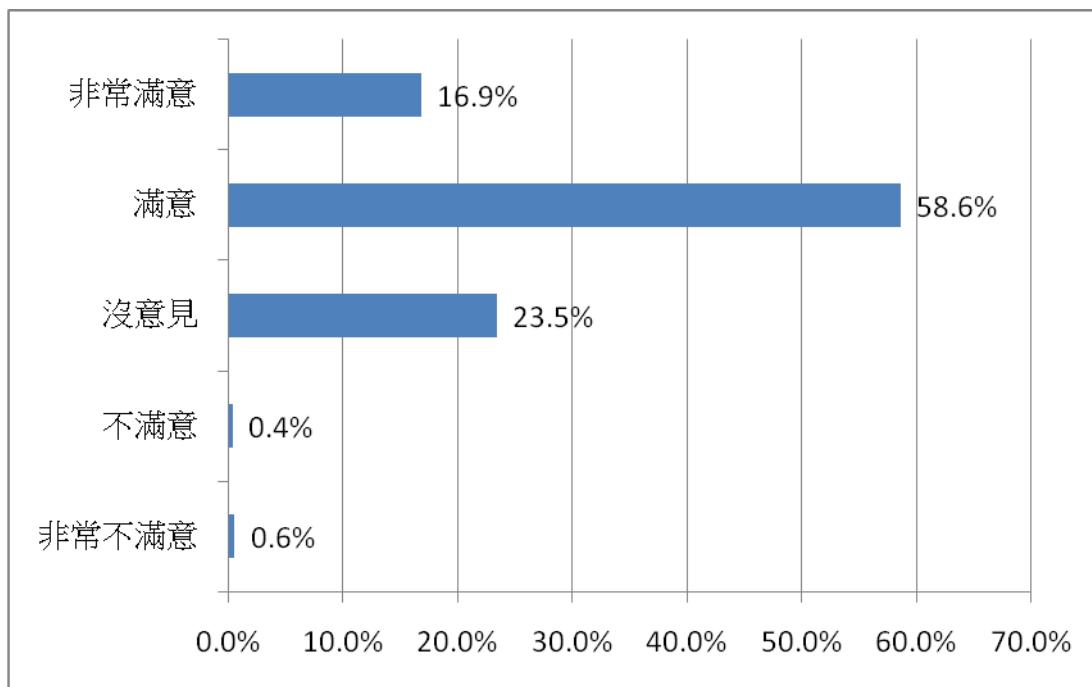


圖 5-133：「v66\_2 有能力記錄巡護時間、天數？」填答百分比圖

## 十二、森林遊憩行政能力

受訪者被問及是否贊成：「熟悉森林保護相關政策、法規」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 2.9%，不同意佔 3.8%；沒意見佔 32.7%；同意佔 51.9%；非常同意佔 8.6%。同意程度(同意 + 非常同意)為 60.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構及在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處的受訪者有 12.5% 表示非常不同意，明顯高於整體平均數的 2.9%。同時 20.3% 的受訪者表示非常同意，明顯高於整體平均數的 8.6%。花蓮處有 3.4% 的受訪者表示非常同意，明顯低於整體平均數的 8.6%。在目前單位連續任職之年資為 4~6 年的受訪者有 10.5% 表示非常不同意，明顯高於整體平均數的 2.9%。

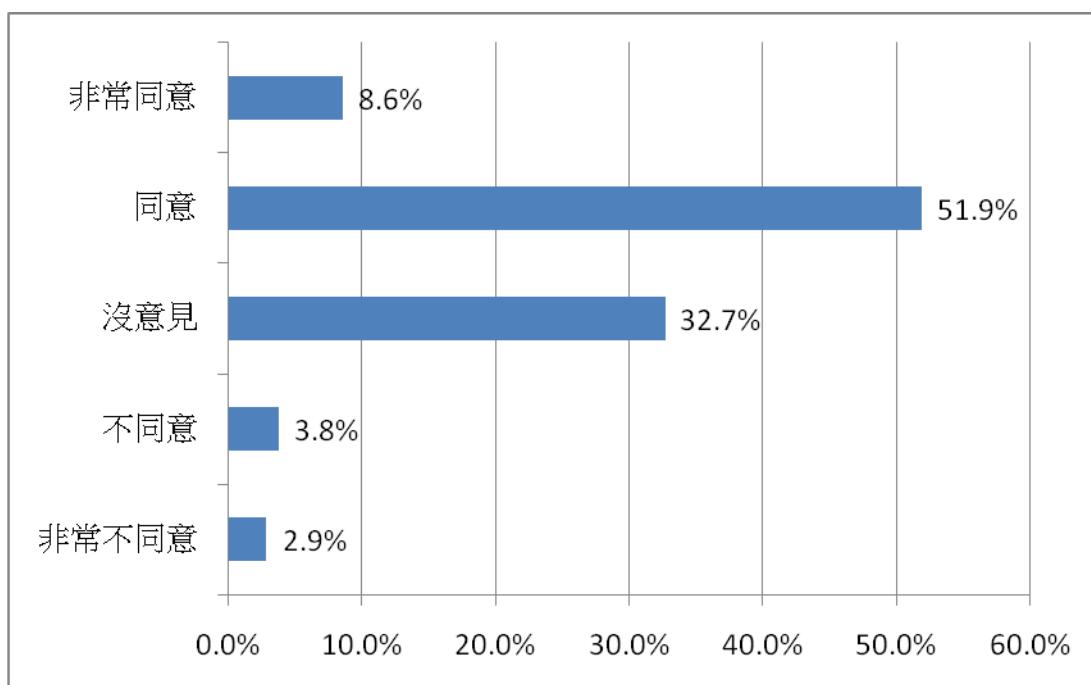


圖 5-134：「v67\_1 熟悉森林保護相關政策、法規？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「熟悉森林保護相關政策、法規？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.4%；不滿意佔 1.1%；沒意見佔 32.4%；滿意佔 54.3%；非常滿意佔 11.8%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 66.1%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構及年齡達到統計顯著標準。羅東處與東勢處有 34.9% 及 21.6% 的受訪者表示非常滿意，明顯高於整體平均數的 11.8%。新竹處與花蓮處有 3.4% 及 3.3% 的受訪者表示非常滿意，明顯低於整體平均數的 11.8%。30~39 歲的受訪者有 19.4% 表示非常滿意，高於整體平均數的 11.8%。

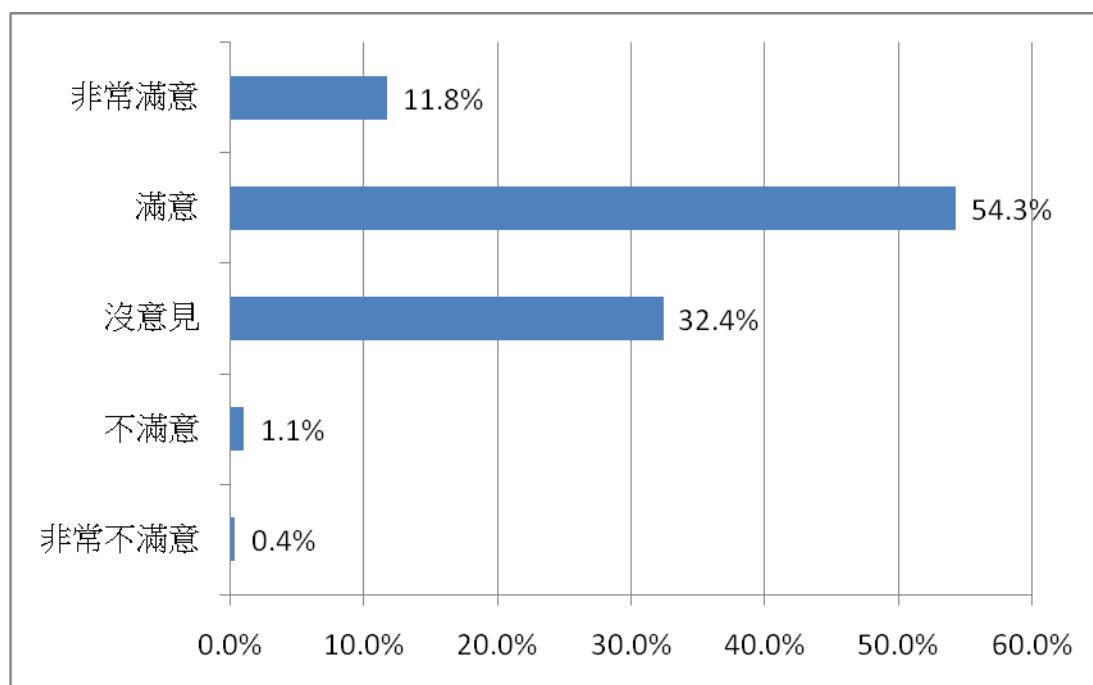


圖 5-135：「v67\_2 熟悉森林保護相關政策、法規？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「具備協助森林火災防救宣導能力」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.5%，不同意佔 2.9%；沒意見佔 32.6%；同意佔 51.6%；非常同意佔 9.4%。同意程度(同意 + 非常同意)為 61.0%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、進入林務局之年資及在目前單位連續任職的年資達到統計顯著標準。羅東處的受訪者有 15.6% 表示非常不同意，明顯高於整體平均數的 3.5%。同時有 17.2% 的受訪者表示非常同意，明顯高於整體平均數的 9.4%。新竹處的受訪者有 3.3% 表示非常同意，明顯低於整體平均數的 9.4%。進入林務局之年資為 1~5 年的受訪者有 17.2% 表示非常同意，高於整體平均數的 9.4%。在目前單位連續任職的年資為 4~6 年表示非常不同意為 10.5%，高於整體平均值 3.5%，同時表示非常同意為 19.3%，高於整體平均值 9.4%。

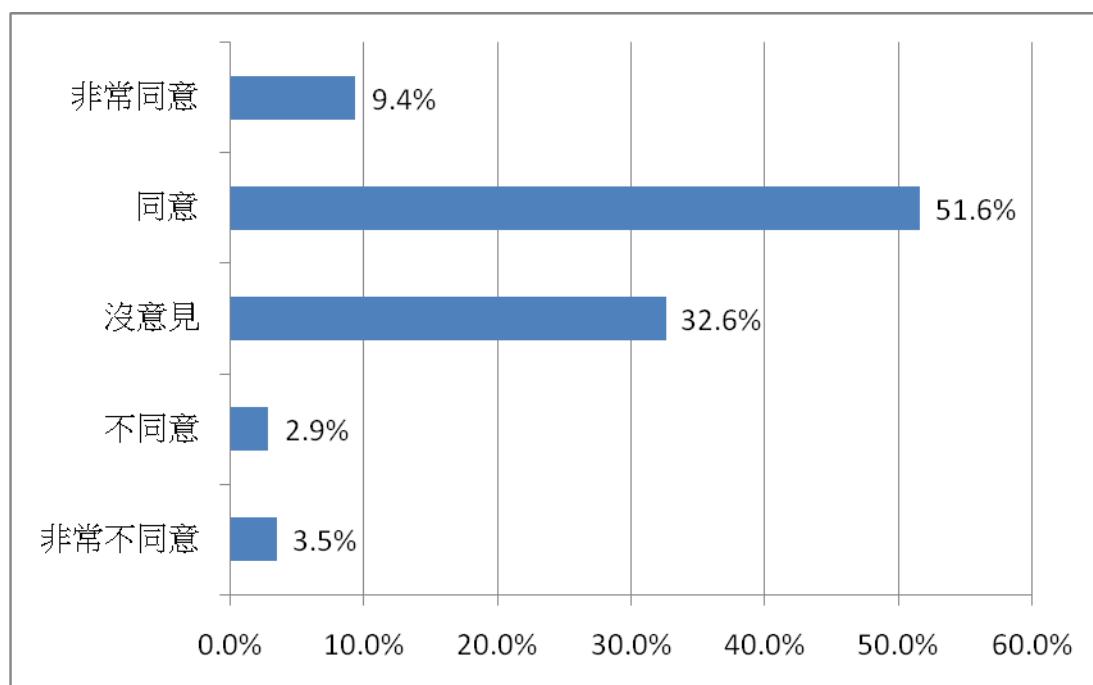


圖 5-136：「v68\_1 具備協助森林火災防救宣導能力？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「具備協助森林火災防救宣導能力？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔 0.4%；不滿意佔 1.5%；沒意見佔 28.6%；滿意佔 56.6%；非常滿意佔 12.9%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 69.5%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構、年齡及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達到統計顯著標準。羅東處之 34.9% 受訪者，東勢處之 26.0% 受訪者表示非常滿意，皆明顯高於整體平均值的 12.9%。花蓮處之受訪者表示非常滿意為 3.4%，低於整體平均值的 12.9%。20~29 歲的受訪者，表示非常滿意為 20.4%，高於整體平均值的 12.9%。在目前單位連續任職的年資為 4~6 年以上的受訪者，表示非常滿意為 31.6%，高於整體平均值 56.6%。

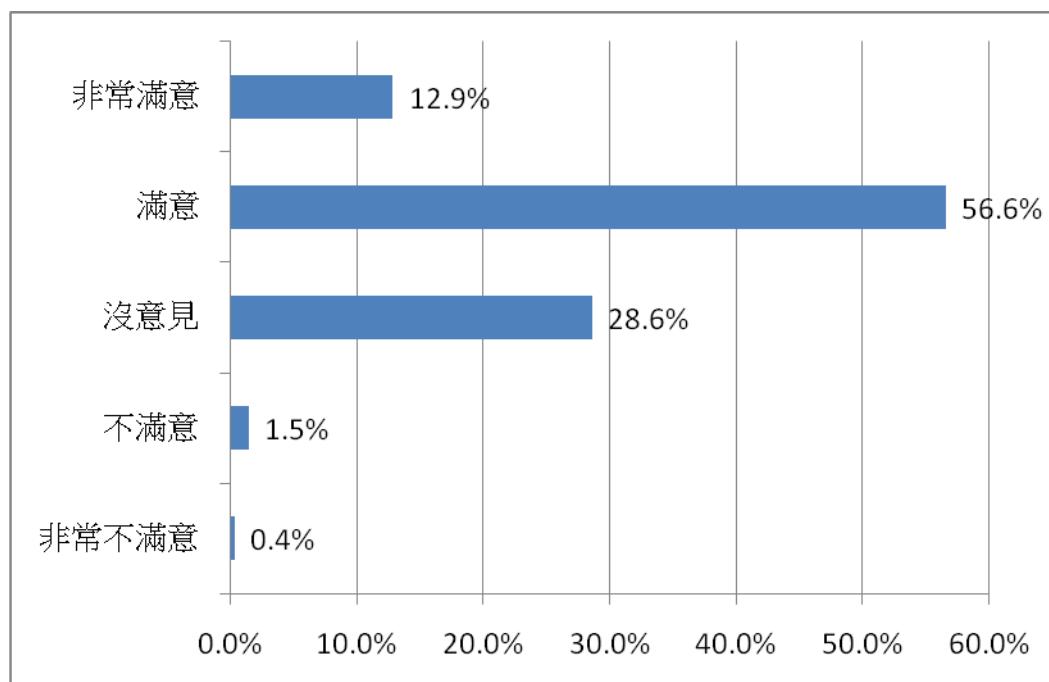


圖 5-137：「v68\_2 具備協助森林火災防救宣導能力？」填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成：「具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 6.8%，不同意佔 12.8%；沒意見佔 48.8%；同意佔 27.9%；非常同意佔 3.7%。整體而言，同意程度(同意 + 非常同意)為 31.6%。表示受訪者對於以「具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標的同意程度不算高。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構達之卡方檢定，到統計顯著標準。羅東處及新竹處的受訪者分別有 15.9% 及 12.9% 表示非常不同意，皆高於整體平均值 6.8%。東勢處及嘉義處之受訪者分別有 23.5% 及 20.0% 表示不同意，皆高於整體平均值 12.8%。羅東、東勢、台東處之受訪者分別 38.1%、33.3% 與 37.3% 表示同意，皆高於整體平均值的 27.9%，惟，屏東處僅 9.1% 的受訪者表示同意，明顯低於整體平均值的 27.9%。由上述可以發現，羅東、東勢、台東處皆同意以「具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)」作為評鑑指標，唯有屏東處不同意此項評鑑指標。

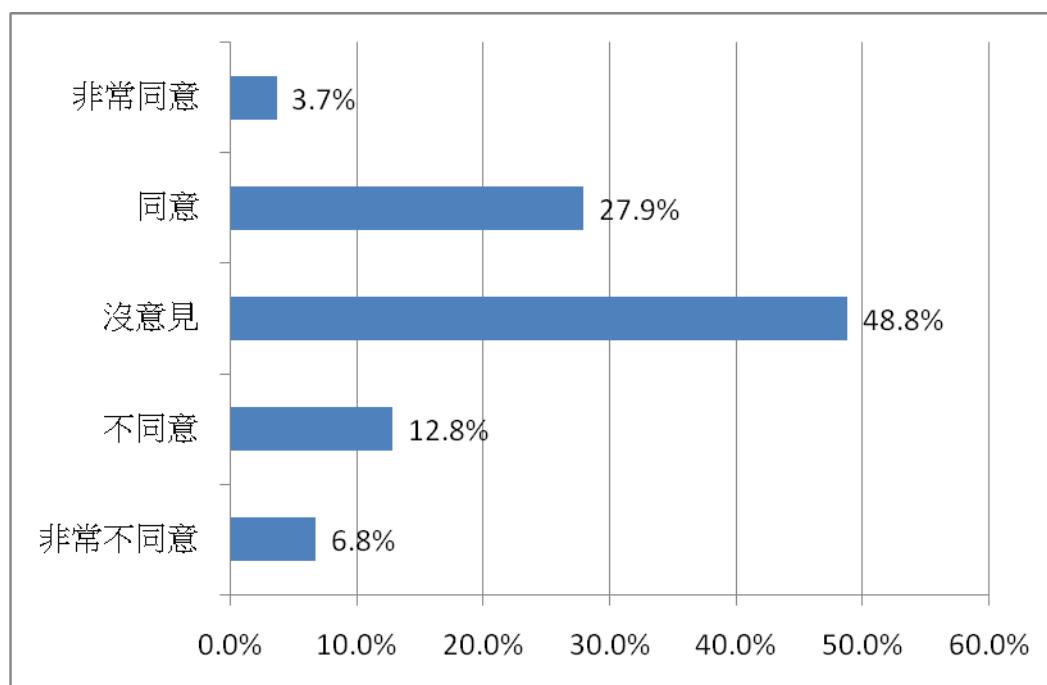


圖 5-138：「v69\_1 具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？」  
填答百分比圖

受訪者對於自己被問及是否：「具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？」以達成評鑑指標的滿意程度時，非常不滿意佔 3.0%；不滿意佔 11.4%；沒意見佔 43.9%；滿意佔 34.0%；非常滿意佔 7.7%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 41.7%，稍高於先前的贊成程度的 31.6%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達到統計顯著標準。新竹、東勢處之受訪者分別 18.0%、21.6% 的受訪者表示不滿意，皆高於整體平均值的 11.4%；台東及花蓮處分別有 42.7%、40.0% 表示滿意，皆高於整體平均值的 34.0%；羅東與東勢處分別有 21.0%、19.6% 表示非常滿意，均高於整體平均值的 7.7%。整體而言，羅東、東勢、台東及花蓮處的受訪者都認為自己具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)，因此，對於以「具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？」作為評鑑指標時，感到滿意，且與之前的同意程度相呼應。

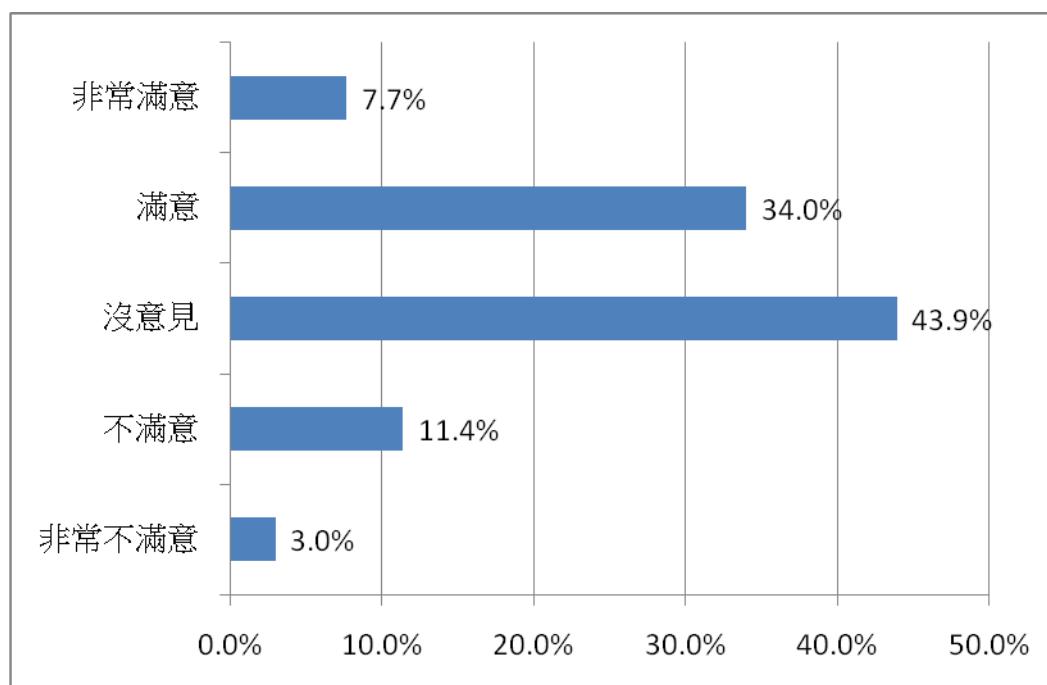


圖 5-139：「v69\_2 具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？」  
填答百分比圖

受訪者被問及是否贊成以：「巡護員瞭解入山申請相關規定與程序」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標時，非常不同意佔 3.3%，不同意佔 5.5%；沒意見佔 38.1%；同意佔 46.7%；非常同意佔 6.4%。整體而言，同意程度(同意 + 非常同意)為 53.1%，表示受訪者同意以森林護管人員應具備「瞭解入山申請相關規定與程序」的能力。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構及林務局年資之卡方檢定，達到統計顯著標準。羅東處的受訪者有 14.3% 表示非常不同意，明顯高於整體平均值的 3.3%；新竹處有 56.5% 表示同意，明顯高於整體平均值的 46.7%，惟，有屏東處只有 21.8% 的受訪者表示同意，明顯低於整體平均值的 46.7%；羅東處則有 14.3% 表示非常同意，高於整體平均值的 6.4%。在林務局年資方面，服務年資介於 11~15 年者有 32.5% 表示同意，明顯低於整體平均值的 46.7%。由上述可知，新竹處的受訪者同意以「巡護員瞭解入山申請相關規定與程序」作為森林護管人員核心能力的評鑑指標，唯有屏東處不贊成以此作為評鑑指標；但由下表可以發現，羅東處對於該指標的「非常不同意」與「非常同意」的看法，都明顯高於整體平均值，這值得去探討與瞭解，為什麼在同一個單位內的意見會分歧。

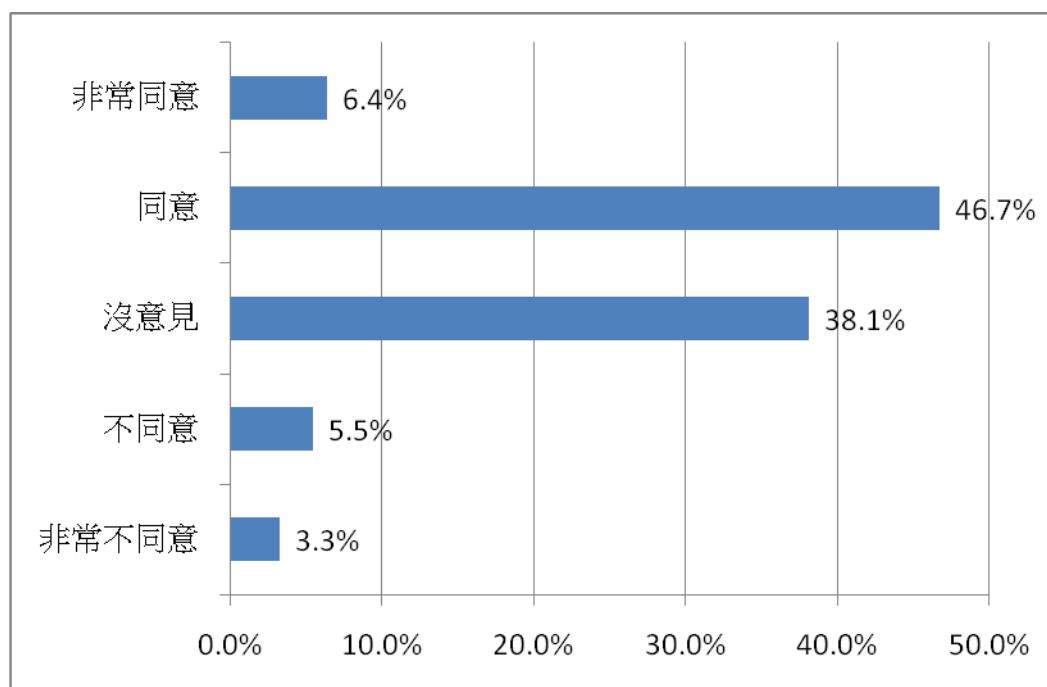


圖 5-140：「v70\_1 巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？」填答百分比圖

受訪者被問及是否滿意以：「巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？」作為評鑑指標時，非常不滿意佔 0.8%；不滿意佔 4.7%；沒意見佔 38.3%；滿意佔 46.3%；非常滿意佔 9.9%。整體滿意程度(滿意 + 非常滿意)為 56.2%，稍高於先前的贊成程度的 53.1%。

交叉表分析可以看出，僅所屬機構之卡方檢定，達到統計顯著標準。屏東處有 11.5% 的受訪者表示不滿意，高於整體平均值的 4.7%；新竹與台東處分別有 59.0%、54.1% 表示滿意，均明顯高於整體平均值的 46.3%；羅東與東勢處則分別有 32.8%、21.2% 表示非常滿意，均明顯高於整體平均值的 9.9%。整體而言，羅東、新竹、東勢與台東處的受訪者對於以「巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？」作為評鑑指標，感到滿意，唯有屏東處對於此項評鑑指標感到不滿意。

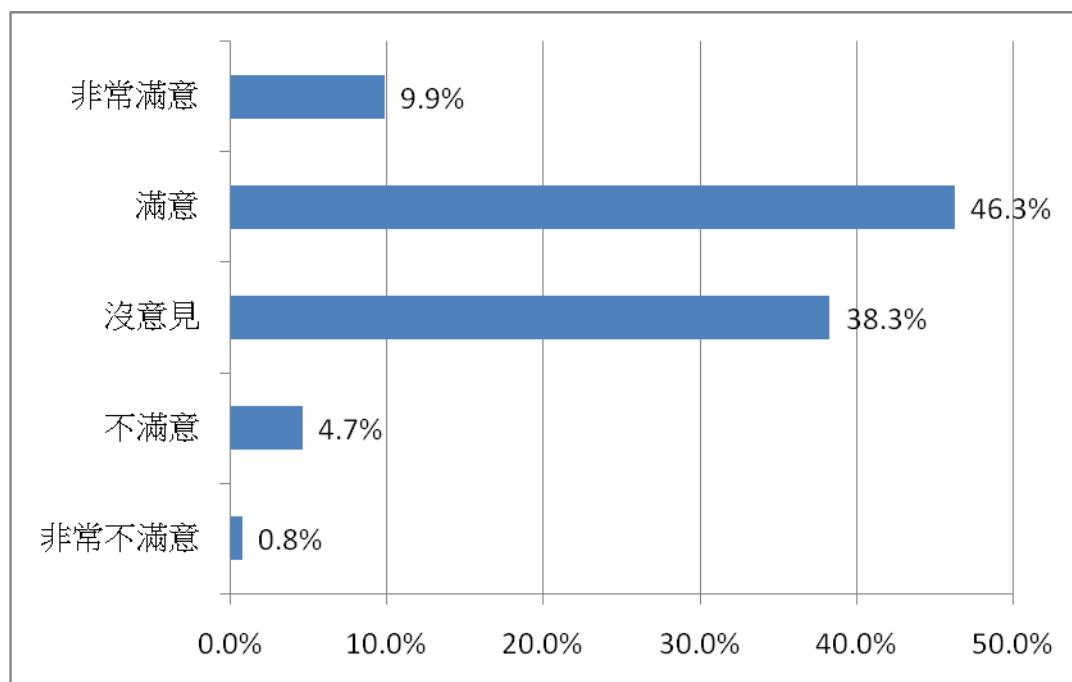


圖 5-141：「v70\_2 巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？」填答百分比圖

### 十三、林木、水生魚類、動物管理能力

受訪者被問及是否同意以「具備林區歷史、文化遺址知識」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔4.9%；不同意佔8.0%；沒意見佔43.3%；同意佔38.4%；非常同意佔5.3%；整體而言，同意程度（同意+非常同意）比例為43.7%。

交叉表分析可以得知，僅所屬機關及年齡之卡方檢定，達到統計顯著水準。在所屬機關方面，屏東處表示同意的佔18.2%，低於整體平均值的38.4%；台東處表示同意的佔52.7%；高於整體平均值的38.4%。而年齡在60歲以上之受訪者被問及是否同意以「具備林區歷史、文化遺址知識」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意程度佔23.5%，高於整體平均值的4.9%；而同意程度（僅同意）佔23.5%，低於整體平均值的38.4%，由上述之差異，可推論60歲以上之受訪者對於其他年齡層之受訪者的同意程度有較為顯著之分別。

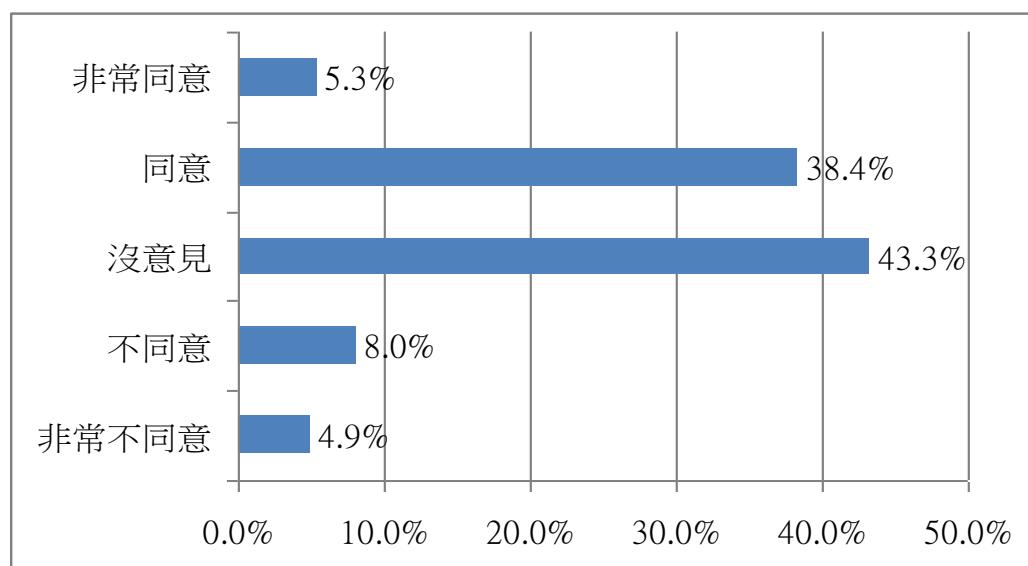


圖 5-142：「v71\_1 具備林區歷史、文化遺址知識？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「具備林區歷史、文化遺址知識？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔1.3%；不滿意佔7.3%；沒滿意佔43.5%；滿意佔39.8%；非常滿意佔8.1%；滿意程度(滿意+非常滿意)比例為47.9%。

交叉表分析可以看出，僅有所屬機關之卡方檢定達到統計顯著水準。新竹處表示不滿意的佔19.7%，高於整體平均值的1.3%；台東處的滿意程度佔54.1%，高於整體平均值的39.8%；而羅東處之非常滿意程度佔23.8%，高於整體平均值的8.1%。

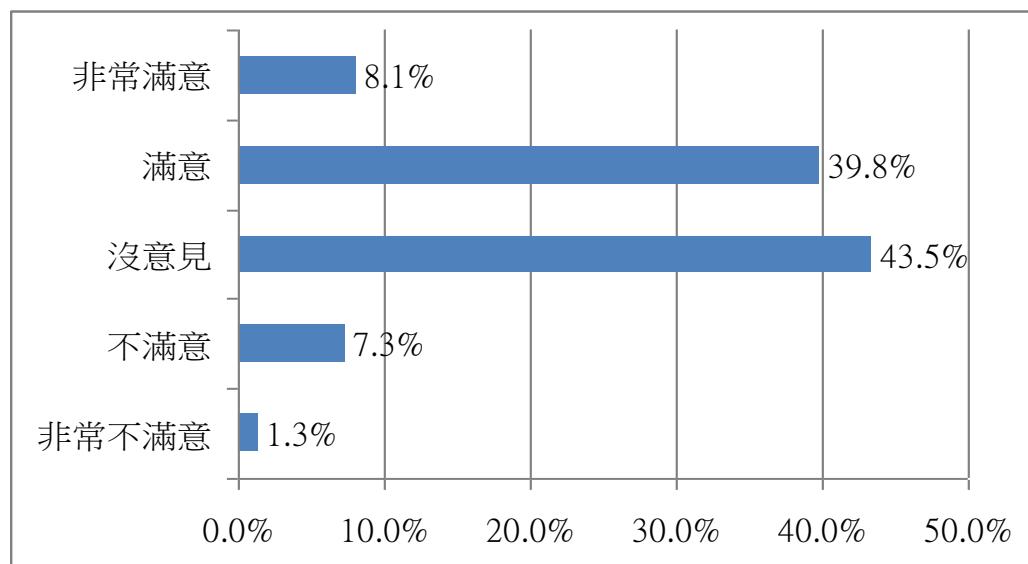


圖 5-143：「v71\_2 具備林區歷史、文化遺址知識？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意以「可以辨識珍貴樹種及植物能力」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔3.3%；不同意佔7.7%；沒意見佔37.6%；同意佔44.3%；非常同意佔7.1%。其整體同意程度(同意+非常同意)比例為51.4%。

交叉表分析可以看出，所屬機關、年齡、進入林務局之年資之卡方檢定，皆達到統計顯著水準。屏東處之同意程度佔23.6%，低於整體平均值的44.3%；台東處之同意程度佔57.3%，高於整體平均值的44.3%。年齡在20~29歲之非常同意程度佔21.1%，佔整體平均值的7.1%；而60歲以上之同意程度佔23.5%，低於整體平均值的44.3%。進入林務局之年資在16~20年的同意程度佔56.0%，高於整體平均值的44.3%；而年資在1~5年之非常同意程度佔19.0%，高於整體平均值的7.1%。

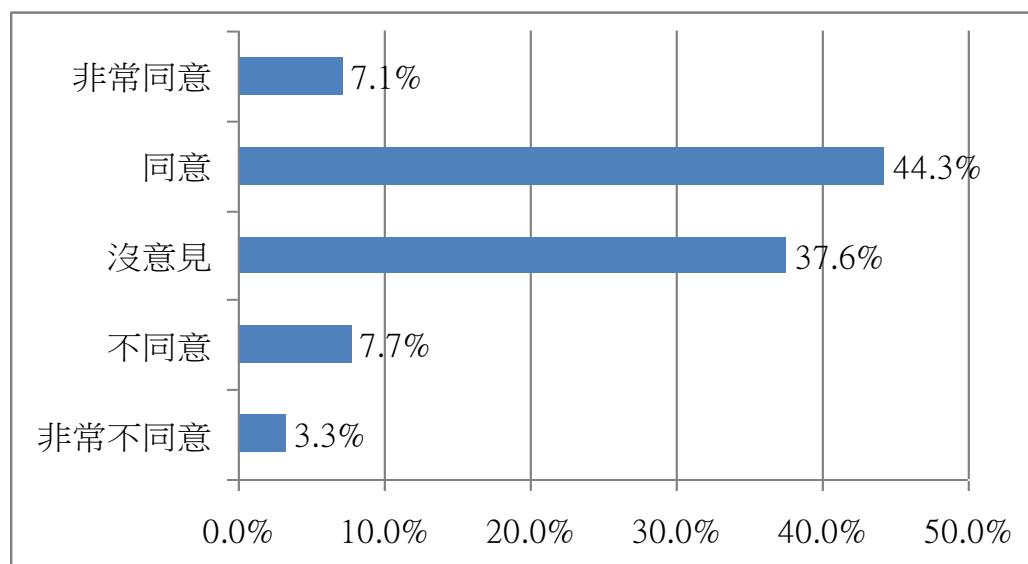


圖 5-144：「v72\_1 可以辨識珍貴樹種及植物能力？」填答百分比

受訪者對於自己被問及：「可以辨識珍貴樹種及植物能力？」的滿意程度時，非常不滿意佔1.3%；不滿意佔6.1%；沒意見佔36.7%；滿意佔45.4%；非常滿意佔10.4%。滿意程度(滿意+非常滿意)比例為55.8%，可見有55.8%的受訪者對於自己辨識珍貴樹種及植物能力達到滿意。

交叉表分析可以看出，所屬機關及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定達到統計顯著水準。東勢處表示滿意的佔29.4%，低於整體平均值的45.4%；羅東處表示非常滿意的佔31.3%，高於整體平均值的10.4%。在目前單位連續任職10~12年之滿意程度佔56.5%，高於整體平均值的45.4%，而在目前單位連續任職4~6年表示非常滿意的佔21.1%，高於整體平均值的10.4%。

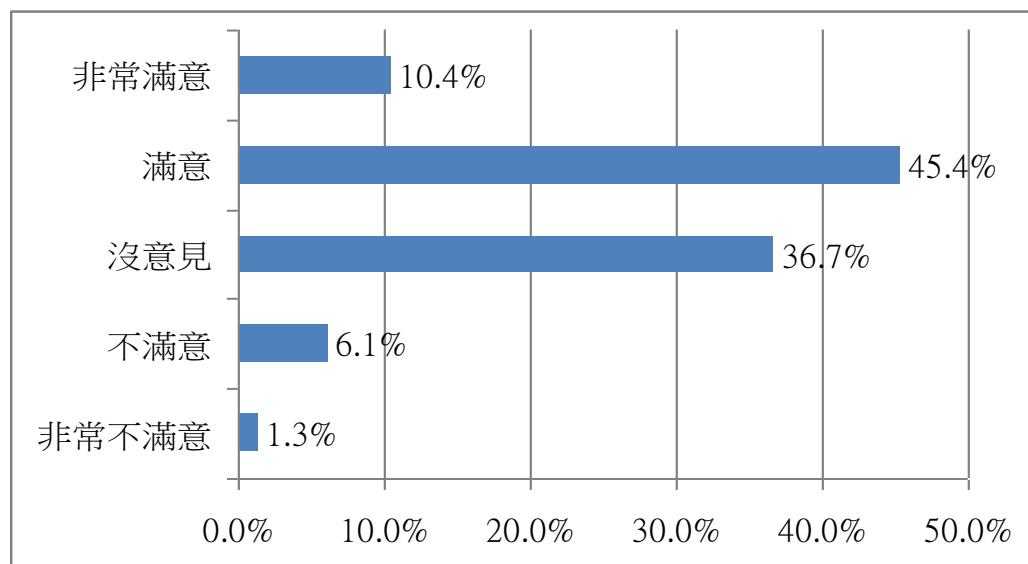


圖 5-145：「v72\_2 可以辨識珍貴樹種及植物能力？」填答百分比

受訪者被問及是否同意以「熟悉樹種價值估算」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔3.3%；不同意佔10.2%；沒意見佔42.4%；同意佔37.3%；非常同意佔6.8%；同意程度(同意+非常同意)比例為44.1%。

交叉表分析可以看出，所屬機構、教育程度、進入林務局之年資及在目前單位連續任職之年資，達到卡方檢定之顯著水準。羅東處表示非常不同意的佔14.1%，高於整體平均值的3.3%；而屏東處表示同意的佔20.0%，低於整體平均值的37.3%。在教育程度為國中之訪問者，其同意程度佔25.0%，低於整體平均值的37.3%。進入林務局之年資以1~5年者表示非常同意的佔22.4%，高於整體平均值的6.8%。目前單位連續任職之年資1~3年者，表示非常同意的佔15.9%，高於整體平均值的6.8%。

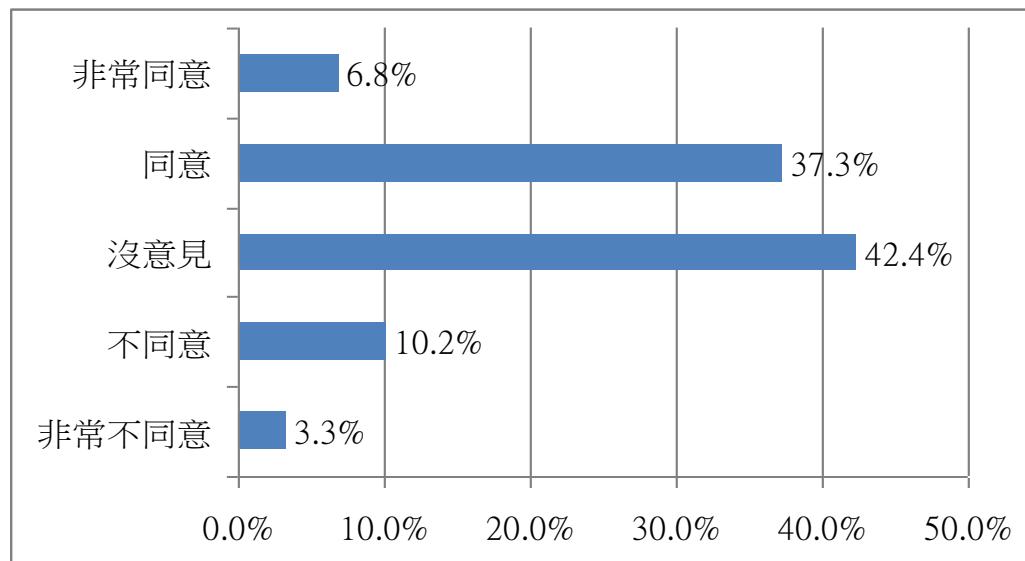


圖 5-146：「v73\_1 熟悉樹種價值估算？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「熟悉樹種價值估算？」達成績效指標的滿意程度時，非常不滿意佔1.3%；不滿意佔7.2%；沒意見佔42.3%；滿意佔39.6%；非常滿意佔9.6%，滿意程度(滿意+非常滿意)比例為49.2%。可見受訪者對於自己熟悉樹種價值估算的能力尚未感到滿意。

交叉表分析可以看出，所屬機關、年齡及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆達到統計顯著水準。機關單位中，新竹處表示不滿意的佔21.3，高於整體平均值的7.2%，東勢處表示滿意的佔23.1%，低於整體平均值的39.6%；嘉義處表示滿意的佔52.6%，高於整體平均值的39.6%；而羅東處表示非常滿意的佔29.7%，高於整體平均值的9.6%。年齡為20~29歲的受訪者，表示滿意的佔15.8%，低於整體平均值的39.6%；表示非常滿意的佔21.1%，高於整體平均值的9.6%。而在目前單位連續任職的年資中，1~3年表示滿意的佔29.5%，低於整體平均值的39.6%；4~6年表示非常同意的佔22.8%，高於整體平均值的9.6%；10~12年表示同意的佔50.7%，高於整體平均值的39.6%。

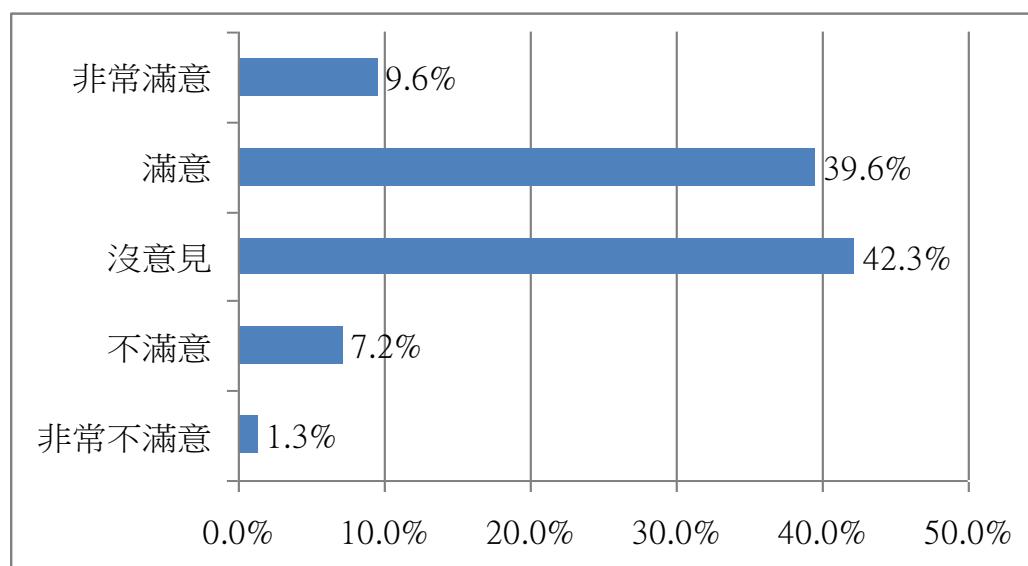


圖 5-147：「v73\_2 熟悉樹種價值估算？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意以「熟悉保護魚類政策與資訊」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔3.5%；不同意佔7.3%；沒意見佔45.1%；同意佔38.1%；非常同意佔6.0%，同意程度(同意+非常同意)比例為44.1%。

交叉表分析可以得知，僅所屬機關達到卡方檢定之顯著水準。所屬機關方面，其受訪者被問及是否同意以「熟悉保護魚類政策與資訊」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，羅東處表示非常不同意的佔14.1%，高於整體平均值的3.5%，表示同意的佔51.6%，高於整體平均值的38.1%；屏東處表示同意的佔18.2%，低於整體平均值的38.1%；台東處表示同意的佔52.7%，高於整體平均值的38.1%。

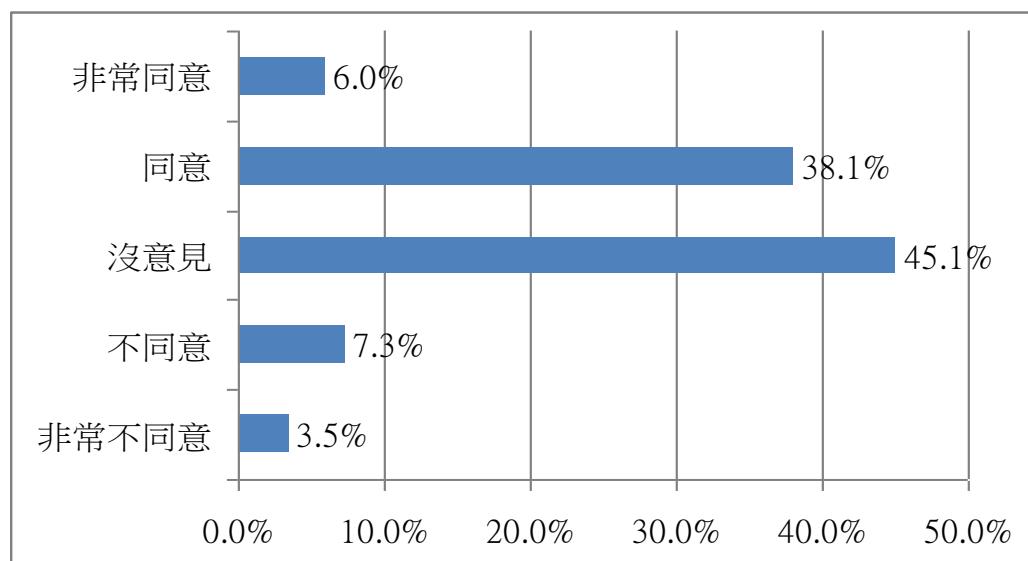


圖 5-148：「v74\_1 熟悉保護魚類政策與資訊？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「熟悉保護魚類政策與資訊」時，非常不滿意佔 1.7%；不滿意佔 6.9%；沒意見佔 40.7%；滿意佔 42.2%；非常滿意佔 8.5%；整體滿意程度(滿意+非常滿意)的比例為 50.7%。

交叉表分析可以看出，所屬機關及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定達到統計顯著水準。所屬機關方面，新竹處表示不滿意的佔 21.0%，高於整體平均值的 6.9%；東勢處表示滿意的佔 25.0%，低於整體平均值的 42.2%；台東處表示滿意的佔 59.5%，高於整體平均值的 42.2%；而羅東處表示非常滿意的佔 28.1%，高於整體平均值的 8.5%。而在目前單位連續任職的年資中，1~3 年表示滿意的佔 30.7%，低於整體平均值的 42.2%；10~12 年表示滿意的佔 53.6%，高於整體平均值的 42.2%；4~6 年表示非常滿意的佔 24.6%，高於整體平均值的 8.5%。

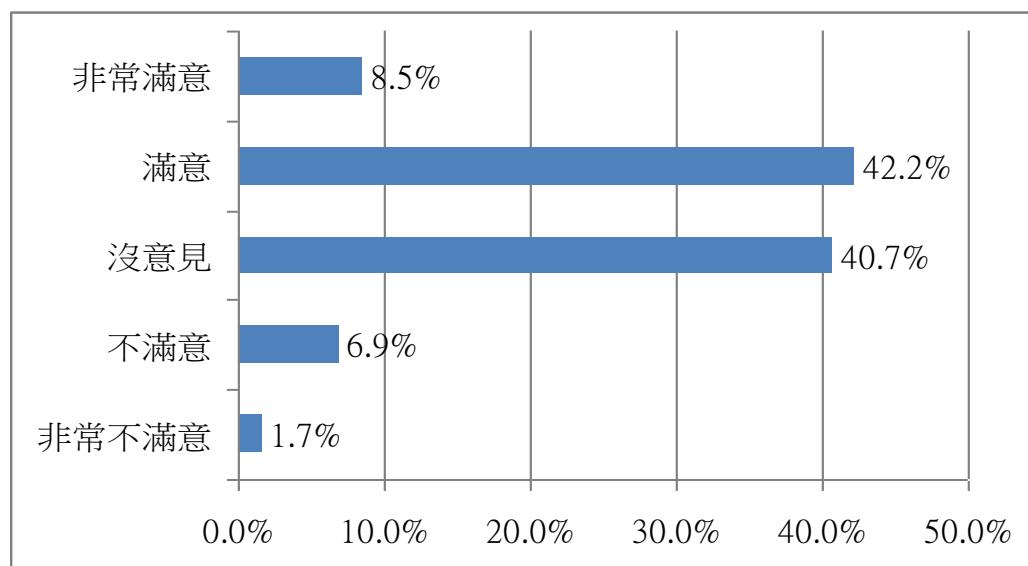


圖 5-149：「v74\_2 熟悉保護魚類政策與資訊？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意以「可以辨識保育動植物」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔 3.7%；不同意佔 5.1%；沒意見佔 36.0%；同意佔 48.4%；非常同意佔 6.8%。整體同意程度(同意 + 非常同意)比例為 55.2%，表示過半數之受訪者同意將「可以辨識保育動植物」之能力納入森林護管人員核心能力鑑定。

由交叉表分析可以得知，所屬機關、年齡、進入林務局之年資，皆有達到統計顯著水準。羅東處之非常不同意程度佔 14.1%，高於整體平均值之 3.7%；台東處表示同意的佔 61.3%，高於整體平均值的 48.4%；年齡為 20~29 歲表示非常同意的佔 21.1%，高於整體平均值的 6.8%；進入林務局之年資 1~5 年者表示非常同意的佔 19.0%，高於整體平均值的 6.8%。

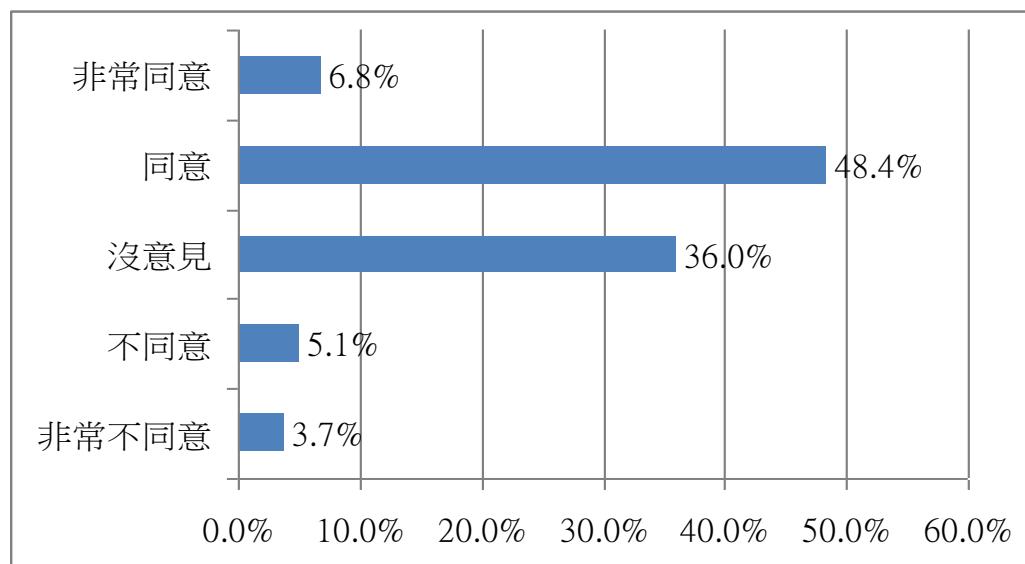


圖 5-150：「v75\_1 可以辨識保育動植物？」填答百分比圖

受訪者被問及是否滿意自己：「可以辨識保育動植物？」時，非常不滿意佔 1.5%；不滿意佔 6.5%；沒意見佔 34.4%；滿意佔 48.5%；非常滿意佔 9.1%。滿意程度(滿意+非常滿意)為 57.6%，顯示過半數之受訪者滿意自己對於「可以辨識保育動植物」之能力。

由交叉表分析可以得知，所屬機關、年齡、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達到統計顯著水準。所屬機關方面，羅東處表示非常滿意的佔 29.7%，高於整體平均值的 9.1%；新竹處表示不滿意的佔 13.1%，高於整體平均值的 6.5%；東勢處表示滿意的佔 31.4%，低於整體平均值的 48.5%，表示非常滿意的佔 21.6%，高於整體平均值的 9.1%；花蓮處表示滿意的佔 58.3%，高於整體平均值的 48.5%；年齡為 20~29 歲的受訪者表示非常滿意的佔 22.2%，高於整體平均值的 9.1%；60 歲以上者表示非常不滿意的佔 11.8%，高於整體平均值的 1.5%；目前單位連續任職的年資 1~3 年表示滿意的佔 36.8%，低於整體平均值的 48.5%；10~12 年表示滿意的佔 62.3%，高於整體平均值的 48.5%。

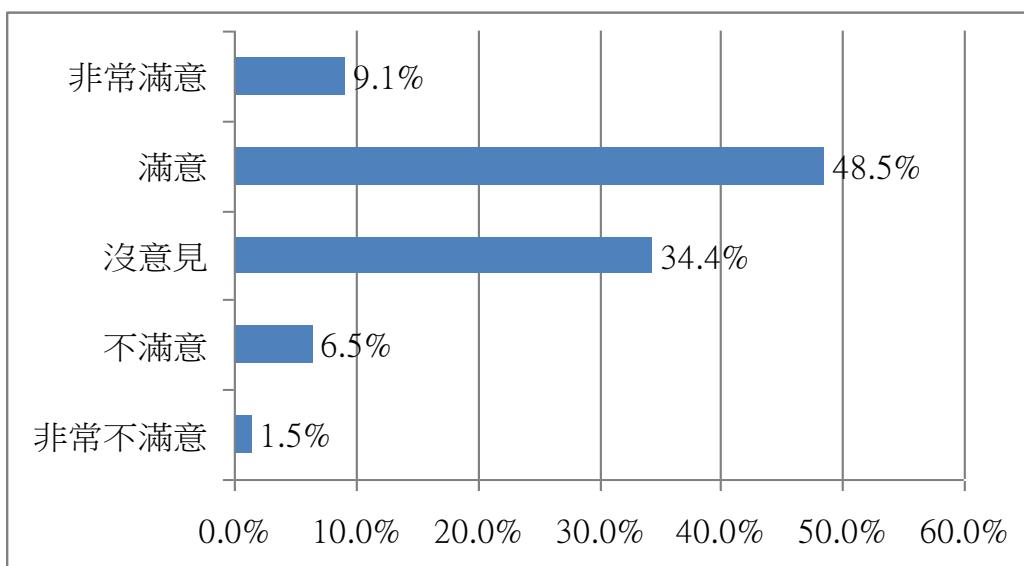


圖 5-151：「v75\_2 可以辨識保育動植物？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意以「有能力撰寫物種觀察報告」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔 5.1%；不同意佔 8.8%；沒意見佔 46.7%；同意佔 34.1%；非常同意佔 5.3%。同意程度(同意+非常同意)比例為 39.4%。

由交叉表分析可以得知，所屬機關、進入林務局之年資之卡方檢定，皆達到統計顯著之水準。所屬機構為羅東處表示同意的佔 45.3%，高於整體平均值的 34.1%；屏東處表示同意的佔 10.9%，低於整體平均值的 34.1%；台東處表示同意的佔 47.3%，高於整體平均值的 34.1%；在進入林務局之年資中，以 1~5 年之受訪者表示非常同意的佔 17.2%，高於整體平均值的 5.3%。

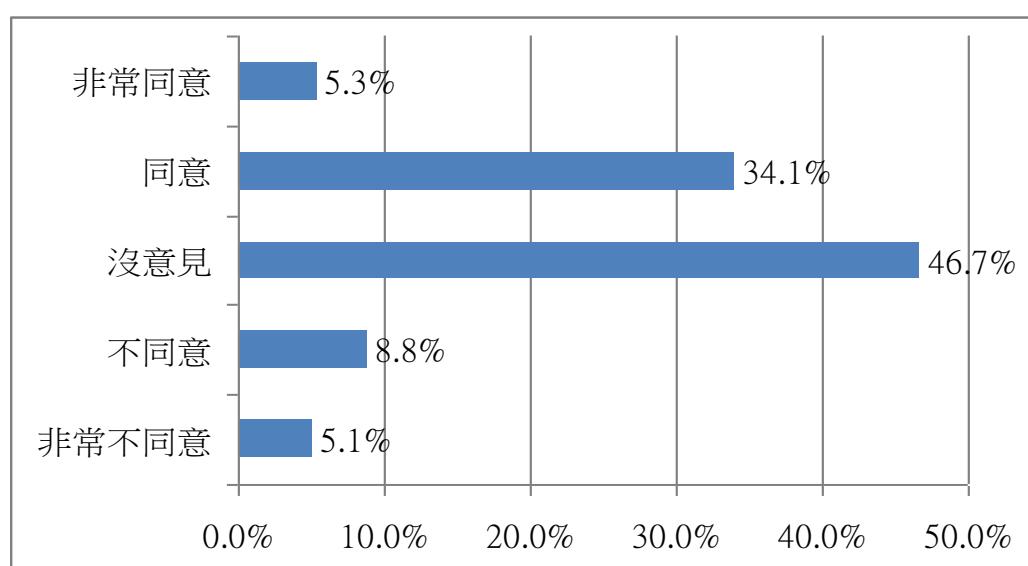


圖 5-152：「v76\_1 有能力撰寫物種觀察報告？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及是否：「有能力撰寫物種觀察報告」時，非常不滿意佔 2.0%；不滿意佔 8.3%；沒意見佔 45.4%；滿意佔 35.6%；非常滿意佔 8.7%；滿意程度(滿意+非常滿意)比例為 44.3%。

由交叉表分析可以得知，所屬機關及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達到統計顯著水準。在所屬機關方面，羅東處表示非常滿意的佔 31.3%，高於整體平均值的 8.7%；新竹處表示不滿意的佔 19.4%，高於整體平均值的 8.3%，表示滿意的佔 45.2%，高於整體平均值的 35.6%；東勢處表示滿意的佔 19.2%，低於整體平均值的 35.6%，表示非常滿意的佔 19.2%，高於整體平均值的 8.7%；嘉義處表示滿意的佔 50.7%，高於整體平均值的 35.6%；花蓮處表示滿意的佔 49.2%，高於整體平均值的 35.6%；目前單位連續任職的年資 10~12 年表示滿意的佔 46.4%，高於整體平均值的 35.6%。

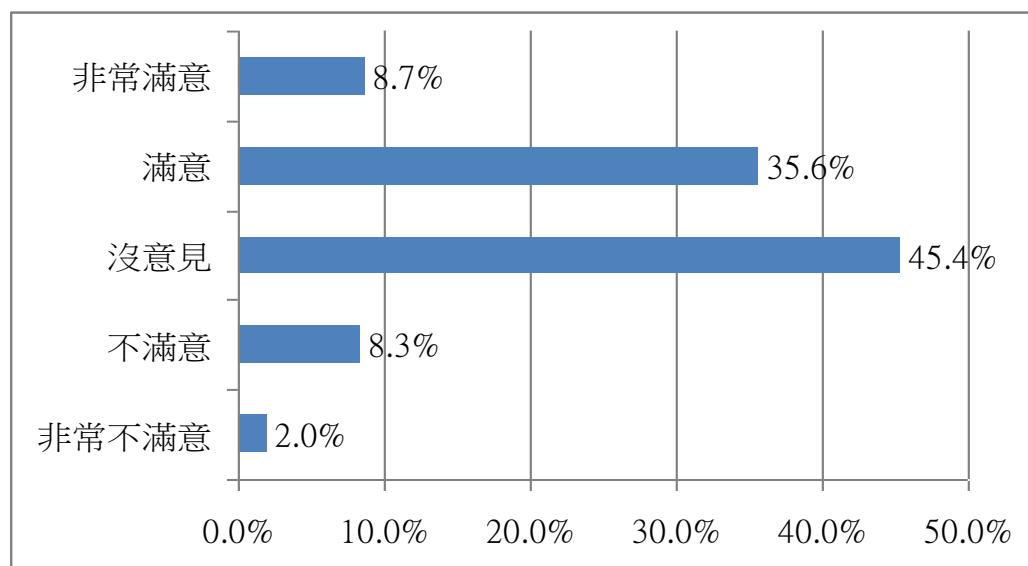


圖 5-153：「v76\_2 有能力撰寫物種觀察報告？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意以「能協助森林資源調查」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔3.8%；不同意佔4.6%；沒意見佔40.7%；同意佔45.4%；非常同意佔5.5%。同意程度(同意+非常同意)為50.9%。

交叉表分析可以得知，所屬機關、年齡、進入林務局之年資之卡方檢定，達到統計顯著水準。所屬機關，屏東處表示同意的佔27.3%，低於整體平均值的45.4%；年齡20~29歲的表示非常同意的佔21.1%，高於整體平均值的5.5%；在進入林務局之年資方面，以年資有1~5年的表示非常同意的佔19.0%，高於整體平均值的5.5%；年資有16~20年者表示同意的佔57.9%，高於整體平均值的45.4%。

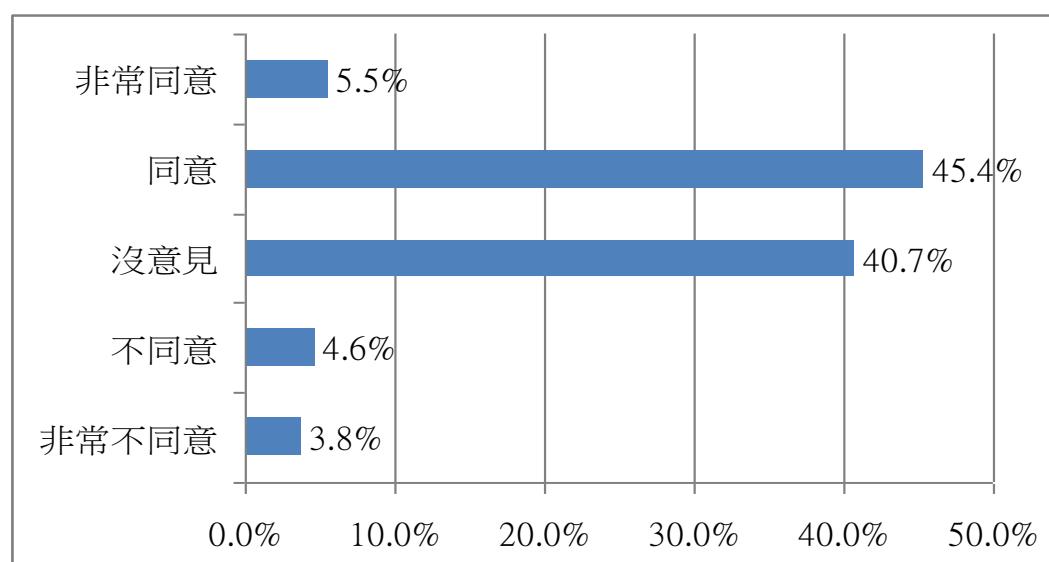


圖 5-154：「v77\_1 能協助森林資源調查？」填答百分比圖

受訪者對於自己被問及：「能協助森林資源調查」時，非常不滿意佔 1.1%；不滿意佔 5.9%；沒意見佔 38.5%；滿意佔 46.5%；非常滿意佔 8.0%。滿意程度(滿意+非常滿意)為 54.5%。

由交叉表分析可以得知，所屬機關、年齡、進入林務局之年資之卡方檢定，達到統計顯著水準。在所屬機關中，羅東處表示非常滿意的佔 28.1%，高於整體平均值的 8.0%；新竹處表示不滿意的佔 16.1%，高於整體平均值的 5.9%；東勢處表示滿意的佔 26.9%，低於整體平均值的 46.5%，表示非常滿意的佔 21.2%，高於整體平均值的 8.0%。年齡 50~59 歲表示滿意的佔 29.4%，低於整體平均值的 46.5%；進入林務局之年資 21 年以上表示滿意的佔 34.1%，低於整體平均值的 46.5%。

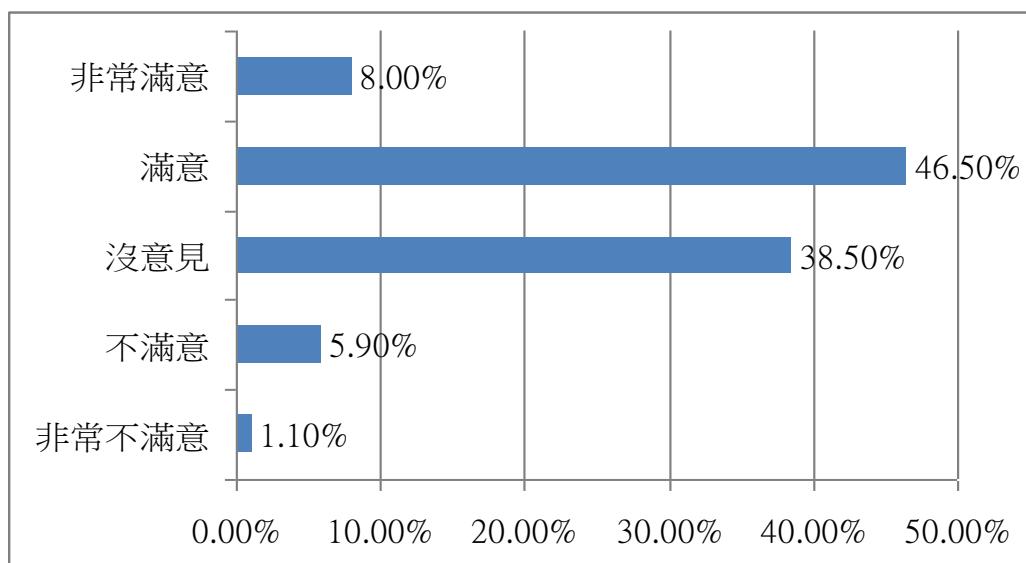


圖 5-155：「v77\_2 能協助森林資源調查？」填答百分比圖

受訪者被問及是否同意以「熟悉育林作業」作為未來「森林護管人員核心能力鑑定」時，非常不同意佔3.8%；不同意佔6.0%；沒意見佔38.3%；同意佔45.4%；非常同意佔6.6%；同意程度（同意+非常同意）比例為52.0%。

由交叉表分析可以得知，所屬機關、年齡、進入林務局之年資及在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，皆達到統計顯著水準。在所屬機關方面，羅東處之非常不同意程度佔 14.1%，高於整體平均值的 3.8%；屏東處表示同意的佔 21.8%，低於整體平均值的 45.4%。年齡 20~29 歲表示非常同意的佔 26.3%，高於整體平均值的 6.6%；30~39 歲表示同意的佔 33.0%，低於整體平均值的 45.4%。而在進入林務局之年資中，年資為 1~5 年的受訪者表示非常同意的佔 19.0%，高於整體平均值的 6.6%。目前單位連續任職的年資為 1~3 年表示同意的佔 34.8%，低於整體平均值的 45.4%。

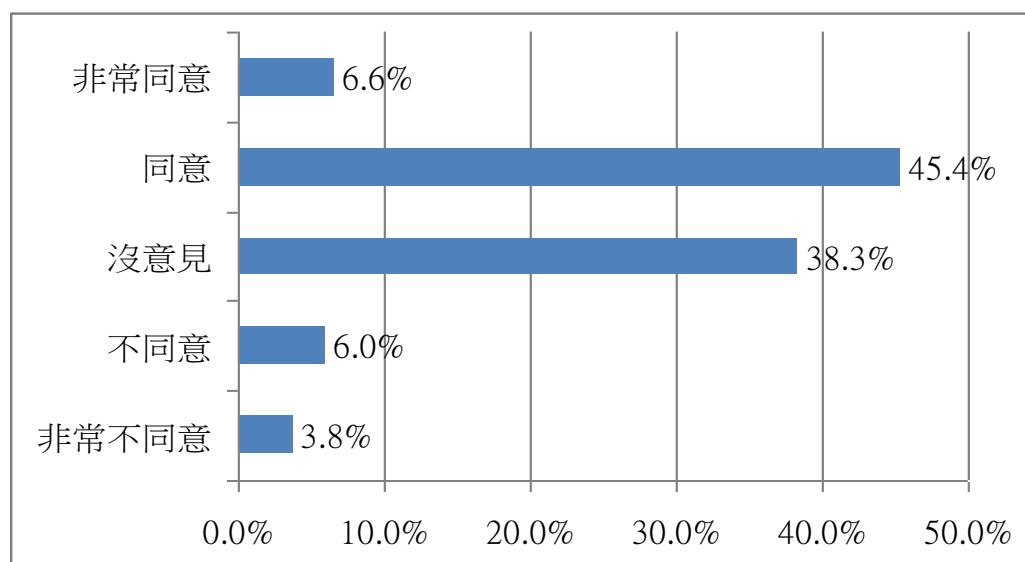


圖 5-156：「v78\_1 熟悉育林作業？」填答百分比圖

受訪者被問及自己是否：「熟悉育林作業」時，非常不滿意佔 1.7%；不滿意佔 4.5%；沒意見佔 38.0%；滿意佔 47.3%；非常滿意佔 8.5%。滿意程度(滿意+非常滿意)為 55.8%。

由交叉表分析可以得知，所屬機關、年齡、在目前單位連續任職的年資之卡方檢定，達到統計顯著水準。在所屬機關方面，羅東處表示非常滿意的佔 32.8%，高於整體平均值的 8.5%；東勢處表示滿意的佔 26.0%，低於整體平均值的 47.3%，表示非常滿意的佔 22.0%，高於整體平均值的 8.5%；屏東處表示滿意的佔 36.5%，低於整體平均值的 47.3%；花蓮處表示滿意的佔 57.6%，高於整體平均值的 47.3%；年齡 20~29 歲的表示滿意的佔 31.6%，低於整體平均值的 47.3%；表示非常滿意的佔 26.3%，高於整體平均值的 8.5%；60 歲以上表示同意的佔 35.3%，低於整體平均值的 47.3%；目前單位連續任職的年資 1~3 年表示滿意的佔 35.2%，低於整體平均值的 47.3%；4~6 年表示非常滿意的佔 17.5%，高於整體平均值的 8.5%。

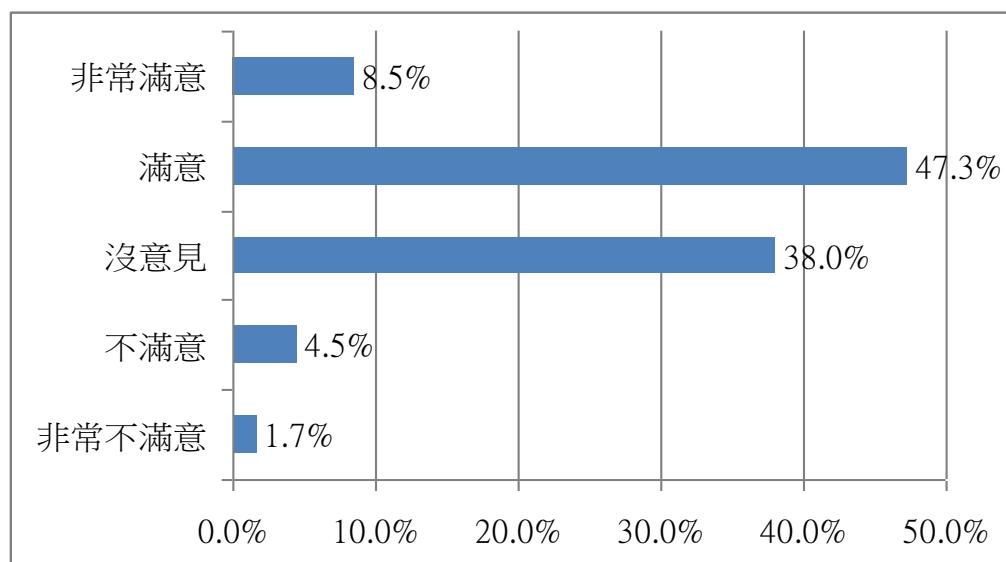


圖 5-157：「v78\_2 熟悉育林作業？」填答百分比圖

## 第四節 小結

基本上，護管人員對於績效評鑑指標的支持程度都還算高，持正面評價。而贊成納入績效評鑑指標前五名，分別為：「v19\_1 三個月內協助宣導保林業務次數？」；「v20\_1 三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？」；「v4\_1 每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？」；「v25\_1 三個月內協助林地測量面積？」；「v17\_1 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？」。這些是護管人員單方的看法，是否符合林務局決策當局之執行需求，未來尚須針對中高層主管人員態度認知，加以比較與分析。甚或瞭解專家學者及社會大眾之看法，更能瞭解社會需求與期待。

值得關切的是，護管人員最不贊同的後五項指標：「v5\_1 一日是否執行二次對講機回報？」；「v7\_1 三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？」；「v3\_1 巡視少於規定之次數？」；「v2\_1 巡視結果不實記載次數？」；「v1\_1 冒名巡視違規次數？」，都是當前林務局考核護管人員、技術士之指標，值得關切。尤其最後三項平均值甚且低於 3，屬於負面評價。某種程度，顯現出護管人員對於當前評估指標的不滿，考核辦法是否適切，值得關切。

而護管人員最滿意自我表現績效的前五項分別為：「v19\_2 三個月內協助宣導保林業務次數？」；「v20\_2 三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？」；「v4\_2 每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？」；「v8\_2 三個月內防止、取締、查報擅自墾植或設置工作物次數？」；「v17\_2 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？」，亦值得考核單位瞭解之。

表 5-7：護管人員績效評鑑鑑定指標「同意」及「滿意」排序表

護管人員績效評鑑鑑定指標 「同意」程度	平均 數	排 序	護管人員績效評鑑指標「滿意」 程度	平均 數	排 序
v19_1 三個月內協助宣導保林 業務次數？	3.51	1	v19_2 三個月內協助宣導保林 業務次數？	3.71	1
v20_1 三個月內為宣導保林並 與當地居民聯繫協助次 數？	3.49	2	v20_2 三個月內為宣導保林並 與當地居民聯繫協助次 數？	3.71	2
v4_1 每次巡視是否進行「重點 地區」之座標定位？	3.32	3	v4_2 每次巡視是否進行「重點 地區」之座標定位？	3.7	3
v25_1 三個月內協助林地測量	3.3	4	v25_2 三個月內協助林地測量	3.54	7

面積			面積		
v17_1 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？	3.29	5	v17_2 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？	3.55	5
v24_1 三個月內協助造林監工工作時間	3.27	7	v24_2 三個月內協助造林監工工作時間	3.55	6
v23_1 三個月內協助辦理造林監工面積？	3.27	6	v23_2 三個月內協助辦理造林監工面積？	3.54	8
v8_1 三個月內防止、取締、查報擅自墾植或設置工作物次數？	3.24	8	v8_2 三個月內防止、取締、查報擅自墾植或設置工作物次數？	3.63	4
v15_1 三個月內野生動植物保護之調查次數？	3.23	10	v15_2 三個月內野生動植物保護之調查次數？	3.53	10
v14_1 三個月內非法狩獵之查報、取締次數？	3.23	9	v14_2 三個月內非法狩獵之查報、取締次數？	3.51	13
v27_1 三個月內協助森林生態調查時間、次數？	3.23	12	v27_2 三個月內協助森林生態調查時間、次數？	3.5	15
v26_1 三個月內協助一般行政業務時間、次數？	3.23	11	v26_2 三個月內協助一般行政業務時間、次數？	3.49	16
v21_1 三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？	3.2	13	v21_2 三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？	3.46	23
v28_1 三個月內協助治山業務工作時間？	3.18	14	v28_2 三個月內協助治山業務工作時間？	3.44	27
v10_1 三個月內火災之防救次數？	3.17	15	v10_2 三個月內火災之防救次數？	3.54	9
v18_1 三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？	3.17	16	v18_2 三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？	3.49	17
v22_1 三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？	3.17	17	v22_2 三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？	3.45	25
v30_1 三個月內協助其他單位工作時間、次數？	3.17	18	v30_2 三個月內協助其他單位工作時間、次數？	3.45	26
v13_1 三個月內獸害之查報次數？	3.16	19	v13_2 三個月內獸害之查報次數？	3.48	18
v29_1 三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？	3.16	20	v29_2 三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？	3.41	30
v12_1 三個月內病蟲害之查報次數？	3.14	21	v12_2 三個月內病蟲害之查報次數？	3.48	19
v11_1 三個月內擅自引火取締	3.11	22	v11_2 三個月內擅自引火取締	3.48	20

次數？			次數？		
v16_1 三個月內放牧之取締、查報次數？	3.09	23	v16_2 三個月內放牧之取締、查報次數？	3.42	29
v6_1 三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？	3.08	24	v6_2 三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？	3.52	12
v9_1 三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？	3.02	25	v9_2 三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？	3.53	11
v5_1 一日是否執行二次對講機回報？	3.01	26	v5_2 一日是否執行二次對講機回報？	3.46	24
v7_1 三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？	2.95	27	v7_2 三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？	3.44	28
v3_1 巡視少於規定之次數？	2.7	28	v3_2 巡視少於規定之次數？	3.48	21
v2_1 巡視結果不實記載次數？	2.66	29	v2_2 巡視結果不實記載次數？	3.48	22
v1_1 冒名巡視違規次數？	2.54	30	v1_2 冒名巡視違規次數？	3.51	14

資料來源：本研究

關於護管人員核心能力方面，護管人員贊成設立之前十名分別為：「v66\_1 有能力記錄巡護時間、天數？」；「v65\_1 有能力輸入巡護資料，完成報告？」；「v43\_1 是否嚴守值勤時間？」；「v41\_1 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？」；「v39\_1 是否有能力自行輸入巡視報告？」；「v53\_1 熟悉消防設備及器材之使用？」；「v64\_1 是否熟悉GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？」；「v52\_1 對於森林野火的撲滅能力？」；「v44\_1 能否負荷巡山工作的體能要求？」；「v68\_1 具備協助森林火災防救宣導能力？」。整體而言，屬於當前護管人員贊成者，係已執行之業務與能力，對於國外護管人員所具備之核心能力的贊成程度還是偏低。或許是不熟悉所致，林務局未來可針對核心能力需求，加以甄補、訓練，或許可以強化護管人員他項核心能力。本研究調查構面係歸納他國經驗而來，包含：「v47\_1 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？」；「v48\_1 是否有能力檢視危機事件處理流程？」；「v62\_1 有能力繪製一般草圖？」；「v78\_1 熟悉育林作業？」；「v50\_1 是否可以進行第一時間救助和 CPR 程序？」；「v72\_1 可以辨識珍貴樹種及植物能力？」；「v77\_1 能協助森林資源調查？」；「v31\_1 巡護裝備的使用、維修能力？」……等等，似乎未受到護管人較大的重視與同意。

而護管人員對於自我核心能力滿意程度上，依序為：「v43\_2 是否嚴守值勤時間？」；「v66\_2 有能力記錄巡護時間、天數？」；「v65\_2 有能力輸入巡護資料，完成報告？」；「v39\_2 是否有能力自行輸入巡視報告？」；「v41\_2 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？」；「v44\_2 能否負荷巡山工作的體能要求？」；「v38\_2 是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？」；「v40\_2 是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？」；「v52\_2 對於森林野火的撲滅能力？」；「v53\_2 熟悉消防設備及器材之使用？」。整體而言，護管人員滿意的，仍是當前執行最多的工作。

表 5-8：護管人員核心能力鑑定指標「同意」及「滿意」排序表

護管人員核心能力鑑定指標 「同意」程度	平均 數	排 序	護管人員核心能力鑑定指標 「滿意」程度	平均 數	排 序
v66_1 有能力記錄巡護時間、天數？	3.74	1	v66_2 有能力記錄巡護時間、天數？	3.91	2
v65_1 有能力輸入巡護資料，完成報告？	3.7	2	v65_2 有能力輸入巡護資料，完成報告？	3.89	3
v43_1 是否嚴守值勤時間？	3.68	3	v43_2 是否嚴守值勤時間？	3.93	1
v41_1 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？	3.66	4	v41_2 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？	3.86	5
v39_1 是否有能力自行輸入巡視報告？	3.65	5	v39_2 是否有能力自行輸入巡視報告？	3.88	4
v53_1 熟悉消防設備及器材之使用？	3.64	6	v53_2 熟悉消防設備及器材之使用？	3.81	10
v64_1 是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？	3.64	7	v64_2 是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、定向、測距)？	3.81	12
v52_1 對於森林野火的撲滅能力？	3.62	8	v52_2 對於森林野火的撲滅能力？	3.82	9
v44_1 能否負荷巡山工作的體能要求？	3.61	9	v44_2 能否負荷巡山工作的體能要求？	3.85	6
v68_1 具備協助森林火災防救宣導能力？	3.6	10	v68_2 具備協助森林火災防救宣導能力？	3.8	13
v63_1 有能力判讀航空照片及地圖？	3.6	11	v63_2 有能力判讀航空照片及地圖？	3.76	14
v51_1 是否熟悉野外求生、生火技能？	3.6	12	v51_2 是否熟悉野外求生、生火技能？	3.73	20
v67_1 熟悉森林保護相關政	3.59	13	v67_2 熟悉森林保護相關政	3.76	15

策、法規？			策、法規？		
v45_1 是否具備緊急應變能力、知識？	3.59	14	v45_2 是否具備緊急應變能力、知識？	3.75	17
v46_1 是否有能力進行裝備安全檢查？	3.59	15	v46_2 是否有能力進行裝備安全檢查？	3.74	19
v34_1 具備電子通訊設備(無線電)知識？	3.58	16	v34_2 具備電子通訊設備(無線電)知識？	3.75	16
v61_1 對於照相、攝影設備熟練？	3.57	17	v61_2 對於照相、攝影設備熟練？	3.81	11
v38_1 是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？	3.56	18	v38_2 是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？	3.84	7
v40_1 是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？	3.55	19	v40_2 是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？	3.82	8
v35_1 具備頻道調整能力？	3.55	20	v35_2 具備頻道調整能力？	3.74	18
v36_1 具備電子通訊儀器操作能力？	3.55	21	v36_2 具備電子通訊儀器操作能力？	3.71	21
v54_1 熟知森林消防手冊內容？	3.55	22	v54_2 熟知森林消防手冊內容？	3.71	22
v59_1 熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？	3.54	23	v59_2 熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？	3.71	23
v75_1 可以辨識保育動植物？	3.5	24	v75_2 可以辨識保育動植物？	3.57	36
v49_1 是否熟悉安全手冊內容？	3.49	25	v49_2 是否熟悉安全手冊內容？	3.65	29
v37_1 是否熟練業務相關軟體之操作？	3.47	26	v37_2 是否熟練業務相關軟體之操作？	3.7	24
v47_1 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？	3.47	27	v47_2 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？	3.66	27
v48_1 是否有能力檢視危機事件處理流程？	3.47	28	v48_2 是否有能力檢視危機事件處理流程？	3.65	28
v70_1 巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？	3.47	29	v70_2 巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？	3.6	34
v62_1 有能力繪製一般草圖？	3.46	30	v62_2 有能力繪製一般草圖？	3.64	31
v78_1 熟悉育林作業？	3.45	31	v78_2 熟悉育林作業？	3.57	37
v50_1 是否可以進行第一時間救助和CPR程序？	3.44	32	v50_2 是否可以進行第一時間救助和CPR程序？	3.64	30
v72_1 可以辨識珍貴樹種及植物能力？	3.44	33	v72_2 可以辨識珍貴樹種及植物能力？	3.58	35

v77_1 能協助森林資源調查？	3.44	34	v77_2 能協助森林資源調查？	3.54	39
v31_1 巡護裝備的使用、維修能力？	3.41	35	v31_2 巡護裝備的使用、維修能力？	3.66	26
v42_1 個人巡護穿著是否按規定著裝？	3.39	36	v42_2 個人巡護穿著是否按規定著裝？	3.7	25
v60_1 有能力操作繪圖軟體與工具？	3.39	37	v60_2 有能力操作繪圖軟體與工具？	3.56	38
v32_1 配發巡護車輛之野外故障排除能力？	3.36	38	v32_2 配發巡護車輛之野外故障排除能力？	3.61	32
v74_1 熟悉保護魚類政策與資訊？	3.36	39	v74_2 熟悉保護魚類政策與資訊？	3.49	41
v73_1 熟悉樹種價值估算？	3.34	40	v73_2 熟悉樹種價值估算？	3.49	40
v33_1 配發機器設備損害之故障排除能力？	3.33	41	v33_2 配發機器設備損害之故障排除能力？	3.61	33
v71_1 具備林區歷史、文化遺址知識？	3.31	42	v71_2 具備林區歷史、文化遺址知識？	3.46	42
v76_1 有能力撰寫物種觀察報告？	3.26	43	v76_2 有能力撰寫物種觀察報告？	3.41	43
v55_1 對於病蟲害名稱、知識充分？	3.26	44	v55_2 對於病蟲害名稱、知識充分？	3.4	44
v56_1 瞭解病蟲害控制知識？	3.24	45	v56_2 瞭解病蟲害控制知識？	3.37	45
v57_1 有能力執行病蟲害之管理？	3.22	46	v57_2 有能力執行病蟲害之管理？	3.32	46
v58_1 有能力確認水中的受蟲害植物？	3.13	47	v58_2 有能力確認水中的受蟲害植物？	3.28	48
v69_1 具備森林遊憩解說能力（包含國、台、英、日語）？	3.09	48	v69_2 具備森林遊憩解說能力（包含國、台、英、日語）？	3.32	47

資料來源：本研究

## 第六章 質化分析

### 第一節 研究資料蒐集

本研究利用2009年11~12月份共2個月期間，分別派員前往新竹、羅東、東勢、南投、嘉義、屏東、台東、花蓮等8個林管處針對21位受訪對象進行深度訪談全程均予以錄音。各林管處受訪對象的研究代號如表5-1-1所示。

表5-1-1 各林管處受訪對象的研究代號

管理處別	新竹	羅東	東勢	南投	嘉義	屏東	台東	花蓮
研究代號	S1-S3	L1-L3	D1-D2	N1-N3	J1-J2	P1-P3	T1-T3	H1-H2

資料來源：本研究整理

### 第二節 研究資料分析

#### 一、逐字稿登錄

本研究所設定的深度訪談構念原本包括組織與人力配置現況、工作內容與職掌狀況、人力素質與規劃建議、招募方式與甄選工具、訓練方式與發展方針、工作標準與績效指標、生涯發展與職涯規劃、激勵誘因與領導模式、報酬內涵與現有福利、安全條件與環境衛生、紀律管理與勞資關係等11項，經實際訪談後將錄音內容記錄逐字稿形式的研究資料，登錄於NVivo 7.0質性研究軟體中作為文本。

#### (二) 節點編碼

利用瀏覽編碼形式從文本發展出「人力招募」、「人力素質」、「人力配置」、「工作內容與份量」、「工作裝備」、「兼辦業務」、「專業能力」、「津貼獎金」、「績效」、「薪資待遇」、「職位升遷」等關鍵性的「自由節點」( free nodes )，再依據節點間的主從關係建立如後的「樹狀節點」( tree nodes ) 及相關內容：

### 1、人力與工作

#### (1) 人力招募

近年來的人力招募明顯不足，而且過度集中於約聘雇類人員。對此S1指出：

我們真的很久沒有招考了，年紀也都很大了，等到這一批退休了，我也會擔心之後沒有人要來，我們89年後就沒有招考了，目前政策也是總額管制，遇缺不補。而林務局我印象中，人最多的時候是一萬兩千多人，而現在大約剩下2000多人。

D1指出約聘雇類人員存在著工作上的顧慮：

我們好像正式公開招考巡山員是八十八年或八十九年，好像也超過十年了，正式招考的人員進來是對他比較有保障，像是對他個人的福利上，如果約僱的進來的話，我覺得他們在保障上，好啦你說進來可以做兩年到三年，但是兩年、三年之後呢？變成他自己會要再想說下一步要去做什麼，思想上面會有比較多其他的想法…

N2也抱持類似看法：

因為我覺得約聘僱人員，如果他們的心態沒有跟我們是長久在做的話，我覺得…他們也真的是很認真，不過…他們會有不安定性啊！他們當然不會像我們就是說…我們如果到一個林班的話我們會，我們會把附近林班的人事地物我們都會弄得很瞭解後，我們巡林班才會尋的很輕鬆。或許你…一年一聘兩年一聘的話，其實他們可能沒有辦法做到那樣。因為我們在林班附近，譬如說我們跟這人很熟的話，他們的婚喪喜慶我們都可能都會去參加…

N3則支持正式招考優於約聘雇的招募方式：

…公開招考比較好，你約聘僱的話厚，因為…一年一聘來講，他會…他一個不確定性太大，像我們現在目前我們巡視員也是算是不定期的契約工，我們現在還好…因為我們…雖然不定期可是我們…除非你犯了很大的錯誤會解雇，一般來講還是就是一直幹到退休嘛！那你說一年一聘兩年一聘的那種，因為他那個不確定性…他沒辦法說…把你這個…就說當作他的事業，或者當作他終生的工作這樣子。他隨時他都會走路，那他想說他隨時都會走路，我就…我心不在這邊，我可能要在外面想辦法就要是不是兼個差啊，或者是說有沒有什麼別的門路可以去別的地方工作，他沒有歸屬感的！

J2也抱持類似看法：

山裡面有一個最…很重要的！就是說你熟不熟的問題！你路途熟不熟？你…這個地方你熟不熟…你如果熟的話，在工作起來比較…因為我們的範圍都那麼大，你生疏的話你…你甚至還要找一

個人陪你進去，那是很麻煩的事。你的那個工作起來效率會很差…一般的話你差不多…以我的巡視區域，我差不多半年才能夠每一個地方我都大概知道，然後一年我每一個地方都很熟這樣。（約聘僱約滿續約嗎？）對…約滿就走了。（短期內無法恢復公開招考，是否應該要續聘、期間拉長，累積經驗？）可以這樣…應該可以這樣，就是說把他…甚至我們可以那個篩選一下…（像恢復考試？）嗯…就是說，能…你有約聘僱，然後從這些人員裡面再篩選一下。（績效比較好的？）

其次，約聘僱人員的約聘僱期程與續約情況均不理想。D1指出：

我們前陣子有斷，就是約聘護管員考完之後，後面有斷掉，後來要上級准之後要繼續招考，其實招考的方式都差不多，也要背沙包，就是在整個甄選上面的資格不會有問題，進來的素質應該不會有問題，都是一樣的，但是變成在福利上面、保障上面，他如果進來就相當於我們技術師的福利，他的薪水還有一般的都有，但是他有契約的保障、契約的限制。那如果一般正式的巡山員的話，進來之後如果不要犯錯、不要違規、不要偷懶，不要有什麼不當的行為，幾乎是可以安安穩穩、慢慢做到退休。

…期滿之後，而且他也不可能因為這樣就直接轉成正式人員，因為要成為正式人員還是要必須經過公開甄選的動作出來，但是當然如果說他進來，我覺得啦，這是我私底下認為，你在這邊做的不錯，如果萬一改天我們有正式的職缺出來，那當然大家會覺得你對這個業務已經很熟了，或者你在這邊表現也很好，至少在口試的部份會給你加分，其他部分就都要靠你自己，這個沒有辦法。當然進來如果你做的不錯，那大家會認識你，這個是人之常情啦，

如果認識應該會，其他人如果不認識也蠻優秀，我也應該會心中給人家一點點印象分數，我覺得是可能會有這樣的便宜，但是不見得一定啦。

N2主張約聘雇的期程應延長一些：

約聘僱不要說一年一聘啦，就直接聘了這樣會比較好。而且人家進來考的意願也會比較高啊！好的人才搞不好就會想進來，你一年一聘、兩年一聘，他就會往別的地方去考啊！（契約的期間也長一點？）對阿…約滿繼續續聘。

N1也抱持類似看法：

…現在的約僱人員，他只是看他這次招考是兩年一聘約還是一年半一聘約，這個會牽涉到說如果他不再續聘，是不是他的工作一丟的時候，他時間到一丟，後續的事情誰處理？如果一些案件發生，是不是你後續來接的人要處理？他跑就跑了。

N3則有條件支持約聘雇人員期滿續約的做法：

契約期滿…如果說…這當然…我是贊成啦。可是當然有一個前提就是說，你要表現的還不錯。表現優良的我們可以給你繼續續約，如果他進來就是混日子過，當然他應該就不適任這樣子。應該有個考核的制度這樣子。

…如果他工作能夠認真能夠勝任的話，我覺得續約那也是很好啊！他也覺得工作我有代價我可以再續約，有個鼓勵的作用這樣。

…剛進入狀況…可能剛進入狀況然後又走了，然後有些又很優秀的啊！我記得我們去年我們這邊來一個很優秀的，真的很優秀…可是他就到了時間就沒有再聘了這樣。應該給他鼓勵啦，我是覺的…表現好…表現不好當然是不要再續約了。

N2也抱持類似的看法：

對對對…應該是讓他們能…能跟我們一樣厚，考試進來就用…（稍微熟悉一下一兩年又走了）他又離開了（又要重新的熟悉…）嘿…所以沒有辦法銜…其實沒有辦法很好的去銜接到林班附近的人事地物，人啊…尤其是林班附近的人啊！你一兩年不見他會跟你很熟？（民眾？）民眾啊，因為我們巡林班是…你這跟附近民眾很熟，對我們助益很大啊！有什麼事情的話我們跟分局那邊，在聯繫的很好的時候，其實我們也可以巡的很輕鬆、很快樂，用一點時間…（電話聯繫一下就…）對阿！我們要跟他們做很好的公關的關係，所以我說人力這樣子…汰換的話其實，其實也很不好，對他們來講也很不公平…

## （2）人力素質

這部分受訪者的看法較為分歧：D1認為學歷會造成人力素質的差異性，至於原住民在打火等體力性活動較佔優勢；D2反應年齡、學歷與原漢與會造成人力素質的差異性；N2認為原漢除了森林救火方面並無人力素質的重大歧異；N1覺得年齡會產生責任感的差異；S1、S2、L2偏好原住民的人力素質；J1不認為學歷、年齡會導致人力素質的差異性，而推崇原住民的打火與長程業務能力。J2、N3認為年齡與原漢都會造成人力素質的差異性。

## （3）人力配置

由於人力招募不足，人力配置因而十分吃緊。對此J1指出：

各工作站人員普遍都不足，因為一個人要負責的掌管面積太大了，然後現在要處理的案件太多，尤其這幾年專案計畫太多，所以你如果之前沒有這些專案計畫，還是說找人之前工作內容比較單純，那人力或許夠。可是這幾年又接管了縣、市政府的保安林，又接管了國有財產權的營業用地然後又有林務局又給我很多專案計畫要實行，所以漸漸的人力就越來越顯的不足。

J2亦抱持類似看法：

護管人員的業務越來越多，護管林域一直增加，那個工作項目也一直增加，所以在人力方面是比較缺這樣子。而且，還有一個問題就是…人力比較…老化

D1亦指出：

其實如果說針對護管員的部分，我們大概會去針對他的那個年增案件還有他的租地，譬如說像雙崎站的租地的複雜度比較高，跟民眾的續約、換約、查核阿，那工作相對的量比較大。這個租地裡面其實在我們護管人員的工作裡面相當的重，他要去面對民眾有些承租的問題，那承租如果ok就沒有什麼問題，那承租的部分如果他有違規，違規的部分會有查報，如果查報不改正後面還有後續的訴訟問題，所以那個在工作上會比較重一點，所以在配置會稍微一點點不同啦，大概都差不多啦！

D2反應人力短缺的情形十分嚴重。L1的看法大同小異：

現在來說，編制內的人，根本做不來，你沒有給我專門做這些事的職員，我只好拉技術士來做。只能利用現有的人力，新的工作近來，來做人力的配置，現在的工作量非常的大，但人根本不夠。最主要的是問題就是職員不夠，造成現在以工代職的情況。

L2則強調巡視的工作量負荷過重：

在我這個工作站，以工代職的情況算是較輕微的。我那邊盜伐案相當的嚴重，所以巡視的工作量非常的大，巡視的壓力比較大。而因為職員的工作量過大，所以必須有4位巡視員須兼一些經常性業務這樣。

N8認為，人力的配置應以轄區複雜度而非面積為標準：

大概人員的配置是按你護管的面積下去算嘛，那護管的面積其實大小厚，差異性太大。你像在都市的話，即使只有幾百公頃的話，可是他們的工作量就會很大，事情又多，因為靠近都市濫墾濫伐啦，還有一些傾倒垃圾啦，火災發生的機率也比較頻繁。那可是你在…好比原始森林裡面，根本沒有路可以進去…他…就發生案件的次數…就是狀況會比較少啦！所以…全部以面積下去…他…因為..他沒有一個…沒有一個說…怎麼講，就是說…他又完全用面積下去算人力的話，我覺得好像變的一個等於不是那麼妥當。

N1也抱持類似看法：

我們是覺得說，你人力部分，你還是…你不能以局室人員的人力，你不能以公頃，我們現在規定是以多少公頃配置多少人。你不能用一個甲級林地、甲級林地規定多少就一個人，乙級林地多少就一個人，或是我們講的他用接管林地也是用幾公頃，好像不知道多少公頃才配一個人，這個要問，我忘記多少公頃配一個人。你這樣子用這個去…用同樣的標準去訂這個東西，你根本永遠人力都不足。因為這個地方不會發生事情…

#### (4) 工作內容與份量

護管人員的工作內容大致上如D1所言，包括巡視、查緝、防災、保林、租底管理、休閒遊憩等：

主要的是在做那種林野巡視啦，辦理、查緝盜伐濫墾這些案件，還有防範森林火災還有野生動物這些，現在大概是這樣子比較多啦！那另外一個部份就是像租地的部份，租地的部分我覺得我們可以把它切分成兩種，就是一個是我們講的保林，指的就是林地護管，就是像我們那個盜伐濫墾、森林火災的一個查緝還有防範的工作，那是屬於保林這邊的。那另外還有租地這邊，租地這邊會有一些租地的規範，他要去做續約、查緝阿，還要再去做調查存貨率，還有續換約、轉讓，這些都是租地的業務啦！大概這樣子，如果以林政這個主要的系統部分是這個樣子，可以分成保林跟租地這個區塊。

那另外就是說，有的人會去兼一些像遊樂區的業務，森林遊樂這也是我們主要的業務，然後還有像保育的，保育的部份幾乎都在

我們的護管人員裡面必須要去做，他必須要去做野生動物的監測，然後去做那些野生動物的查緝、違反野生動物保育法的部份，這些東西都是他們應該要做的。其實大概最主要是案件的查緝啦！

以林政這個區塊比較重，就是像盜伐濫墾的查緝、森林火災的防範，這個是佔比較重的，然後另外就是租地的管理，那在少部份…如果要把它切成一些百分比的話，大概可以講說主要大概租地跟保林的業務裡面應該是會佔到他們一半的時間啦！至少一半的時間！那有可能他如果沒有兼辦其他的業務的話，有可能是全心全意做保林跟租地管理的部份這樣子。當然野生動物的部份也是一個區塊，然後遊樂區也是一個區塊，另外一個就是其他，其他就是主管交代，這個部份大概這樣。還是以我們傳統林政比較重。

N1補充還有司法訴訟與造林業務；JI補充是社區造林。人力配置吃緊影響到工作內容與份量過重。對此D1指出：

以前也有可能說他有分站，以前為什麼有護管所或分站，因為他人員夠多能夠在各個地方做配置，現在人員比較少，他根本沒有辦法。他可能…有時候可能一個站就集中在一個點，他可能沒有其他像以前的分站能夠把它拓展出去，這個就變成說我們在人力上比較吃緊，我覺得這個部份可能要從人力的部分去把它改善啦！

### (5) 工作裝備

受訪對象對於GPS、無線電通訊、數位相機、服裝、交通工具、高山禦寒裝備等工具設備的現況等大致均感滿意。其中D1、J1建議可考慮採購制服，以提升工作士氣；N3反應安全帽對於落石的防範較薄弱、登山鞋供應不

足、摩托車應考量人員體型進行調整；N1、N2也呼籲登山鞋是應持續提供的消耗品；S2、L1、L2希望除摩托車外還能有車輛配給；L1還希望登山鞋、睡袋、手電筒能有所提供。

#### (6) 兼辦業務

D1、N1、N2、N3、S1、J1、J2均表示本身的工作站存在兼辦內、外業務的事實，僅L3表示兼辦情形尚屬輕微；此外D2指出：

我們現在護管人員的工作不只巡山而已，我們還很多任務，譬如說現在有社區造林我們還要參與社區造林，民眾申請的一些造林的住地造林，我們還是要配合造林，我們要當監工這樣子，也是要配合外面的稽查工作，就是外面就是縣府他們也有林務單位他們的叢林務局申請的經費去造林，你要定期去審核這樣子。

#### (7) 專業能力

D1強調體力、相關法規知識、駕駛技術、測量、動植物辨識能力；N3強調植物辨識能力與法律常識、不大贊成證照制度；N2強調體力與森林法規；N1強調森林法規、不大贊成證照制度；S1認為民刑法知識很重要、教育訓練比證照制度佳；S3支持證照制度；J1強調一般的法治觀念；支持證照制度；J2強調體能’與民眾的溝通能力、不大贊成證照制度；L2則贊成證照制度

### 2、誘因

#### (1) 津貼獎金

D1與L2呼籲建立比照警察的破案獎金；D2呼籲提供破格獎金；N3認為加班費與危險津貼刻不容緩；L2支持危險加給；N2也抱持類似看法：

我們在山區的話，我們有加給。但是我們有一些平地的同事，薪

資就會比較少，因為比較沒有加給。如果每個月固定能多一個危險的津貼，因為我們出去的時候其實不安定性會很高，有時候我們出去一個人，到山上去的時候，其實危險性是蠻高的啦！這個危險的津貼…如果能變成固定每一個月都有的話，其實那個也變成薪資的部分，就等於也會提高…一般我們森林救火的話是有保險你才能出去，比較危險的就是森林救火，阿有時候其實一般巡林班危險性也很高啊！有時候你騎摩托車…譬如像我們是騎摩托車巡林班和走路嘛，有時候道路況比較好…你像雲海那邊，要騎來縱走那邊…大崩山有時候石頭不小心就下來…危險性是有啦。如果有那種危險津貼變成固定每個月的話…是對護管人員是比較好！

J2支持實質津貼；L1、L2、N1與J1亦支持獎金制度，N1指出：

我們講的沒有誘因，他給你就記個功而已，記個功，你像…好像保育的部分，有取締好像有一些獎金，就保育取締，也要法律裡面有規定的，你有處理這些事情才有辦法去拿到這個獎金，所以現在其實沒什麼誘因。

S3指出目前獎金制度的問題在於：

但目前像是獎金、績效獎金等等，都有法可以頒發，但目前的問題是，長官都認為那是技術士所應該做的，所以都沒有編列預算，而且獎勵上也不夠即時

歸納而言，所有受訪對象對誘因不足均有強烈的共識。

## (2) 績效

N3、N2普遍對績效無法與誘因制度連結感到挫折；J1指出目前量化導致的績效制度並不是很公平：

現在問題是你還要去考量你的業務阿，我是說我一樣是巡視人員好了，我如果有去兼我剛講的那個社區林業計畫，或者是社區綠美化計畫，那我就有機會去敘獎。那如果我沒有兼這個計畫，然後我只是負責一般的巡視工作，造林監工還是什麼工程監工，那就沒有機會敘獎。這種性質，你負責的工作不一樣，這種敘獎的機會比較多，可是這種敘獎的機會相對就比較少。所以很難做到很公平，因為有些人他就是適合去跟社區打交道，可偏偏這種人就是不適合在巡視上面，那一般巡視人員就會覺得我們都是巡視人員都是一起這樣考進來的，結果你可以去負責這個，然後可以去社區打交道，不用去巡山，然後你每年都還有敘獎的機會，我都沒有。

至於退場機制，不大贊成者以D1為代表：

現在在我們的制度裡面除非你犯法，幾乎啦，大部分他不違法，除非是涉及刑事案件或者他有業務過失、業務過失致死這種罪已經涉及刑法的罪，或者是貪污也是刑法，幾乎都要到這個地步，就是已經到法院了才會那個，不然大部分都是以記過的方式去處理，因為畢竟一般同事比較會有…，看他沒有頭路，尤其是已經到了中年了，突然把他砍掉的話，這個也是我們很恨的地方，砍掉他怕他家庭出狀況，有時候罪不及死，就變成大過不犯、犯小過，犯一些小錯，比較麻煩的是這樣，如果萬一大膽一點犯大過，

就砍掉他，但有的比較麻煩就是在這個部份，犯那種小錯。又變成說退場這個部分，我們沒有辦法去把巡視員…，因為巡視員的區塊都不一樣，巡視員的巡視區，那個工作你要把他完成績效的評比其實有點困難，因為每個人的轄區、山區不可能一模一樣，其實我們現在大部分也都是用獎勵的方式，如果他能夠破獲案件，如果能夠人贓俱獲，就把他獎勵，然後在考績的部份打甲等這樣子。

同意者以N1為代表：

我們當然是比較同意有一個退場機制，我們是喜歡這樣子，為什麼？對一個巡視人員，就像我們剛剛談的，他會對他工作會比較有責任感，會不一樣，就像我們講的他不會說漫不經心或怎麼樣，這就…你有資料這個東西一定出來。但是這個東西一定出來，其實我們講真的，有時候很難執行，你開始要做的時候民意代表就介入了，民意代表會介入，會來找處長、找局長，你這個東西你就…比如說你是很明確的一個東西，就是訂出一個很明確的東西，他犯了什麼東西、犯了什麼事情是怎麼樣去…比如說我們講說…像我們講記過，要兩大過，實際上會到兩大過不容易。你去有時候…你事情如果說今年…你不是很…你假如說真的很糟糕都不工作，你要記到兩大過，不簡單。

但另一方面N1也覺得退場機制會有後遺症：

工作站裡面的主管也許考慮說你讓他沒有工作，他全家怎麼生活？這個也是一個主管他要去考量事情，他真的也不想讓你沒有

工作，因為這個也會影響到一個家庭，所以變成說，我們變成說一個主管會想到這個東西他一定不想，有時候就變成你讓他一個人沒工作，整個家庭就散了，變成說你就害到一個家庭。所以這個你要去處理這個事情，變成說假如我們這邊如果報出去，管理處那邊還是會有人有這個想法，你把他處理掉，一個家庭呢？不是一個人，他如果是一個人還好，再去找工作就好，但是有的是一個家庭，他一個人，全部小孩子還在讀書，對一個家庭影響太大了。我們是想要一個機制，但是這個機制下去會有很多問題會跑出來，包括我們講的一些人力介入有沒有辦法執行，或是說對一個家庭的影響，這都會…。其實我是覺得有時候還可以考慮說用減薪的方式，反過來，你不要讓他沒工作，你用減薪的方式，他至少還可以維持基本的、基本的生活。

S3也抱持類似看法：

退場機制，有必要性，但目前執行起來有困難。而目前的考核要點都太過老舊，不合時宜，另外獎懲制度方面，獎懲應該即時，像是目前巡視人員的業務一直在增加，但我們給了他們什麼訓練，什麼獎勵，而考核又太過老舊，課則太多，也太多嚴苛。而我有一些建議是，護管人員應該可以在目前的制度內再做分級，等級高的護管人員，可以給予獎章，掛在身上，也許可以提升護管人員的優越感，但這也是屬於精神層次的。而獎金、績效獎金、保林獎金、破案獎金等，目前也是有法可以執行，但目前長官都認為這是他們應盡的工作，而並沒有編列，且也不夠及時。

D2則認為退場與否不是護管人員所能夠控制，必須要經過考評會去開

會，對退場機制抱持較為中性的看法，但還是覺得要兼顧人情。

### (3) 薪資待遇

D1覺得在目前經濟不佳的環境下應該要對薪資待遇惜福感恩，N1、S1亦持類似看法，但其他受訪對象普遍深覺薪資待遇不足；N3指出：

尤其薪水也是！一直都…一直沒辦法…等於你幹再久還是這個待遇！像我們這邊差不多，進來十幾年的…跟我幹30多年的薪水是差不多的一樣的。像我覺得說真的是沒有那個…誘發…沒有那個動力這樣子。

我是建議說我們現在薪水級數到170嘛，我聽說啦我不是很確定，像他們中央同仁也是技工，可以跳到210了。我們建議說不可以提高點，我們還有等於說調整的空間。

N2指出：

這個這個…護管人員的報酬是應該，再再再…多一點啦，真的是…待遇的問題啦！待遇有一點少…（額外的福利補助？三節？）如果有的話是最好啊！那是基本基本的薪資都還沒有提高…有時候你其他的想要多…到覺得…薪資還是比較基本，如果薪資…你基本有到一般的水準的話，到還好。

J1覺得覺得大部分人員依普遍來講薪資是偏低的，而且他們完全沒有再調薪的機會；J2直言薪資不夠；L1也有同感。

### (4) 職位升遷

現行護管人員在職位升遷上受到極大的限制，D1指出：

護管人員做到士官長，其實沒有職級可以讓他升，已經到TOP沒有辦法再跳，這個我是覺得可以…，但是這個又涉及到現行的人事制度，軍方像士官長是可以去考軍官班，然後去受完訓之後，他就跳到軍官那邊去，我們這邊沒有辦法，這個地方就卡住了。

N3建議可舉辦內部升遷的考試，激發工作士氣：

我也是建議像…郵局那樣…每年或每兩年都有考試，對內…就是對內部的考試，專門對巡視人員的考試。因為如果說他有升遷的機會，他會比較拼，當然你考試加上考核，像你工作的態度阿那些，如果說一併能夠考量並行的話，這樣才有升遷的管道話，我覺得這樣比較能激發我們的鬥志這樣！

N1亦抱持類似看法：

之前他們護管人員，只要你考…我記得好像是考績不知道幾年甲的，他們那時候有一個技術士升職員的考試，以前有一個、有一個，就是我們技術士年資多少，你怎麼…你資格到了，他訂一個資格，你可以去考，考上去就變成我們現在講的技佐。

J1亦然：

…是在我們編制所謂士級人員，那如果可以變成正式的職員那當

然他們誰都比任何人都還要想。可是現在你要簡單的分他們是勞保，那經過高普考考試及格是公保，那他們當然會希望由勞保變公保。可是這樣的機制是不是可以符合我們現在的公務人員任用制度，因為公務人員任用制度一定是要透過國家考試嘛，那你有說如果為了照顧這些在山區這麼辛苦的巡視同仁，那另外設置的一個辦法，那例如說去考量他歷年的考績，還是說他的其他表現啦，那可以透過一個簡單的考試讓他變成職員，那我相信皆大歡喜，大家都很希望有這樣的狀況。

D2則進一步呼應之：

正職的人員是這樣子，因為你參加高普考跟巡山的考生的學習是不一樣的，因為畢竟巡山人員只是經過人事行政局那邊核准，因為我們四級人員暫用條例，高普考試要經過國家考試的，那以前的話聽老一輩講他們，就是用四級人員他可以參加內部考試，你還是可以去參加正式職員的考試，可是現在因為公平起見最近把她廢除掉了，所以導致說，裡面說其實行政人員現在裡面的素質有的相當不錯，無論是學歷各方面都是很厲害一把罩的，可是你就是沒辦法再進一步去踏入那個，所以你到底你幹到退休就是新資本俸就是這樣子而已。

L3最終指出：

其實這個部分，是每個護管人員都會遇到的問題，也會希望自己在往考試的方向再去，而對一些老的人來說，他們薪資的落差不大，當然工作的態度就會往下掉。如何去提升待遇，讓他有一個

差異性，或專業性，不要讓人會有消極性。

### (三) 關係建立

檢視前述節點的內容，可進而將節點間的主從關係建立如表5-2-1所示：

表5-2-1 各節點間的主從關係

主	從
人力招募	人力配置
人力招募	人力素質
人力素質	工作內容與份量
人力素質	專業能力
人力配置	工作內容與份量
人力配置	兼辦業務
工作內容與份量	績效
工作裝備	工作內容與份量
兼辦業務	工作內容與份量
專業能力	工作內容與份量
津貼獎金	績效
薪資待遇	績效
職位升遷	績效

資料來源：本研究整理

### (四) 模式建構

最後憑藉 NVivo7.0 的模式功能將表 5-2-1 的節點關係建構成如圖 5-2-1 所示的靜態模式，其中提振護管人員績效的源頭為薪資待遇（搭配職位升遷

調整敘薪）、津貼獎金（危險津貼或加給、破案獎金）、職位升遷（參考軍官-士官的職位升遷制度，舉辦內部升遷的考試）、工作裝備（登山鞋、制  
度）、人力招募（進行公開招考或改善約聘雇條件）四者。

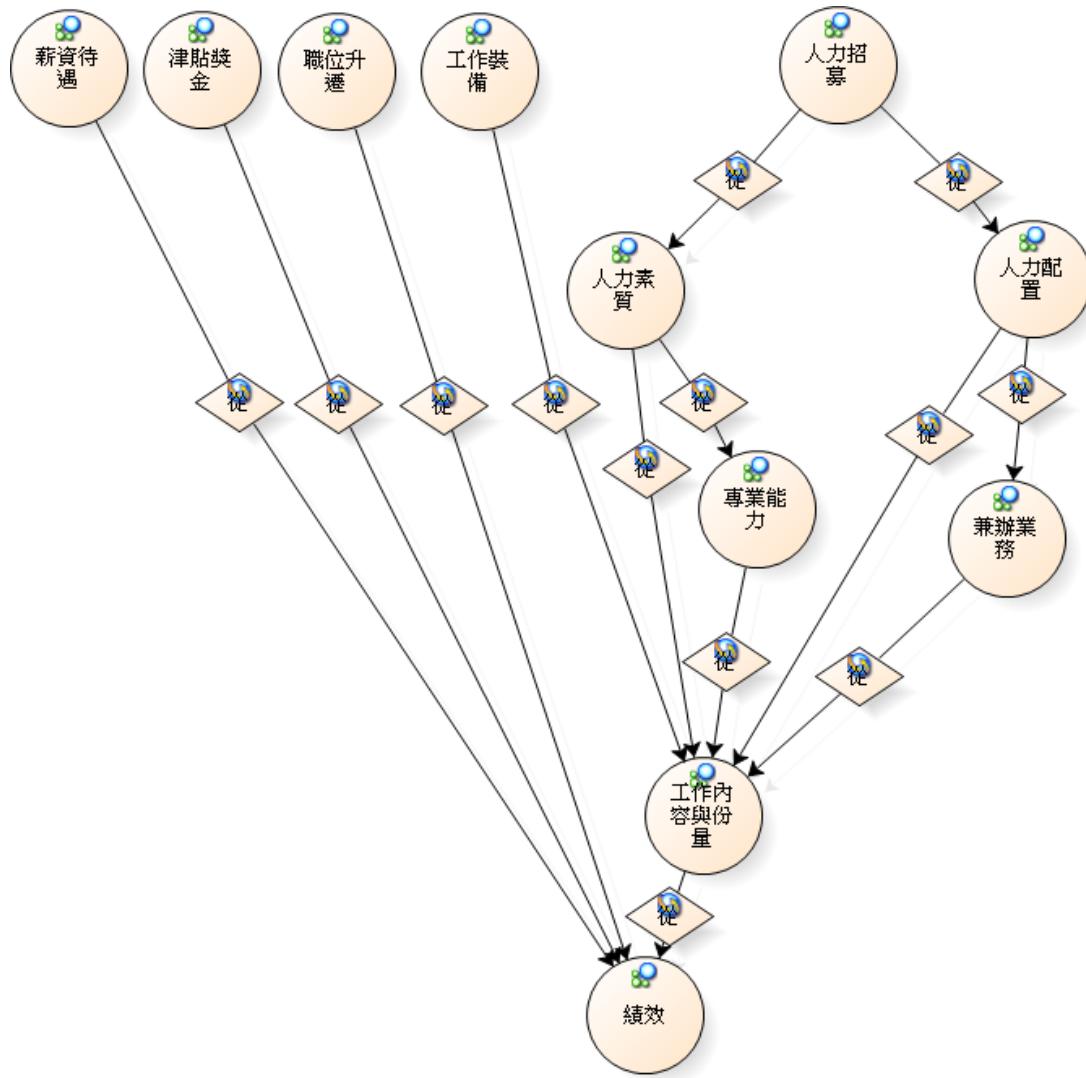


圖 6-2-1 護管人員的績效模式

資料來源：本研究整理

### 第三節 護管制度主要問題與解決方案

依據前述分析，研究團隊將相關問題重行歸納整理，發現可從幾個方向（詳如圖 6-3-1）解釋與討論目前現有問題，並透過學者專家之焦點團

體座談，搭配解決方案。

本研究於2009年12月19日假銘傳大學基河校區403研討室進行焦點團體座談，邀集相關領域之學者專家（人事行政局王崇斌科長、礦務局蕭夫邦主任、契約人力專家席代麟教授、預算專家方凱弘教授、立法程序專家劉昊洲教授）發表意見，俾對護管措施現有問題加以釐清並試圖提出解決方案，會議之討論題綱如下：

一、我國林務局護管人員為技術士，相當於技工、工友位階，相較於國外巡山員（Forester Ranger）多為高考以上資深人員、國家公園之保育巡山員為約僱人員，考量其經常須行使與國家公權力有關是職務，其位階是否過低？是否有調高職務位階之需要？

二、我國林務局護管人員之技術士餉級詳見12頁，依目前高級中學以上之學歷，多半可快速到達年功餉之頂階，造成技術士欠缺長期精進之誘因，本研究參考國軍士官位階，設計最快15年到頂之停年表（詳如附錄三），是否恰當？依目前法制，應如何推動此表或改革之薪階制度？是否會牴觸既有法規命令？

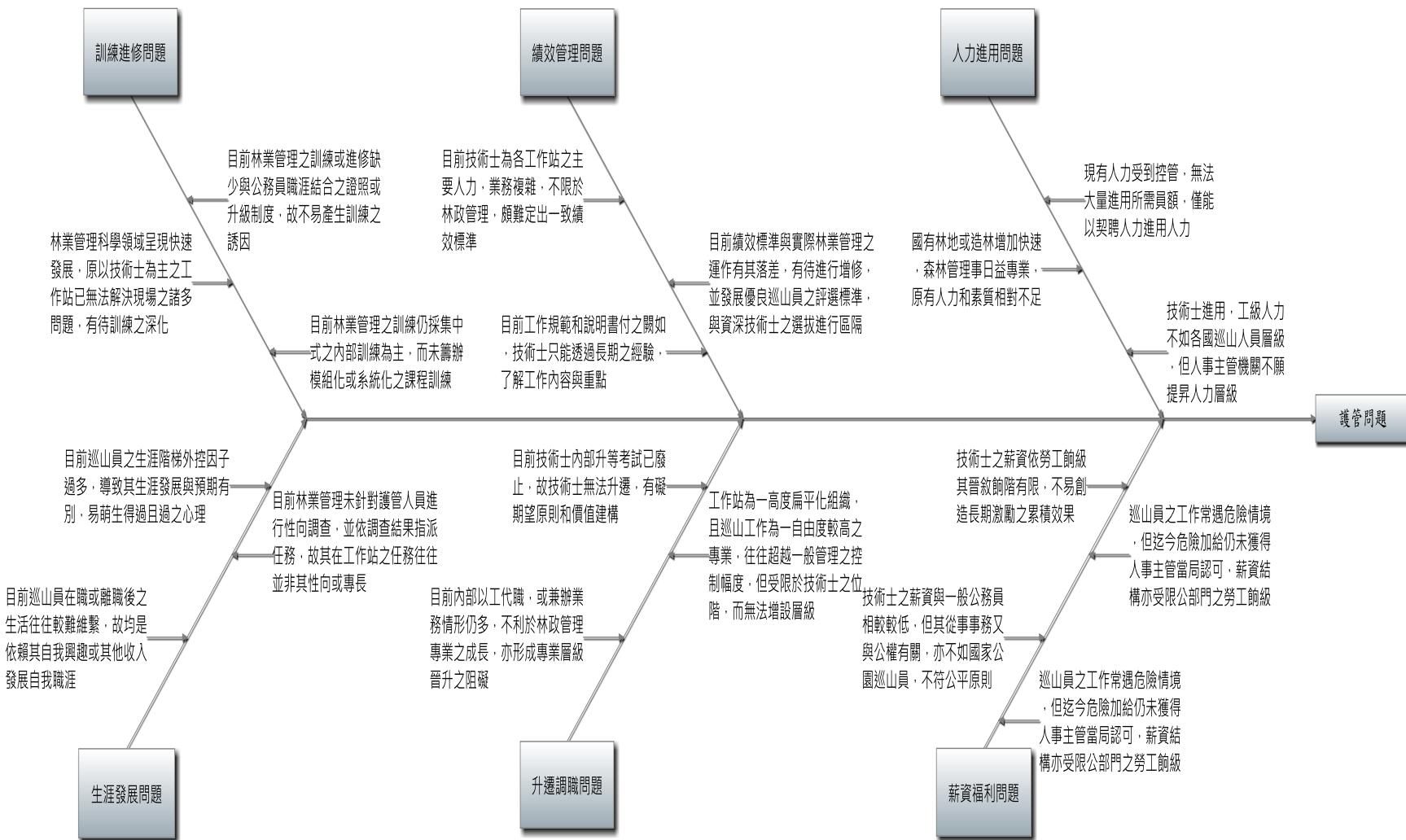
三、我國林務局護管人員屬技術士，目前進用名額受限，只能進用約僱人員，實則為私法契聘人員（均載有短期服務性質之規定），隨著國外森林官與巡山員之人數漸增，我國護管人員不增反減，且隨著國有林地面積增加，護管人員每人負責之林班地面積快速增加，是否有增設護管人員之方案（如聘用人員人事條例草案）或機會，應如何推動較佳？

四、我國林務局護管人員屬技工身份，適用勞基法，但其管理常須依實際需要隔夜（長程聯合巡視可至四、五天）值勤，資方應重視與遵守何種工作條件或福利事項？又護管人員可享之福利與一般公務員有何差異？

五、目前林務局於招考之護管人員派駐於林管處各工作站中，惟因工作站均以護管人員為現場之工作主力，亦須辦理森林企劃組、林政管理組、集水區治理組、造林生產組、森林育樂組、保育組各組交辦任務，或以工代職、處理兼辦業務。原歸屬林政組之護管人員經常難以計算，亦容易產生職務混淆的現象，應如何改善？

六、目前林務局為考核護管人員，訂有工作考核要點，惟因時日久遠，其內容多重罰則而欠缺激勵誘因。是否有其他類似之辦法可供參考對其加以修正？

圖 6-3-1：護管人力管理的問題（魚骨圖）



現行護管人員管理制度的缺失或問題已詳如上圖，至於應如何改善，本研究依據專家學者之建議，說明如下：

## 壹、重建護管人員地位

由於護管人力問題與體制，為後續人力資源管理的起點，故本研究依據期中報告會議中之建議，整理目前國軍士官之體例，於焦點團體座談中提供漸進式之建議給與會人士參考：

依陸海空軍軍官士官任官條例第二條，其階級分別為下士、中士、上士、三等士官長、二等士官長及一等士官長；另依陸海空軍軍官士官任官條例第六條，上述各階停年（如表 1-1）為下士 1 至 2 年、中士 2 年、上士 3 年、三等士官長 3 年及二等士官長 3 年（國軍人事業務法規暨行政規則，2002）。

士官各階停年表

志願役	分類	階級	晉任年資	累晉年資
士官	低階士官	下士	1 年	* 軍官、士官各階晉任必須經過之實職年資，稱為停年。
		中士	2 年	* 由低階士官晉升至高階士官所需之年資為 6 年。(即下士晉任至三等士官長之年， $1+2+3=6$ 年)
		上士	3 年	* 士官長為「分職不分等」。
	高階士官	三等士官長	3 年	
		二等士官長	3 年	
		一等士官長	3 年	

資料來源：參照國軍人事業務法規暨行政規則，2002；李瑤曾，2004。

研究者將士官分為低階士官與高階士官，低階士官包括：下士、中士、上士；高階士官則包括：三等士官長、二等士官長、一等士官長。而軍官則區分為基層幹部、中層幹部、高層幹部，其中基層幹部包括：少尉、中尉、上尉；中層幹部包括：少校、中校；高階幹部則包括：上校以上軍官（國軍人事業務法規暨行政規則，2002）。

表 2-1 軍士官各階停年暨與公務人員職等比較

志願役	分類	階級	公務人員 職等對照	晉任 年資	累晉年資
士官	低階士官	下士	委任一職等	1 年	* 軍官、士官各階晉任必

軍官	高階士官	中士	委任二職等	2年	須經過之實職年資，稱為停年。  *由低階士官晉升至高階士官所需之年資為6年。（即下士晉任至三等士官長之年， $1+2+3=6$ 年）  *士官長為「分職不分等」。
		上士	委任三職等	3年	
		三等 士官長	委任三職等	3年	
		二等 士官長	委任四職等	3年	
		一等 士官長	委任五職等	3年	
軍官	基層幹部	少尉	委任四職等	1年	*由基層幹部晉升至中層幹部所需年資為8年。（即少尉晉任至少校之年資 $1+3+4=8$ 年）
		中尉	委任五職等	3年	
		上尉	薦任六職等	4年	
	中層幹部	少校	薦任七職等	4年	*由中層幹部晉升至高層幹部所需之年資為8年。（即少校晉任至上校之年資 $4+4=8$ 年）
		中校	薦任八-九職等	4年	
	高層幹部	上校	簡任十職等	4年	
		少將以上	簡任十一至十二職等	6年	

資料來源：參照國軍人事業務法規暨行政規則，2002；李瑤曾，2004。

由上表，我們可以很明顯地看出軍官與士官在人員經管制度上有著極大地差異，軍官的職涯從基層幹部一直升遷至高層幹部，至少有6階（歷時16年）以上的經歷管制規劃，而士官亦有5階（歷時6年），士官一旦晉升為士官長，再逐級而上，約15年方才達到職場上晉升的位階的最高層（可服役至58歲）。

相較於國家公園的約僱保育巡視員，與士官的晉升年限，林務局護管人員在地位上僅為技術士身份，但卻常要面臨伸張公權力的情境，位階似仍過低，其「停年」（最快五年到頂）和停階（共11階）也不足，可考慮以勞資集體協商或修訂內部規則等方式，參採前述士官位階，調整現行技術士之分級。

舉例而言，可區分為初任人員（初一級護管人員、初二級護管人員、初三級護管人員）和資深人員（資一級護管人員、資二級護管人員、資三級護管人員），以拉長任職之生涯縱深，並保持護管人員升遷與留任之誘因。

表 6-3-1 護管人員停年表

志願役	分類	階級	晉任年資	累晉年資
護管 人員	初任人員	初一級	1 年	* 由初任人員晉升至資深人員所需之年資至少為 6 年。
		初二級	2 年	* 初任人員與資深人員之晉階需每年通過考核。
		初三級	3 年	* 初任人員晉級為資深人員需經局內考核通過
	資深人員	資一級	3 年	
		資二級	3 年	
		資三級	3 年	

但透過與位學者專家的座談，協助釐清下列問題：

#### 一、護管人力的適當位階

早期護管人員在人力進用時，往往面臨組織層級不夠高與工作性質等因素，造成護管人力被規劃在技工工友的位階：

...林務局的護管人員基本上是屬於技工的位階，他們早期是在台灣省政府農民廳所屬的林務局，他們本來是個四級機關，後來因為精省的緣故所以他們的層級也提高了，變成在農委會下面是個三級機關。他們最早的時候護管人員是技工、工友層級大概幾個原因。第一個他們原來的護管人員他們認為需要用到公權力的地方不多，工作比較偏向體力與勞力的工作，怕找不到人所以最早才用這個情況來晉用。至於技工、工友與約僱人員我們這邊也提到國家公園基本上來講是屬於約僱人員，到底哪一種制度比較好呢？技工、工友這個層級跟國家的法定關係是屬於私法的一種僱傭關係，技工、工友以職員職工二分法的傳統看法來講，他是屬於工友的層級位階比較低，但是在政府機關是把他看做一個正式人員，除非他犯了甚麼錯，否則會繼續的用下去用到他退休為止。不像約聘約僱，約聘約僱在政府機關來看是一年一聘或者是一年一僱的性質，屬於一個臨時人員的性質。...（劉教授）

在近年來政府組織精簡後加強人力控管，導致人力增加困難，未來可預期的情況亦復如此：

...總員額法第二類員額是包括六類人員包括：聘用、約僱、技工、工友、駕駛、駐衛警，這個部分的話其實在員額管制的政策之下如果說要增加護管人員員額，在爭取上可能要花相當多的力氣才有可能爭取到，可能性是比較低，一方面這個部分辦理的業務也不是屬於有高度的政策性或者是說高度的重大專案性，以目

前我們財政的狀況來講，像我們今天的收支短差報紙上也有提到四千億左右，所以說針對這塊業務要增加員額其實是有一定的困難...（王科長）

依據專家學者的見解，要提昇護管人員的素質，並增加人力進用，大體上有下列幾種方案：

（一）轉成國外之森林官體制，以高普考或特考進用，但與會學者專家認為必須重視下列可能衍生的問題：

第一個要考慮到的就是說以我們目前高普考的舉辦方式跟考試的方式到底有沒有辦法晉用到擔任這種工作的人員，因為這個工作是相當的特殊的，他不僅要具備林業常識，在地性也必須要很強，包括就是說林業林地可能會產生什麼樣的問題有什麼樣的情況發生，這些都是要有在地經驗的人才會比較知道，高考一方面它考試的科目可能沒有辦法處理這方面的問題更何況這還包括體力的問題或是一些相關的，那高考的考試方式一方面體力方面的問題，二方面高考考試都是用考試分發的，那分發來的完全沒有辦法確保說這個人擁有在地性，可能他的家台北，他從小在台北長大，可是可能他考試分發到屏東、台東、花蓮，這樣子進來的人是不是可以合乎他的需要這是第一個。

第二個就是用高考晉用正式的公務人員可能要考量到的一點，如果可能會像前面講得不具有在地性分發到林務局的林區管理處，那雖然現在高普考有限制總加額年限，不過一年之後還是會面臨這些人他一定待不住，他還是會想辦法上掉到其他的單位去，那這個部分對於林務局的工作其實是有困擾的。

那第三個部分就是如果要用正式的公務人員的話他的升遷一定會受到阻礙，因為我們可以知道這個體系只有在少數的政府機關才存在包括林務局、營建署的國家公園，那另外還有很少的就是退輔會有個森林保育處，大概就只有這三個部分，那當然它的編制想當然不會太多，如果編制不會太多他生涯發展的可能性其實可以想見的是受到一定的阻礙，所以這也就是為什麼我們目前在護管人員他並沒有用正式的公務人員來做這個部分，因為確實是會面臨到將來不管是業務的適當性，或者是說將來人事管理的困難性上面其實用正式人員可能會產生這些相關的問題。（王科長）

我比較好奇為什麼大家沒有思考到特考這個方向，不知道是不是有特考這個可能性，包括剛剛有提到是不是晉用到適合的人員，如果是特考縣在特考多元，我比較熟悉的警察、調查或國安

人員，在考試後都有進一步的訓練，從訓練再來淘汰人，在體力的部分它是不是適合這個工作，特考部分好處綁的年限也比較久，是不是可以變成新選項，如果特考三級或四級薪水就會比現在好很多，特別說如果是三級，當然實務界如何決定用三級或四級說實話我也不了解，警察特考三級四級都可以考考進去有沒有啥麼不一樣，這一塊我也不了解，所以特考這一塊也許可以建議團隊思考可能性。（方教授）

其實特考，晉用正式公務人員，不管是高考或特考，都會面臨依樣問題，現在林務局沒有這個職務編制，目前巡山員是屬於特殊型技工不是屬於編制人力，而是屬於職員以外非編制類而用編制人事費晉用人員，所以目前所面臨的第一個問題現在林務局組織編制，包括各林區管理處的組織編制都必須先做一個調整，把相關的人職務改制成正式的編制職務後才有可能更進一步用高普考來取才...（王科長）

...至於這個部份適不適合用正式職務來處理，這涉及因素很多包括組織設置上研考會的看法如何，另外單位人力成本，剛剛席老師也有提到用聘僱人員比用工友，用工友成本比較高，因為聘僱人員沒有用勞基法也無退休金，長期成本較高。用職員的話比用工友其成本又更高。如果要用正式人力來取材我剛才沒有想到特考，當然特考或比高考有可能性，這部分涉及到考試院政策面的問題，就是說特考其實考試院傳統上認為高普考是用人的主流管道，特考是具有相當特殊性，這部分如何建立護管人員是辦理業務具有特殊性，來確定護管人員必須用特考來處理，特殊性是否有像警察、關務人員相關特種考試是否特殊性有達到這麼樣高的特殊性，這個部分涉及考選政策的問題另一個要考量的地方。（王科長）

## （二）比照我國國家公園之保育巡守員，而採用約僱方式，但亦需考量下列問題：

...至於可不可以用聘僱人員，那其實我覺得聘僱人員是一個思考的方向，不過就是說聘僱人員會面臨到一個本質的問題，林務的護管是屬於一個經常性和持續性的工作，可是我們聘僱人員的制度都是因應臨時性的業務或有期限性的業務，我想兩位老師之前有和我們合作過契約晉用人力，大家對這方面都很清楚，聘僱人員他所晉用的一定就是以專門性、技術性、科學性，而且他是屬於特定期間之內工作，所以在這個部分實務上很多聘僱人員都是不斷的續聘，這個是實務面的一個問題，可是就這個聘僱人員

制度的精神本身還是必須要以臨時性的工作為他的依據，那所以說這個部分跟護管人員的業務是不是可以搭配得起來這個就比較有值得要討論的地方。

而且聘僱人員是一年一聘，而且他的聘僱計畫是跟著學歷還有職責程度，所以頂多在分類職位的對照表小範圍裡面做薪點的升遷，所以還是沒有辦法解決生涯發展的問題，那最主要的問題還是在聘僱人員應該要辦理的業務屬性跟森林護管這個部分其實是有衝突和矛盾的...（王科長）

...以技工工友晉用護管人員對當事人是好的，如果說森林公園保育巡守員是用多數採約僱，約僱人員是屬臨時人員是沒有退休金的，沒錯約僱人員它比照職員等級，技工工友在所謂委任人員之下，但是屬於正式長期的晉用人力，以後是可以退休退職對他本質來講是好的...（劉教授）

### （三）維持現有技工工友的進用，但增進其工作條件與內容：

...用工友的部分是現狀，其實用工友的部分是一個比較相對而言因為前面兩種方式都有我所提到的問題，所以技工、工友相對而言是比較能夠彌補上面那兩個用人的方式產生的問題，第一個工友還是屬於長期性、固定性的人力，跟聘僱人員用契約定期定用是完全一樣的，他是屬於長期性經常性的人力，而且技工、工友可以晉用在地性的人力，在過去林務局是屬於台灣省政府的機關，這些護管人員是用技術人員的方式來晉用其實就像剛剛劉老師所提到就是從過去到精省之後，然後農委會承接了這個業務就一直維持這方面在處理，那用工友的方式來晉用感覺起來好像在業務上比較能夠合乎實際的需要，可是會面臨一個問題其實剛剛都有提到就是員額控管的問題，因為工友的部分確實是屬於事務勞力的部分，行政院對事務勞力晉用的管制措施都是不能再新僱，超額的工友不能在新僱，可是你有超額工友就不能再晉用工友，那如果你本身的工友沒有超額的話，因為他的工友都有一個設置標準，譬如說某一個機關依據設置標準算出來是十個人，那目前假設它只有六個人的話它就沒有超額工友，那沒有超額工友的話理論上還可以再多用四個工友，不過多的這四個工友它不能用新僱的方式，只能夠去移撥其他機關有超額工友把他移撥過來，那這個部分就會面臨一個問題就是說移撥其他地方的工友一定沒有人有意願到林務局做這個工作，而且其他機關的工友一定也沒有這個專長沒有辦法勝任這個部分的工作，我們的工友除了一般強調的工友、技工、駕駛這三種人員以外，就我所知林務局的都是叫做特殊性工友，那特殊性的工友原則上有稍微放寬一點

是有新僱的可能性，所以說從上面三種晉用方式比較上來看，似乎好像還是現行的技術性工友的方式可能相對而言還是比較行

#### (四) 納入聘用人員人事條例草案之範圍

...講到政策護管人員或聘用人員人事條例，目前考試院銓敘部在推動的聘用人員人事條例，是我們一般所說新制的聘用人員，是把五類人員整併在一起，那跟我們現在所談得有一點差距，主席這邊所提到是應該是約聘人員，新制約聘人員如果通過的話考試院來講是第三軌，第一軌是考試及格晉用，第二軌政府人員，第三類是約聘人員，有一點點的差距不見得適用，約聘相當於簡任六職等他是拿統一薪俸，相較下福利待遇相較於常任文官還是要差，還有是不適適合用約聘人員，護管人員是不適合列到六職等，依職務列等不用列到這麼高，因為主要工作用到體力與勞力，而少用到公權力，如果用約聘人員不是很恰當...（劉教授）

依據與會學者專家的意見，各項方案可能有其優缺點，惟現今最大的困難還是在於政府財政問題和總員額法的管控，導致後續人力位階調整的困難：

...我們總員額法第二類員額是包括六類人員包括：聘用、約僱、技工、工友、駕駛、駐衛警，這個部分的話其實在員額管制的政策之下如果說要增加護管人員員額，在爭取上可能要花相當多的力氣才有可能爭取到，可能性是比較低，一方面這個部分辦理的業務也不是屬於有高度的政策性或者是說高度的重大專案性，以目前我們財政的狀況來講，像我們今天的收支短差報紙上也有提到四千億左右，所以說針對這塊業務要增加員額其實是有一定的困難...（王科長）

如要進行人力進用方面的調整，或增加用人，可能要強調護管人力的特殊性和價值：

...根據我以前的經驗我也提出來一下，剛提到人力這個部分在鐵路局的部分，它人力在切劃的部分是用員額控管，用基層服務員晉用，而基層服務員晉用跟這個控管人員的部分是大概它是用員額裡面另外一個制度進用基層服務員，那為什麼提鐵路局，那我剛才有想到薪資結構上技工工友這一塊，我個人在民航局有消防技工，一樣他進來後，十年就到頂在等了，消防技工平常不像消防人員一樣有火災就出去，民航局的消防技工是最簡單、最輕鬆的，因為飛機下來必須在五分鐘之內達到任務，並進行救護，五分鐘以後就在旁邊看不用去，因為太危險會爆炸，所以它民航

局在爭取消防人力的時候，當初就是這樣這時候又牽涉到勞基法，我們這邊有講，因為它適用勞基法所以必須二十四小時待命，所以他人力，勢必不足，民航局爭取好久，我到民航局的時候，這個部分是有關安全的問題，雖然它制度面無法擴大員額晉用，但基於安全問題你必須給與人才才符合勞工基準法規範，然後在今年它們也爭取到危險加給，那這個部份是可以參考案例，林務局護管人員也可以考慮這一塊。…（蕭主任）

## 貳、改善薪資福利等誘因

如果在調整人力位階或人力進用上都會遇到結構性因素導致前述問題無法進行體制上的改革，不少與會的專家學者也認為可從下列途徑改善薪資福利等誘因：

### 一、找尋並保留核心業務（能力）

誠如本研究所進行的評估，對核心業務能力加以保留，對核心業務以外的職務考慮以科技化或委外的方式達成：

…我是建議從業務面去考量，我們應該去界定護管人員他目前辦理的業務應該一條一條拿出來審視說哪些是核心業務哪些是非核心業務，核心的業務當然是由非常具有經驗長期從事這項業務的護管人員來做處理，可是一些比較非核心的業務譬如說崗哨的管理或者是運輸這個部分是不是有可能用委外，崗哨的管理他只是在進出林地的那個部分有些遊客，像我上個禮拜有去新竹林館區，他每天就都有遊客的限制，那邊就有個崗哨而我發現那邊的崗哨其實都是民間的保全在做處理，那這種非核心的業務是不是可能用委外的方式或者是用民間保全的方式來做處理，真正重要的人力放在重要的核心業務，譬如說是不是有濫墾盜砂濫伐的情形掌控，或者是說違法的取締部分，還有像林業的調查人力的調查這個部分，把人力集中在核心的這個部分，那相對而言非核心的部分盡量釋放出去用委外的方式來處理，或者是招募志工的方式來處理，我想現在有許多民間人事對於森林保育這塊都是投入相當深，是不是用這種方式來處理舒解在核心業務上面的人力需求…（王科長）

…現在有很多的護管人員可能還要做兼收門票、崗哨的守衛等等之類的，其實這應該不是我們當時晉用護管人員最重要的目的，換句話說就是其實現在應該有很多護管人員他會覺得本來巡山的壓力很重之外可能還要負擔行政工作，包括還要辦公文等等，他們本來就可以辦公文但這不是他們的專長，我們假設他們一天不管是不是按照勞基法的規定，甚至一周有四十個工時可能

有一半的時間他不是在巡山，所以我覺得這個部分可能要請林務局去思考一下要把原來不是護管人員的專業工作應該要讓護管人員去做他專業工作，這也是剛剛科長講說核心和非核心，再來就是說一個可以委外就是委託民間，再來是說我非常非常贊成的一件事，我一項認為今天政府好像只要想到新增的業務就想到一定要用人員的晉用去負擔新的業務，可是沒有想到要養一個人，即便我們現在護管人員薪資不是很高，可是我們一但晉用我們就要養到退休，那剛才科長有講到不只是衛星的科技，譬如說我們不能用衛星的遙測嗎？譬如我們去跟中央大學合作，或者跟民間的公司去合作，譬如每個月或是每周去購買航照圖，看起來好像是蠻貴的，可是我們平均去計算一下我們養一個人的支出跟我們每個禮拜拍一次航照圖來調查濫墾濫伐...（席教授）

...剛剛有提到委外的部分，我剛剛有看到保育警察，那林務局是不是護管人員除了搭配以外對於保育警察這部分是不是有溝通機制，因為它並不是所謂的執行公權力的部分，所以相對它危險，目前我們礦務局跟他們有點關係，在東部也常常發生偷採礦，我們比較單純它有設計礦群有錄影設備，我們這個部分比較好一點，但林務局跟我們一樣有盜採的問題，盜採問題威脅到生命安全，除了自然還有這個部份...（蕭主任）

## 二、善用勞基法或特殊法源保障護管人員權益

護管人員目前適用勞動基準法，其在基本權益保障上與公務人員互有優劣，主管單位可善加運用相關法源，適時提供工作誘因：

...剛提到人力這個部分在鐵路局的部分，它人力在切劃的部分是用員額控管，用基層服務員晉用，而基層服務員晉用跟這個控管人員的部分是大概它是用員額裡面另外一個制度進用基層服務員，那為什麼提鐵路局，那我剛才有想到薪資結構上技工工友這一塊，我個人在民航局有消防技工，一樣他進來後，十年就到頂在等了，消防技工平常不像消防人員一樣有火災就出去，民航局的消防技工是最簡單、最輕鬆的，因為飛機下來必須在五分鐘之內達到任務，並進行救護，五分鐘以後就在旁邊看不用去，因為太危險會爆炸，所以它民航局在爭取消防人力的時候，當初就是這樣這時候又牽涉到勞基法，我們這邊有講，因為它適用勞基法所以必須二十四小時待命，所以他人力，勢必不足，民航局爭取好久，我到民航局的時候，這個部分是有關安全的問題，雖然它制度面無法擴大員額晉用，但基於安全問題你必須給與人力才符合勞工基準法規範，然後在今年它們也爭取到危險加給，那這個部份是可以參考案例，林務局護管人員也可以考慮這一塊。（蕭

主任)

...像鐵路特考是否取得適合的人，考試進來雖然訓練時間很長但一下就過去了，我剛剛看一下護管人員的工作，她跟巡山員差不多是需要體力的，它從巔峰期就會往下降，勢必到後面必須考慮到後面要留下來怎麼留，我個人傾向要解決這部分的問題技工工友這一塊是目前比較可以，待遇部分就落差很大，這部分就從可以幫她們考慮現實上的問題可以達到待遇，如果危險加給不夠，可以用勞基法這勞基法部分費用要付出來，還有出差這也是實務上可考慮方向。另外搭配委外，像礦務局很多都搭配委外，這其實比較專業，委外有好有壞，壞的話是怕用到山老鼠，委外比較容易找到適合的人，還有資料統計人數原住民這一塊是可以突破的大量晉用原住民人員，但原住民也有不好管理的，我在民航局也深受其害，工作態度上有所落差，如果可以搭配原住民這一塊原住民委員會會很樂意提供這一塊的人力。

### 三、以作業基金等方式提供護管人員更佳誘因

目前醫院針對醫師之聘用、護理約用人員之聘用均以作業基金支應，就護管人員之福利事項，亦可考量以作業基金方式提供更適誘因，惟因人事等幕僚單位當日因業務繁重無法出席焦點團體座談，導致其可行性之評估較困難：

...譬如說我們在林務局底下有一個什麼樣的作業基金，譬如說造林所謂的碳交易得到的利潤，或者是說我們政府對於國有林地他還是適當的要去伐木，那個部分如果我們可以成立一個基金的話，那用基金的孳息來作為一個人員的聘用適度的舒解人力晉用上的需求，我不知道這個可不可行，我想到現在好像有很多醫院過去蔡老師和孫老師有做過研究，因為他們有可以約用的人力，其實去做那個員額控管他們也會符合人事局的要求，因為他們有作業基金所以他們去晉用比較不會擔心說人力不足、醫療品質下降，所以有沒有類似的模式以後試著看看林務局的這個部分在護管人員的晉用上面我們也可以用類似的方式，這是我所想到的。(席教授)

...我比較熟的勞基法這一塊，護管人員這部分我不知道他出去巡山算不算是出差，假設是的話它一定會有一個費用在，如果在薪資上沒有辦法有突破，就從出差方面突破，離開工作站就算出差，我不知道可不可以實務上部分我比較了解是這一塊。在勞基法這部分，護管人員出去大部分都在山上，那勞基法工時上都會有所限制，它也適用勞基法，這部分也必須突破它，不然有違法的問題，工時會違法的問題，那如果走勞基法這一塊是不是

可以報當地組管機關核定後加薪，由這一塊出去，津貼由這塊去討論，應該會多一些些錢，假使制度面沒有辦法變，應該會多一點點錢。(蕭主任)

...獎勵這個部分，我覺得現在實務現在是工友剛提到危險津貼，我不知道剛剛主席有提到可能會被打回票，是已經經過提案討論後被打回票，這個原因不知道是什麼。...我建議被拒絕理由很多種，以我們以前在立法了解的，如果了解理由是什麼是不是還有能力在試試看，如果看到那個案子已經行不通，如果獎勵制度已經有結論有可能有管道，是不是看看被拒絕理由是什麼在現行法令之下找到可以適用或講得通的理由，當然一樣依循立法院的過程再推推看。(方教授)

...剛才有提到的作業基金，早期林務局它本身可以伐木是屬事業機關，有作業基金早期費用應是由此支出所以待遇較高，後來政策更改不能伐木改為行政機關，回歸行政人員待遇少了很  
多，而作業基金也發生問題，不知道現在有無在運作，如果可以當然是可以考慮到，而醫療院所是屬事業機關有作業基金沒有問題，那行政機關是否可設作業基金，還是必須回歸組織法規定，必須依法律規定來做。(劉教授)

加給部分我們人事局規定很嚴格，離島山地加給有但數目不多，但我認為危險加給這部分是可以參考的... (劉教授)

#### 四、以原住民或其他人力輔助護管任務

部份學者專家亦提及考量與原住民委員會合作，以原住民特考進用，隸屬於原住民委員會的方式，輔助護管任務，並避免護管編制員額增加：

...原住民特考與原住民地區有一個規定用原住民人力，可不可以原住民而非林務局人力搭配這樣林務局人力就會不增加，原委會對山林保護地在礦區原住民自己有組織，不是任何人可以進去，進去工作挖到東西不能帶出去來會有所要求，這一塊是可以試試看，實務上有碰到這個問題，當然也有我們也講到相對原住民也有破壞人力，偷盜採原住民也有某一部分。(蕭主任)

#### 參、現有法規之修正

行政院農業委員會林務局為落實森林護管工作與提升護管人員工作效率，特訂定「行政院農業委員會林務局加強森林護管人員工作成效考核要點」。經本研究團隊針對現行要點條文進行分析後，歸納出下列的規範重點：第一、就「落實森林護管工作」而言：現行條文要求護管人員需落實護管區域巡視，並藉由考核護管人員對所轄業務及護管界址的熟悉度、抽查

護管人員的實際巡視情形以及同一年度巡視區域發生盜伐、濫墾、濫建、擴建的累積次數等考評指標，進行護管人員的工作成效考核。

第二、就「提升護管人員工作效率」而言：現行要點除針對護管人員出勤狀況施予考核外，更針對未落實護管區域巡視，以及怠於通報林區危害之護管人員施以獎懲。另外，為要求督導人員善盡管理及督導職責，現行條文更導入獎懲連坐制度，期使護管人員與督導人員能共同合作，提高工作效率。

經本研究團隊進行護管人員訪談以及辦理專家學者焦點團體座談後發現，現行條文存有下列的缺失：

第一、專業職能考核部分：未具體護管人員本職學能考評辦法，故無法透過適當的評鑑，掌握護管人員職能狀況。

第二、獎懲誘因部分：偏重行政懲處，獎勵內容較欠缺激勵誘因。

第三、優秀護管人員遴選作業部分：可歸納出三項待改善的缺失，分別是：

1. 未制定客觀公正的選拔程序，僅就具體事蹟進行考評，流於主觀。
2. 參加遴選人員資格未予以規範，以致非實際從事森林護管工作者亦得參與考評，排擠實際從事護管工作者獎勵名額。
3. 現行優秀護管人員獎勵誘因不足缺乏激勵誘因。

為改善現行條文的缺失，本研究團隊建議林務局可對於下列條文進行修正：

第一、納入護管人員專業職能考核：本草案於現行條文第二條增列考核標準，並對於考核不及格者施予訓練。另外，建議專業職能的考核應列為獎懲參考，對於考核成績優良者應予獎勵，複核後成績仍未達標準者應予懲處。

第二、調整違規案件的獎懲規定：本草案為求對於違規案件查報之獎懲比例適當，以及鼓勵護管人員從事違規案件的預防工作，故調整現行條文第十條，提高查獲現場違規案件之獎勵額度，以及增列連續三年未發生違規案件之獎勵。

第三、調整優秀護管人員遴選作業程序及獎勵額度：本草案調整現行條文第十一條，調整的重點在於提高遴選標準客觀性，增列參與遴選人員資格限制，以及修改獎勵額度。

## 貳、建議修改之條文內容

一、增列第二條第二項：前項考核應依據護管人員對於業務實際了解情形評定成績績，並依據成績高低區分考評等地為甲等、乙等、丙等或丁等。護管人員於該年度考核達四次甲等者，計嘉獎二次；三次甲等者，計嘉獎一次；四次丁等者，應予解僱。考評未達丙等以上成績者，應施予在職訓練及複評，複評成績不列入年度考評成績。

二、修改第十條第四項：一年內護管人員於轄區內對現場違規違法案件能及時查獲處理者應予獎勵，每人贊俱獲一次（件）記功一次，並發給不法所得千分之一以下的破案獎金，工作站及林管處林政主辦及主管人員計嘉獎一次。

三、增列第十條第五項：護管人員於轄區內連續三年未被查獲有違規違法案件者，記嘉獎二次，工作站及林管處林政主辦及主管人員計嘉獎一次，若獎勵後被發現於獎勵年度內有違規違法案件者，除取消獎勵外，並依據本條第一項及第二項規定處分之。

四、修改第十一條第一項：林管處於每年應推舉具特殊貢獻且實際從事巡視工作之護管人員二名，詳列具體事蹟報本局接受考評，考評標準、考評程序以及遴選名額由本局於年度開始前一個月發布。

五、增列第十一條第二項：獲選為年度傑出護管人員者，由局長親自頒贈金質獎牌乙面，並記大功一次，核給榮譽假七天，並得於榮譽假期間邀請親友三人免費觀摩考察本局所屬森林遊樂區。其餘名額為優秀森林護管人員，記小功一次，獎狀乙紙，核給榮譽假三天，並得於榮譽假期間邀請親友三人免費觀摩考察本局所屬森林遊樂區。

參、現行與建議修改條文對照表

條文編號	現行條文	建議修改條文	修改說明
第二條第二項	無	前項考核應依據護管人員對於業務實際了解情形評定成績，並依據成績高低區分考評等地為甲等、乙等、丙等或丁等。護管人員於該年度考核達四次甲等者，計嘉獎二次；三次甲等者，計嘉獎一次；四次丁等者，應予解僱。考評未達丙等以上成績者，應施予在職訓練及複	由於護管人員專業職能之良窳，會影響其護管工作的執行，故建議增列本條文。

		評，複評成績不列入年度考評成績。	
第十條第四項	一年內巡視員於轄區內對現場違規違法案件能及時查獲處理者應予獎勵，每人贊俱獲查獲一次（件）記嘉獎一次，五次（件）以上記大功一次。	一年內護管人員於轄區內對現場違規違法案件能及時查獲處理者應予獎勵，每人贊俱獲一次（件）記功一次，並發給不法所得千分之一以下的破案獎金，工作站及林管處林政主辦及主管人員計嘉獎一次。	1. 統一本條文對於護管人員之稱謂。 2. 提高查獲違法違規案件的獎勵額度，增加護管人員巡視及查報的誘因。
第十條第五項	無	護管人員於轄區內連續三年未被查獲有違規違法案件者，記嘉獎二次，工作站及林管處林政主辦及主管人員計嘉獎一次，若獎勵後被發現於獎勵年度內有違規違法案件者，除取消獎勵外，並依據本條第一項及第二項規定處分之。	1. 鼓勵護管人員因巡視得宜而預防違規違法案件的發生。 2. 未避免護管人員及督導人員舞弊，增列回溯條款。
第十一條第一項	林管處於每年應推舉具特殊貢獻之護管人員二名，詳列具體事蹟報本局接受考評，先由業務單位初核後，再提本局考績委員會考核評估後，推選年度	林管處於每年應推舉具特殊貢獻且實際從事巡視工作之護管人員二名，詳列具體事蹟報本局接受考評，考評標準、考評程序以及遴選名額由本局於年	調整考評作業方式，並授權由林務局依據政策需要訂定之。

	傑出護管人員乙名，由局長親自頒贈金質獎牌乙面，並記大功一次，核給公差七天，免費觀摩考察本局所屬森林遊樂區。其餘名額為優秀森林護管人員，記小功一次，獎狀乙紙，核給公差三天，免費觀摩考察本局所屬森林遊樂區。	度開始前一個月發布。	
第十一條第二項	無	獲選為年度傑出護管人員者，由局長親自頒贈金質獎牌乙面，並記大功一次，核給榮譽假七天，並得於榮譽假期間邀請親友三人免費觀摩考察本局所屬森林遊樂區。其餘名額為優秀森林護管人員，記小功一次，獎狀乙紙，核給榮譽假三天，並得於榮譽假期間邀請親友三人免費觀摩考察本局所屬森林遊樂區。	調整優秀護管人員之獎勵內容，提高獎勵之激勵效果。



## 第七章 研究建議

### 第一節 短程建議

依據前述相關討論，本研究發展若干短期改革措施，作為增修訂護管人員管理制度之參考，說明如次：

- 一、本研究根據國外森林護管人員之訓練考核規範，歸納出我國護管人員「核心能力評估」指標，我國護管人員暨技術士說多數表贊成，都大於中位數 3，而亦滿意自我的核心能力表現。該「核心能力評估」除可做為未來考試用人之參考，亦可作為短期每年評量護管人員及技術士之評鑑指標，與前項之績效評估指標併用。每項指標再與專家、學者、實務人員、管理人員詳盡討論，選取較契合我國實務管理需求之指標，擬定客觀評分標準，如每項指標給予 1~5 分，最後計算評量及評估總分，即可以排定護管人員之績效優先次序，作為績效考核之客觀依據。未來倘主管單位認為指標間有不同之權重，並非相同之權重，亦可進一步進行研究與探討，釐清指標間的權重關係，進而計算合理的績效評估或考核分數。而這些考核規劃與設計，都是林務局本身可以主導與設計，短期上可行性較高。
- 二、本研究根據現有護管人員考核法規、要點，歸納「護管人員績效評估」指標，多數受到護管人員的贊成，僅少數三項評價低於 3，屬於負面評價。林務局短期規劃上，強化考核要點的正向激勵面，在護管人員薪資不算太高，新進與資深薪資差距不大下，工作激勵不甚高情況下，強化績效獎金、破案獎金等方式，或許是短期上較可行之方式。短期上由林務局編列績效獎金，似乎比中長期爭取護管人員、技術士列等放寬，甚且爭取特殊考試用人，更為容易。畢竟，說服考試院、人事行政局進行制度、組織變革，需花更多時間、心力。
- 三、當績效指標及核心能力指標被客觀運用時，短期上除可作為績效

評估之參考，同時可作為短期護管人員「淘汰機制」規劃之參考。人事管理上，本來即是獎善罰惡，方能提昇組織效率與效能，進而晉用更符合實務需求之人才，進一步提高行政服務品質。考核要點及公務員服務相關法規上，亦有考列丙、丁等相關規範，短期上依據客觀標準加以淘汰，亦非不可行。績效評估及核心能力指標，都係護管人員所需具備者，根據該績效評估及核心能力指標要求及考核護管人員，尚稱允當。

四、短期上，林務局有關之績效獎勵之規劃，亦需要績效及核心能力指標之評比數據佐證，始能客觀地執行績效獎勵與獎助，讓護管人員及技術士懇切接受評比與獎勵機制，進而產生工作激勵之效果，以提昇工作效率及品質。績效獎勵與獎助，係不變動制度、法規、員額等方式，短期上可行性較高。

五、林務局實施績效、核心能力考核時，可在績效獎勵制度完成前，舉辦公聽會，廣納護管人員、技術士及主管人員之不同意見；並在制度設計完成後，執行政策方案行銷(policy marketing)，除讓護管人員、技術士瞭解考核方式、標準、計分、申覆等事項，亦利於績效考核制度之實際推動與執行。

六、在我國森林法等現有法規架構下，護管人員為唯一經本局以法規命令定名之技術士，尤可見其在森林事務中之重要性與地位，因此，林務相關當局應重視護管人員之權益事項。依據現有勞動基準法之規定，建議增加下列出差加班費、值勤費之考量：

(一) 出差或加班：護管人員間有因巡視之需要，而造成須至外地工作之狀況，可考量依局內之出差標準，報支出差費用，但如有超時工作之狀況，則尚可比照目前行政院工友之規定，按月支工餉、專業加給及報院核定有案之每月固定經常性工作給與之總和，除以二四〇為每小時支給標準，依勞基法規定發給（延長勞工工作時間在2小時以內者，按平日每小時工資額加給三分之一以上；再延長工作時間在2小時以內者，按平日每小時工資額加給三分之二以上；依第32條第3項規定，延長工作時間者，按平日每小時工資額加倍發

給之)。倘考量目前預算吃緊之現象，則可鼓勵護管人員以補休方式為之。

至地域加給地域加給為具有勉勵性質之給與，非屬工作給付之對價，實不宜列入加班費計支內涵，已經行政院人事行政局函釋確定。

(二) 值勤：護管人員常有因長程巡視或聯合巡視，需於各駐所地隔夜值勤的現象，應考量給予值夜費用(各機關值日費均不相同，約在 200-600 元之間)，但如考量預算不足等因素，亦可參採鼓勵護管人員補休的方式，或以彈性調整該日上下班時間做為替代性之備擇方案。

七、護管人員擔任巡護工作時，為最廣義之國家公務員，但其所行使職務為機關之職責範圍，故而其行為之法律效果，一仍對外發生而並無實質減損，惟就下列數觀點言之，針對護管人員之相關事項，實有改進之需要：

(一) 護管人員依據現有之法規、命令，有取締、調查、通報、制止、保護、聯繫、維護…之責，顯具有國家高權行政之重要執行人員身份，故其基於國家機關之職責地位，應對外表現出適當之形象與地位，諸如統一形式之制服、可供辨認之識別證與臂章、機關標示…，均應於執行職務時清楚對外展現，建議本局在護管人員執行高權行政手段時，應備齊和定期發給護管人員之制服、帽子、識別證與具機關標示之臂章，納入考勤項目(惟如為偵查相關案件時則視情況決定應否穿戴值勤服裝)。一則建立國家機關形象，一則使護管人員自身產生工作之尊榮感，更可方便林管處和工作站之精神管理。

(二) 護管人員之技工工友身份雖在執行職務不致影響對外行政之法律效果，但從國家代理人之角度言之，護管工作既涵納許多高權行政範圍，則實應以國家公務員之地位為之，並依公務員之公平、公正等形式進國家公開招考，目前本局護管人員地位屬於技工工友，或為約僱人員性質，均由機關自行對外招考，此一進用

方式是否符合國家代理人之實質概念，值得檢討。本研究建議，未來護管人員之招考，應逐步置於國家公務員考試之適當職系中，並研提曾任護管人員相關資格與工作經驗者，作為基本之資格條件，以培養類似國外巡山員地位之高階護管人員（目前如清潔隊之隊長，需為國家公務員出任即為一例），一方面可提高護管人員努力尋求晉升之意願，一方面亦符合國家代理人之身份地位，完善巡護工作之正當性。

(三) 為加強國家代理人之任務，並提昇高權行政之效率，本局應將護管人員視為重要之執法者，並提供符合業務內容之執法工具，除森林巡視時之防禦性工具外，亦應重視機動車輛之效率，及目前油料費用發給之方法，本研究建議，先行調查目前採用自家車輛替代局內車輛之情況，並了解護管人員採行此一方式的原因，如係因局內車輛機動能力或長途執行勤務等問題，應設法調整車輛種類，依任務之不同、地形地貌之差異使用不同車輛（如吉普或機動式越野車）或工具，將更有利於護管人員快速達成交付使命。

八、目前護管人員之體制，短期而言與國家公員巡山員等職位工作內容相當，在每月薪酬上或有不及，但由於目前主要護管人員為技工友性質，於勞基法上為不定期契約，離職時得享有退休金和資遣費等福利，較諸一年一僱之約僱人員或目前臨時之私法契僱補充式人力，長期而言所得較佳（約僱人員僅有離職儲金，無資遣費；私法契僱人力定期契約終了時即行解職，亦無資遣費）。有鑑於多重體制之間薪資福利內容差異，一般護管人員不甚清楚，偶有抱怨。故本研究建議，本局應於適當時機對護管人員說明現行相關制度，並比較其待還福利，肯認採行現行技工友制度之優點，以提昇員工的向心力，俾利於人力管理。

九、由於巡山工作常有艱鉅任務，並伴隨高度危險性，因此 98 年行政院農委會以森林護管(巡山)人員因執行森林保護工作時須面對立即及潛在危險，擬參照「各公立動物園(鳥園)擔任危險性工作人員危

險職務加給表」所列第 2 級標準月支 2,200 元，提案行政院人事行政局增加危險職務加給。

本研究建議持續追蹤該案之發展，並了解該案相關決策之原因，蓋因類似加給之申請辦理往往因各機關所具事由不同，而有不同之結果，因此，著眼於護管人員在「森林護管工作要點」中明載其具有取締、調查、通報、制止、保護、聯繫、維護…之職責，而護管人員墜谷、受傷、遭挾…亦時有所聞，實已達一定程度之危險。護管人員面對森林事件或火災而有一定時間之備勤，並需隨時處理緊急事件，實已接近消防人員之情形（消防人員之危險加給均在一萬元以上）。由於該案係由立法當局所提出，具有相當之正當性，與會專家亦主張應可仔細參酌相關人事案件，備妥理由前後多次申覆，配合行政部門與國會之共同運作模式，俾得為護管人員請領危險職務加給。

十、在現有任務中，於調整護管人員兼任職務時應重視護管人員之年資與意願。依據一般人力資源理論，逾五十歲之員工於生理和心理上屬於維持階段，往往較難以負荷山林野外等長途巡視工作，但其已擁有豐富之工作和行政經驗，亦適合轉調護管人員訓練、協辦等種子人員工作。本研究調查 50 以上之護管人員佔目前護管人數之 31.9%，進入林務局年資達 16 年以上者亦佔目前護管人數之 41%，顯示相關比例甚高，本局應重視此種年齡偏高或資深工作者的意願，並基於其過去業務績效、個人專長、個人意願…適時調整其護管業務，並以其過去之優良護管經驗，透過標竿學習方式引導後進，或透過建立工作倫理守則，改善護管人員工作與心態。

十一、受限於人事法規與員額管制，目前各林區管理處已開始甄補約僱人員，但究其內容，實則為私法契約中的契聘人員，而非傳統約僱人員。由於其契約內容多為臨時性或補充性人力，而多採用為期一年之定期契約，但依據目前勞動基準法修正草案內容，未來定期契約最長可能由一年延長至三年（目前最長僅為一年，如

繼續工作超過一定期限則視為不定期契約），則對於需要長期培養之護管人員而言，委實是一較為適當的措施，局內可再重視與追蹤相關發展，避免流失素質良好之年輕護管人力。目前而言，私法定期契聘之護管人員仍只能以一年為限，本局則應善加運用此一臨時甄補制度，進行當年之績效評估，如有缺額則留用表現優異之護管人員，提高護管品質。

十二、在建立新型護管體制之前，本局補充暫時性的護管人力之時，應考量更多的方法替代，包括委外、人力派遣、契聘人員、與原住民委員會合作…等多種方法，以輔助護管人員人力之不足；亦應搭配保林圖台、衛星定位、監視器…等多重科技方法的使用，減少護管人員的負擔。由於現行節能環保運動之盛行，及未來各國「碳交易」管制措施之推動，未來森林護管工作會益加重要，並且成為國家環境保護政策之主要執行力量，林務局應加快透過作業基金等方式，提供整體和部份護管人力的進用、管理、補充…經費，以落實護管措施及政策。

十三、目前在護管人力的年齡分析上，明顯看到人力素質已出現斷層，20-29 歲之人力僅佔全部護管人員數目的 3.6%，30-39 歲之人力亦僅佔 20.3%，亦即青壯人力僅佔全體護管人員的 24%左右，還不到四分之一，可見護管人員青黃不接的現象極為嚴重，比照美日諸國已開始增加森林官等職位職缺，我國護管人力的缺乏，將可能導致長期保育森林資源的政策出現缺口。揆諸各國實證資料，雖然沒有配置森林官或人力的主要標準，也因為各國林業經營管理模式不同，有公營、公私合營或私營，也有重保輕伐、利用與保育並重…等多重森林資源管理政策，實難找出合理配置的人力。但大體而言，與各國相較，我國實際處理現場工作的護管人員，位階最低，管理林材面積最大（二千七百公頃以上），國內山林海拔地勢險峻，確有增加名額之必要，但仍需透過核心工作能力與工作項目設定、職位調查、工作分析、人力盤點等程序，重新建立各職位工作內容和員額，方屬合理。如以德國、美

國、日本等先進國家員額估算（詳見文獻探討），我國每位護管人員管轄林地面積平均以二千公頃計算，應增加員額至總數 800 人左右始為適當；抑或可考量以德國三級林地分別管轄一千公頃、兩千公頃和三千公頃之方式分配護管人力。

十四、目前我國人事行政制度係採職工分離之方式，對於部份護管人員兼辦業務以工代職，並非良好方法，仍以設法以職員補實任職為宜；亦因技術人員任用條例廢止在案，內部晉升考試在人事緊縮下無法使護管人員有較佳之擢昇管道，公務員法規亦禁止文官破格擢昇情事，因此，技術士要透過內部晉升方式成為雇員或委任以上公務員就目前而言並無可能。本研究建議，為解決目前技術士之願景無法實現的問題，可依據現有職系提供職缺，並主張以護管工作經驗代替部份資格條件，呈報人事相關單位，比照清潔隊長設為職員的方式，籌設護管人員隊長之職，以使護管人員可有更佳的出路，並改善其生涯管理體制。

十五、在紀律管理方面，由於護管人員適用勞基法之規範，故而在工作考核時，如為確不能勝任工作，而致考核未達標準時，本局須重視其離職時的法定程序，依目前勞動基準法，如已繼續工作三個月以上未滿一年者，於十日前預告之；如已繼續工作一年以上三年未滿者，於二十日前預告之；如已繼續工作三年以上，於三十日前預告之，並須依法發給資遣費用，但護管人員如為違反勞動契約或規則情節重大，或曠職達一定標準等重大事由時，則不須經過預告而可終止其契約，但仍依法發給資遣費用。

## 第二節 中長程建議

一、中長程上，林務局可針對本研究歸納整理之護管人員、技術士績效考核及能力評鑑指標，納入相關法律、規範，制訂更明確、細緻之護管人員、技術士考核要點，不僅作為未來護管人員、技術士徵才、考核之參考，亦可作為護管人員、技術士教育訓練之參酌，以確切瞭解護管人員、技術士哪些績效、能力之不

足，需加以訓練補強。法規制度需要較長時間探究與確認，以確保執行上的順暢，並符合林務局長期發展人力需求。

- 二、根據先前績效、能力考核指標，林務局可規劃明確之護管人員、技術士「退場機制」，並予以法制化。讓優秀之護管人員、技術士受到獎勵與晉升；不優秀之護管人員、技術士受到懲戒，甚且受到資遣與裁撤，以晉用更佳人才進入。該「退場機制」明訂績效與能力分數需達某種標準，否則將予以資遣與裁撤。透過法律、規範之制訂，逐漸成為行政管理上之穩定運作模式，以確立護管人員、技術士之適任性，並得以選擇最優人才擔任森林護管工作。
- 三、中長期上，林務局可規劃「護管人員、技術士績效、核心能力評鑑審核小組」與常態機制，實施多年期之護管人員、技術士績效及能力鑑定，以整體檢討護管人員、技術士之工作績效與能力，進而作為後續管理、教育訓練、遣退之參考。無可否認地，森林保護係國家重要工作，過去精省人力及其他單位移撥者，都使得護管人員、技術士來源較為多元，管理上亦較複雜。然，優質的護管人員、技術士，不僅可以提高森林護管之工作績效，亦可以藉此提高護管人員、技術士之專業聲譽，進而爭取護管人員、技術士之考試用人，抑或打破既有升遷體系之重新規劃。此外，亦可引發考試院及人事行政局對於護管人員、技術士專業之重視，並重新規劃護管人員、技術士之人力需求，以及人力晉用之適切性。
- 四、在嶄新績效評估及核心能力指標下，林務局可考量修正護管人員、技術士績效考核要點，納入適切績效考核與能力確立指標。除先前提及考核要點偏向負面懲戒與規範，可補充正面獎勵、獎助外。當前相當人數之護管人員、技術士兼辦行政業務及非護管林務業務，先前的考核要點無法實質考核護管人員、技術士之工作績效。未來亦可考量納入重要績效與核心能力指標，將可更確切評量護管人員、技術士工作績效。

五、 人力資源管理對基本職位的立場是「人人有定事，事事有定職」。護管人力由於配屬於工作站，與其他技術士工作混同，故往往難以區分其工作型態，更難施予考評。本研究建議，應透過前述核心工作能力的尋找，將核心工作能力以外之事項劃歸其他技術士或逕行以科技方式、委外方式解決。而保留相關核心工作能力之業務，作為進一步管理護管人員的重要依據。依前二章之分析，配合前述核心能力之建立，研究團隊建議進行工作規範之規整：首先就目前技術士之工作分派進行現有工作分析，之後再依護管人員之個別職位發展工作規範。由於相關體制性之規劃，或整體工作分析與職位制定，尚待主管層級和局內長官之認可，改變時程較長，故列為中長程之建議。

六、 為保持護管人員之持續工作誘因，本研究透過國軍士官制度之停年設計，研究團隊初步擬就之護管人員工作規範依資深護管人員和初任護管人員分為二種，資深護管人員除一般性護管工作外，可協助工作站主任或林務局主管擔任現場之協助管理工作，或考量其年資意願，安排轉調至辦公室擔任標竿人員或種子教師，其停年詳如下表：

表 7-2-1 護管人員停年表

志願役	分類	階級	晉任年資	累晉年資
護管 人員	初任人員	初一級	1年	*由初任人員晉升至資深人員 所需之年資至少為 6 年。
		初二級	2年	*初任人員與資深人員之晉階 需每年通過考核。
		初三級	3年	*初任人員晉級為資深人員需 經局內考核通過
	資深人員	資一級	3年	
		資二級	3年	
		資三級	3年	

至於符合停年資格之初任人員，仍需透過局內考核始得取得資深護管人員之資格。

七、 護管人員之工作說明書與規範，以資深護管人員為例，研究團隊初步擬定格式如表 7-2-2 所示：

## 行政院農業委員會林務局工作說明書

職位編號：

工作類別：技術士  
職位名稱：資深護管人員

所屬部門(單位)：○○工作站  
職級名稱：資一(二、三)級

工作概述：

(暫略，可參考第五章編訂)

工作項目	作業內容	該項作業所需時間	佔全部作業時間之 %

員工應具備之條件：

1. 所需教育程度：高中（職）以上
2. 所需經驗年資：至少需擔任 6 年之護管人員
3. 所需之考核：應通過內部資深護管人員考核
4. 所需之技能：應至少擁有一種本局認可之證照

說明書之工作項目，應清楚明列護管人員之主要工作職掌，也應提出各項工作之標準，作為工作績效評估之依據，較複雜之工作說明書內容尚應包括該職位各項工作中正式與非正式互動的對象、其所擁有的權責等要項；至於工作資格條件，以資深護管人員為例，除學歷、年資、考核之標準外，亦應透過局內學習與訓練系統之建立，讓其在擔任初任護管人員之期間，取得林業相關證照（如林業技師），協助其自身肯定護管的價值，也作為未來規劃職涯的基礎。

八、 在法規方面，亦應適當修訂森林法相關法規命令，例如於工作考核辦法，增加獎勵誘因與提高優良護管人員之實質獎勵。並善用作業基金解決福利或權益，甚至拉長俸表餉級、契聘人員時間之設計。設置破案獎金，提昇護管人員投入巡山工作之意願。

另外，有鑑於目前優良護管人員的選拔間有非為護管人員之

技術士當選的情形，故而有必要另訂「優良技術士選拔辦法」，整合性選拔表現優異之技術士，避免非護管人員之技術士獲選優良護管人員。以上相關法規修訂之內容請參見前章。

## 參考書目

日本農林水產省林野廳網站，網址：<http://www.maff.go.jp/rinya.html>，  
下載日期 2009 年 7 月 20 日。

王培蓉（1992），「本省保林巡護制度之探討—由制度及管理觀點討論之」，  
台灣大學森林學研究所碩士論文。

王培蓉（1992），「本省保林巡護制度之探討—由制度及管理觀點討論之」，  
台灣大學森林學研究所碩士論文。

王槐榮（2003），「日本國有林經營之改革與其管理機構之組織」，  
*台灣林業*，29(5)：68-70。

白秀萍（2006），「俄羅斯林業管理體制改革經驗與啟示」，*世界林業研究*，19(3)：57-60。

行政院農委會林務局網站，網址：<http://www.forest.gov.tw>，下載日期  
2009 年 7 月 20 日。

何偉真（1998），「親民林業—台灣林業的新疆界」，*台灣林業*，24(5)：  
3-7。

何偉真（1999），「政府再造下的森林護管工作之調適」，*台灣林業*，25(1)：  
2-4。

吳定（2003），「公共政策」，臺北縣蘆洲市：國立空中大學。

吳芝儀、李奉儒譯（民84）。質的評鑑與研究。台北：桂冠圖書公司。

李桃生（2001），「概述林務機關與原住民部落的伙伴關係」，*台灣林業*，  
27(4)：5-11。

李桃生（2003），「增訂及修正森林法部份條文簡介」，*台灣林業*，30(1)：  
95-96。

孟憲民（2007），「美國國家公園管理體系的管理經驗」，*世界林業研究*，  
20(1)：75-79。

官秀玲、胡元輝、王仲成（2007），「加拿大的林業職業協會及其對我國的啟示」，*世界林業研究*，20(9)：72-74。

林務局（2004），「林務局九十二年年報」。

林務局（2005），「林務局九十三年年報」。

城土裕（2005），「日本林業政策與森林組合制度」，森林實驗綜合研究所。

胡幼慧編（民97）。*質性研究：理論、方法及本土女性研究實例*。台北：巨流。

美國農業部林務局網站，網址：<http://www.fs.fed.us/>，下載日期2009年7月20日。

徐仁輝等譯（2005），*政府失靈：公共選擇的初探*，臺北：智勝文化。

殷鳴放、張玉鈞、譚學仁、張德成（2007），「日本私有林的一個典型」，*世界林業研究*，20(4)：54-57。

高均凱（2007），「澳大利亞的森林經營及對我國的啟示」，*世界林業研究*，20(3)：55-60。

高崇熙（1983），「台灣林業行政管理之研究」，中國文化大學實業計畫研究所博士論文。

張偉忠（1991），「本省保林護管制度之研究」，台灣大學森林學研究所碩士論文。

張緯良（2007），*人力資源管理：本土觀點與實踐*，前程企管。

張獻仁（1998），「森林火災防救實務問題之研究--以台灣省林務局為例」，中興大學森林學研究所碩士論文。

陳向明（民91），*社會科學質的研究*，台北：五南圖書出版有限公司。

陳坤龍，「森林保護辦法簡介」，網址

<http://www.coa.gov.tw/view.php?catid=8398>，下載日期2009年8月1日。

陳孫浩（2002），「保林及護管資訊系統之建立與應用」，*台灣林業*，28(6)：19-22。

郭寶章(1998),「日本林業政策之基本改革」, *台灣林業*, 24(5):8-15。

郭寶章(2005)，「廿一世紀之森林保護」，*台灣林業*，十月號，頁 12-18。

曾浩峰(2000),「國有林濫墾地處理與問題—以花蓮林區赤科山為例」，國立東華大學自然資源研究所碩士論文。

童秋霞(2001),「森務局組織重組之研究」，中興大學森林學研究所博士論文。

黃有傑、羅紹麟(2000),「企業化的林業行政組織」, *台灣林業*, 26(3):25-30。

黃宏森(2006)，「共享性資源的網絡治理：台灣農田水利資源管理個案分析」，《公共行政學報》，第二十一期，頁73-114。

黃國楨、焦國模(1997),「遙測資訊在林地上應用」, *台灣林業*, 23(2)：27-31。

黃國楨、楊春明、李久先(2001),「全球衛星定位儀應用於林野巡視之探討」，*台灣林業*，27(3)：23-26。

馮彩雲、劉欣(2007),「美國和加拿大的林業非政府組織建設」，*世界林業研究*，20(5)：53-56。

黃裕星(1998),「親民林業的理念與作法芻議」, *台灣林業*, 24(3):25-28。

黃裕星(1998),「親民林業的理性與作法芻議」, *台灣林業*, 24(3)：25-28。

楊秋霖(1997),「林野巡視在生態保育工作角色之探討」，*台灣林業*，23(6)：31-35。

楊桂彬(1996)，「台灣省保林政策執行之研究」，中興大學森林學研究所碩士論文。

楊榮啟、林文亮(2002),「漫談森林與林業」, *台灣林業*, 28(6)：55-58。

劉勇、李智勇、葉兵、龔玉梅(2008),「德國國有林經營管理體制改革及啟

示」，*世界林業研究*，21(4)：55-67。

德國 Baden-Wuerttemberg 林務局網站，網址：

[http://www.gameo.org/encyclopedia/contents/hasselbach\\_baden\\_germany](http://www.gameo.org/encyclopedia/contents/hasselbach_baden_germany)，下載日期 2009 年 7 月 20 日。

蔡登谷（2008），「德國林業考察」，*世界林業研究*，21(4)：53-56。

謝屹、李小勇、溫亞利（2008），「德國國家公園建立和管理工作探析」，*世界林業研究*，21(1)：72-76。

顏仁德（2003），「保育為主之林業政策」，*台灣林業*，29(6)：3-8。

羅美蘭（2000），「林地承租人之違法行為分析」，台灣大學森林學研究所碩士論文。

羅紹麟（1999），「蛻變中的林業行政組織改造—以德國經驗為例」，*台灣林業*，25(3)：5-16。

羅紹麟、童秋霞（2001），「他山之石—美、日、德林業行政組織重組之啟示」，*台灣林業*，27(4)：54-66。

Baden, J. A. (1998). "A new primer for the management of common-pool resources and public goods." In John A. Baden and Douglas S. Noonan (eds.) *Managing the Commons* (pp. 51-62). Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press.

Bernard, B. (2008) "Emerging Indicators and Bureaucracy: From the Iron Cage to the Metric Cage." *International Public Management Journal*, 11(4), pp. 463-480.

Buchanan, J. M., Tollison, R. D. & Tullock, G. (Eds.) (1980). *Toward a Theory of the Rent-Seeking Society*. College Station: Texas A&M Press.

Bureau of Labor Statistics (2009), "Occupational Outlook Handbook, 2008-09." Bureau of Labor Statistics.

Coufal, J. E. (1999), "The Education of a Forester." *Journal of Forestry*, 97(9): 1.

Craul, P. J. (2000), "Strengthening Forestry by Definition." *Journal of Forestry*, 98(5):

- Downs, A. (1967). *Inside Bureaucracy*. Boston: Little, Brown.
- Fox (1999), “How to Expand the Role of Foresters.” *Journal of Forestry*, 97(1): 48.
- Fox, R. W. (1999). ” How to Expand the Role of Foresters.” *Journal of Forestry*, 97(1): 48.
- Grand, J. (1991). “The Theory of Government Failure.” *British Journal of Political Science*, 21(4), pp.423-442.
- Hardin, G. (1968). “The Tragedy of the Commons.” *Science*, 162, 1243-1248.
- Hood, C. (1991). “A Public Management for All Seasons?” *Public Administration* 69(1): 3–19.
- Iwokrama International Centre for Rainforest Conservation and Development(2003). *Evaluation of the Iwokrama Ranger Training Programme: Programme Content and Structure*. Georgetown, Guyana: Iwokrama International Centre for Rainforest Conservation and Development.
- Jensen, M. N. (2000). “Common Sense and Common-Pool Resources.” *Bioscience*, 50(8): 638-644.
- Kaufman, H(1960), *The forest ranger : a study in administrative behavior*, Baltimore: The Johns Hopkins Press.
- Larson, L. R. (1999), “Certification: Is This the Future of Forestry?” *Journal of Forestry*, 97(2): 48.
- McNabb, D. (2002). *Research Methods in Public Administration and Nonprofit Management: Quantitative and Qualitative Approaches*. New York: M. E. Sharpe Inc.
- Niskanen, W. A. (1971). *Bureaucracy and representative government*. Chicago: Aldine-Atherton.
- Olsen, Jr., C. E. & Weber, F. P. (2000), “Foresters’ Role in Remote Sense.” *Journal of Forestry*, 98(6): 11-10.

Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action*. New York: Cambridge University Press.

Ostrom, E., Gardner, R., & Walker, J. (1994). *Rules, games, and common-pool resources*. Ann Arbor (MI): University of Michigan Press.

Radcliffe, S. J. (2000), "A Professional Code of Ethics for the 21<sup>st</sup> Century."

*Journal of Forestry*, 98(7): 15-21.

Roering, H. W.(2004), "Study on Forestry in Germany." Institute for Economics.

Shahi, G. & S. Kant (2007). "An Evolutionary Game-theoretic Approach to the Strategies of Community members under Joint Forest Management regime."

*Forest Policy and Economics*, 9: 763–775.

Tang, S. Y. (1991). "Institutional Arrangements and the Management of Common-Pool Resources." *Public Administration Review*, 51(1), pp. 42-51.

Taylor, M. (1987). *The Possibility of Cooperation*. New York: Cambridge University Press.

USDA(2005), "Working for the Great Outdoors." USDA.

## 附錄一：正式調查問卷

林務局工作站先進您好：

本研究團隊受行政院農業委員會林務局委託，辦理「評估林務局護管制度改善措施研究計畫」之問卷調查，目的在透過對各工作站的森林護管（巡山）人員普查，以瞭解森林護管人員對目前林務局護管人力管理制度的看法。您的寶貴意見將對此研究有重大之貢獻。本問卷以匿名方式進行調查，個人填寫內容絕不公開，請放心填答！敬祝您

身體健康！萬事如意！

行政院農委會林務局委託研究計畫主持人暨協同主持人：

國立政治大學公共行政學系教授 孫本初

銘傳大學公共事務系副教授 劉祥得

銘傳大學公共事務系助理教授 蔡志恆

中台科技大學行銷管理系助理教授 傅岳邦敬上

### 第一部分 績效指標同意及滿意認知

森林護管人員評估構面與指標：

請仔細閱讀構面題項後，在每題後面「同意程度」及「滿意程度」空格中分別打「√」，謝謝。

1. 未來作為「森

林護管人員

績效評估指

標」之同意程

度

1 2 3 4 5

非常同意

不見同意

見同意

同意

2. 森林護管人員

對於「自己」達

成績效指標之

滿意程度

1 2 3 4 5

非常滿意

不見滿意

見滿意

滿意

#### 一、護管人員績效評估指標

巡視林野、災害防治

79. 冒名巡視違規次數？

80. 巡視結果不實記載次數？

81. 巡視少於規定之次數？

82. 每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？

83. 一日是否執行二次對講機回報？

竊取或盜運森林主副產物之取締、調查、查報

84. 三個月內防止、取締、查報竊取

或盜運森林主副產物案件次  
數？

85. 三個月內累計巡視區內遭盜伐  
而未及時發現查報案件次數？

請轉背面，繼續回答

**森林護管人員評估構面與指標：**

請仔細閱讀構面題項後，在每題後面「同意程度」及「滿意程度」空格中分別打「V」，謝謝。

**1. 未來作為「森林護管人員績效評估指標」之同意程度**

1	2	3	4	5
非常不同意	不見意	沒意見	同意	非常同意

**2. 森林護管人員對於「自己」達成績效指標之滿意程度**

1	2	3	4	5
非常不滿意	不滿意	滿意	見意	常滿意

**擅自墾植或設置工作物之防止、取締及查報**

86. 三個月內防止、取締、查報擅自墾植或設置工作物次數？

87. 三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？

**火災之防救及擅自引火之取締**

88. 三個月內火災之防救次數？

89. 三個月內擅自引火取締次數？

**病蟲害及獸害之查報**

90. 三個月內病蟲害之查報次數？

91. 三個月內獸害之查報次數？

**非法狩獵之查報及取締**

92. 三個月內非法狩獵之查報、取締次數？

**野生動植物之保護**

93. 三個月內野生動植物保護之調查次數？

**放牧之取締**

94. 三個月內放牧之取締、查報次數？

**擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物之查報與取締**

95. 三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或污染物次數？

**擅自採取土石或採礦之查報及取締**

96. 三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？

**森林護管人員評估構面與指標：**

請仔細閱讀構面題項後，在每題後面  
「同意程度」及「滿意程度」空格中  
分別打「√」，謝謝。

**1. 未來作為「森  
林護管人員  
績效評估指  
標」之同意程  
度**

1	2	3	4	5
非常不 同意	同意	沒見	同意	非常滿意
不滿意	滿意	意見	同意	不滿意
同意				

**2. 森林護管人員  
對於「自己」達  
成績效指標之  
滿意程度**

1	2	3	4	5
非常不 滿意	滿意	意見	滿意	常滿意
不滿意	滿意	意見	滿意	滿意
滿意				

**協助宣導保林並與當地居民聯繫**

97. 三個月內協助宣導保林業務次數？

98. 三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？

**協助森林遊樂秩序之維持及環境之維護**

99. 三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？

100. 三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？

**造林相關業務**

101. 三個月內協助辦理造林監工面積？

102. 三個月內協助造林監工工作時間

**林地測量**

103. 三個月內協助林地測量面積

**一般行政業務**

104. 三個月內協助一般行政業務時間、次數？

**協助生態調查**

105. 三個月內協助森林生態調查時間、次數？

**治山業務**

106. 三個月內協助治山業務工作時間？

107. 三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？

協助其他單位

108. 三個月內協助其他單位工作  
時間、次數？

請轉背面，繼續回答

## 第二部分 核心能力指標同意及滿意認知

**森林護管人員核心能力構面與指標：**  
請仔細閱讀構面題項後，在每題後面「同意程度」及「滿意程度」空格中分別打「√」，謝謝。

1. 未來作為「森林  
護管人員核心  
能力鑑定指  
標」之同意程  
度

1	2	3	4	5
非常 不同 意	不 同 意	沒 意 見	同 意	非 常 同 意
不 同 意	意 見	意	同 意	意

2. 森林護管人員  
對於「自己」達  
成能力鑑定指  
標之滿意程度

1	2	3	4	5
非 常 不 滿 意	不 滿 意	滿 意	滿 意	非 常 滿 意
不 滿 意	意 見	意	意	滿 意

### 二、護管人員核心能力鑑定指標

#### 裝備、汽機車、使用維護能力

1. 巡護裝備的使用、維修能力？
2. 配發巡護車輛之野外故障排除能力？
3. 配發機器設備損害之故障排除能力？

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

#### 通訊設備使用、維護能力

4. 具備電子通訊設備（無線電）知識？
5. 具備頻道調整能力？
6. 具備電子通訊儀器操作能力？

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

#### 電腦和語文應用能力

7. 是否熟練業務相關軟體之操作？
8. 是否熟練網路操作（如差勤記錄查詢）？
9. 是否有能力自行輸入巡視報告？

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

#### 公共關係能力

10. 是否有能力做好公共關係（宣導森林法規、森林保護行政程序等）？
11. 是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

#### 個人基本能力

12. 個人巡護穿著是否按規定著裝？
13. 是否嚴守值勤時間？

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

<input type="checkbox"/>				
<input type="checkbox"/>				

14. 能否負荷巡山工作的體能要求？

**森林護管人員核心能力構面與指標：**  
請仔細閱讀構面題項後，在每題後面  
「同意程度」及「滿意程度」空格中  
分別打「√」，謝謝。

**1. 未來作為「森林  
護管人員核心  
能力鑑定指  
標」之同意程  
度**

1	2	3	4	5
非常不 同意	同意	沒見	同意	非常滿意
不滿意	滿意	意見	同意	滿意
同意				

**2. 森林護管人員  
對於「自己」達  
成能力鑑定指  
標之滿意程度**

1	2	3	4	5
非常不 滿意	滿意	意見	滿意	常滿意
不滿意	滿意	意見	滿意	滿意
滿意				

**危機、安全管理能力**

15. 是否具備緊急應變能力、知識？
16. 是否有能力進行裝備安全檢查？
17. 是否有能力撰寫緊急意外事件報告？
18. 是否有能力檢視危機事件處理流程？
19. 是否熟悉安全手冊內容？
20. 是否可以進行第一時間救助和CPR程序？
21. 是否熟悉野外求生、生火技能？

<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					

**火災預防與控制能力**

22. 對於森林野火的撲滅能力？
23. 熟悉消防設備及器材之使用？
24. 熟知森林消防手冊內涵？

<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					

**病蟲害控制能力**

25. 對於病蟲害名稱、知識充分？
26. 瞭解病蟲害控制知識？
27. 有能力執行病蟲害之管理？
28. 有能力確認水中的受蟲害植物？

<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					

**調查、測量能力**

29. 熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？
30. 有能力操作繪圖軟體與工具？  
照相、攝影、繪圖、地圖及航空照判  
讀能力

<input type="checkbox"/>					
<input type="checkbox"/>					

31. 對於照相、攝影設備熟練？
32. 有能力繪製一般草圖？
33. 有能力判讀航空照片及地圖？
34. 是否熟悉 GPS 裝備(包含定位、  
定向、測距)？

請轉背面，繼續回答

**森林護管人員核心能力構面與指標：**  
請仔細閱讀構面題項後，在每題後面  
「同意程度」及「滿意程度」空格中  
分別打「√」，謝謝。

1. 未來作為「森林  
護管人員核心  
能力鑑定指  
標」之同意程  
度

1	2	3	4	5
非常不 同意	不 意	沒 見	同 意	非 常同 意

2. 森林護管人員  
對於「自己」達  
成能力鑑定指  
標之滿意程度

1	2	3	4	5
非常不 滿意	不 滿意	滿 意見	滿 意見	非 常滿 意

**公共資料使用、紀錄能力**

35. 有能力輸入巡護資料，完成報

告？

36. 有能力記錄巡護時間、天數？

**森林遊憩行政能力**

37. 熟悉森林保護相關政策、法規？

38. 具備協助森林火災防救宣導能  
力？

39. 具備森林遊憩解說能力(包含  
國、台、英、日語)？

40. 巡護員瞭解入山申請相關規定  
與程序？

41. 具備林區歷史、文化遺址知識？

**林木、水生魚類、動物管理能力**

42. 可以辨識珍貴樹種及植物能  
力？

43. 熟悉樹種價值估算？

44. 熟悉保護魚類政策與資訊？

45. 可以辨識保育動植物？

46. 有能力撰寫物種觀察報告？

47. 能協助森林資源調查？

48. 熟悉育林作業？

### 第三部分 個人基本資料

一、您所屬機構為：1.  羅東處 2.  新竹處 3.  東勢處 4.  南投處 5.  嘉義處  
6.  屏東處 7.  台東處 8.  花蓮處 9.  其他

二、性別：1.  男 2.  女

三、婚姻狀況：1.  未婚 2.  已婚

四、年齡：1.  20~29 歲 2.  30~39 歲 3.  40~49 歲 4.  50~59 歲 5.  60 歲以  
上

五、教育程度：1.  國中 2.  高中（職） 3.  專科 4.  大學 5.  研究所以上

六、進入林務局之年資：1. 1~5年 2. 6~10年 3. 11~15年 4. 16~20年  
5. 21年以上

七、在目前單位連續任職的年資：1. 1~3年 2. 4~6年 3. 7~9年 4. 10~12年  
5. 12年以上

~ 問卷到此結束，感謝您的填答 ~

## 附錄二：題項交叉分析表

表v1_1 : v1_1冒名巡視違規次數？								
			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		29.4%	19.5%	25.7%	18.2%	7.1%	548
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=88.23$ P=0.00	42.2%	20.3%	17.2%	10.9%	9.4%	64
	新竹處		31.1%	23.0%	18.0%	19.7%	8.2%	61
	東勢處		28.3%	13.2%	15.1%	39.6%	3.8%	53
	南投處		45.6%	13.9%	17.7%	11.4%	11.4%	79
	嘉義處		27.6%	23.7%	14.5%	22.4%	11.8%	76
	屏東處		18.2%	10.9%	43.6%	18.2%	9.1%	55
	台東處		25.3%	21.3%	36.0%	14.7%	2.7%	75
	花蓮處		13.3%	20.0%	46.7%	20.0%		60
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=9.24$ P=0.06	30.2%	18.1%	26.4%	18.1%	7.3%	504
	女		28.6%			57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=11.81$ P=0.02	19.5%	15.6%	31.2%	29.9%	3.9%	77
	已婚		31.6%	19.4%	24.4%	17.1%	7.6%	434
年齡	20~29 歲	$\chi^2=26.90$ P=0.04	31.6%	5.3%	5.3%	52.6%	5.3%	19
	30~39 歲		33.0%	13.2%	23.6%	21.7%	8.5%	106
	40~49 歲		27.0%	21.2%	24.8%	19.0%	8.0%	226
	50~59 歲		32.9%	18.8%	29.5%	12.8%	6.0%	149
	60 歲以上		22.2%	27.8%	22.2%	22.2%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=55.72$ P=0.00	43.8%	18.8%	25.0%	12.5%		16
	高中（職）		31.4%	18.6%	32.1%	15.2%	2.8%	290
	專科		26.1%	21.6%	13.4%	22.4%	16.4%	134
	大學		30.5%	15.3%	13.6%	30.5%	10.2%	59
	研究所以上		12.5%	12.5%	25.0%	25.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=22.26$ P=0.14	27.6%	8.6%	20.7%	31.0%	12.1%	58
	6~10年		30.0%	17.8%	27.8%	18.9%	5.6%	90
	11~15年		36.4%	18.5%	23.2%	15.9%	6.0%	151
	16~20年		29.3%	21.3%	18.7%	20.0%	10.7%	75
	21年以上		24.6%	23.1%	30.6%	14.9%	6.7%	134
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.20$ P=0.03	26.4%	16.1%	23.0%	24.1%	10.3%	87
	4~6年		44.6%	5.4%	19.6%	14.3%	16.1%	56
	7~9年		31.0%	16.9%	23.9%	23.9%	4.2%	71
	10~12年		32.9%	22.9%	24.3%	17.1%	2.9%	70
	12年以上		27.9%	22.3%	27.5%	15.7%	6.6%	229

表v1\_2：v1\_2冒名巡視違規次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		9.9%	4.9%	24.3%	46.2%	14.6%	526
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=86.50$ P=0.00	5.5%		18.2%	50.9%	25.5%	55
	新竹處		12.9%	11.3%	19.4%	50.0%	6.5%	62
	東勢處		9.8%	5.9%	21.6%	35.3%	27.5%	51
	南投處		24.3%	5.4%	16.2%	35.1%	18.9%	74
	嘉義處		2.7%	4.0%	18.7%	62.7%	12.0%	75
	屏東處		11.3%		30.2%	45.3%	13.2%	53
	台東處		9.3%	8.0%	34.7%	30.7%	17.3%	75
	花蓮處		1.8%	1.8%	36.8%	57.9%	1.8%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=4.36$ P=0.36	10.1%	4.5%	23.1%	46.7%	15.5%	484
	女			14.3%	42.9%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.37$ P=0.53	5.3%	5.3%	36.8%	38.2%	14.5%	76
	已婚		10.6%	5.0%	21.6%	47.8%	14.9%	416
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.69$ P=0.15	5.6%		22.2%	44.4%	27.8%	18
	30~39 歲		12.7%	4.9%	16.7%	44.1%	21.6%	102
	40~49 歲		9.5%	3.6%	22.7%	49.1%	15.0%	220
	50~59 歲		7.8%	7.8%	28.4%	46.8%	9.2%	141
	60 歲以上		17.6%	5.9%	35.3%	23.5%	17.6%	17
教育程度	國中	$\chi^2=18.12$ P=0.32		6.7%	26.7%	60.0%	6.7%	15
	高中（職）		10.8%	5.0%	26.6%	43.9%	13.7%	278
	專科		7.8%	6.3%	17.2%	52.3%	16.4%	128
	大學		10.3%	1.7%	22.4%	46.6%	19.0%	58
	研究所以上		25.0%			37.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=14.50$ P=0.56	5.3%	5.3%	17.5%	50.9%	21.1%	57
	6~10年		10.1%	4.5%	19.1%	49.4%	16.9%	89
	11~15年		13.1%	2.8%	25.5%	44.8%	13.8%	145
	16~20年		11.4%	8.6%	21.4%	42.9%	15.7%	70
	21年以上		7.9%	6.3%	29.4%	45.2%	11.1%	126
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=17.10$ P=0.38	9.4%	7.1%	18.8%	47.1%	17.6%	85
	4~6年		9.3%	1.9%	14.8%	51.9%	22.2%	54
	7~9年		8.8%	1.5%	26.5%	54.4%	8.8%	68
	10~12年		8.8%	7.4%	17.6%	51.5%	14.7%	68
	12年以上		10.6%	5.1%	28.1%	41.5%	14.7%	217

表V2\_1：V2\_1巡視結果不實記載次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		24.7%	19.2%	29.0%	19.7%	7.4%	542
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=80.59$ P=0.00	39.1%	20.3%	18.8%	14.1%	7.8%	64
	新竹處		20.3%	27.1%	18.6%	23.7%	10.2%	59
	東勢處		26.4%	11.3%	15.1%	43.4%	3.8%	53
	南投處		36.7%	16.5%	25.3%	11.4%	10.1%	79
	嘉義處		25.7%	21.6%	20.3%	20.3%	12.2%	74
	屏東處		16.4%	16.4%	43.6%	14.5%	9.1%	55
	台東處		22.7%	17.3%	38.7%	18.7%	2.7%	75
	花蓮處		6.7%	18.3%	48.3%	23.3%	3.3%	60
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=3.13$ P=0.54	25.5%	18.0%	29.1%	19.8%	7.6%	499
	女		14.3%	14.3%	14.3%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=10.62$ P=0.03	13.5%	17.6%	32.4%	31.1%	5.4%	74
	已婚		27.1%	19.0%	27.1%	18.8%	8.1%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=29.16$ P=0.02	26.3%	10.5%	5.3%	47.4%	10.5%	19
	30~39 歲		29.5%	15.2%	21.0%	23.8%	10.5%	105
	40~49 歲		23.7%	20.5%	29.9%	19.6%	6.3%	224
	50~59 歲		24.5%	17.0%	36.1%	15.6%	6.8%	147
	60 歲以上		22.2%	33.3%	5.6%	27.8%	11.1%	18
教育程度	國中	$\chi^2=39.28$ P=0.00	18.8%	31.3%	25.0%	25.0%		16
	高中（職）		25.8%	18.5%	34.8%	17.4%	3.5%	287
	專科		24.2%	19.7%	18.9%	22.0%	15.2%	132
	大學		27.1%	18.6%	15.3%	27.1%	11.9%	59
	研究所以上		12.5%	12.5%	25.0%	25.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=28.16$ P=0.03	21.1%	15.8%	19.3%	31.6%	12.3%	57
	6~10年		27.0%	19.1%	24.7%	23.6%	5.6%	89
	11~15年		36.0%	15.3%	26.7%	14.7%	7.3%	150
	16~20年		24.0%	18.7%	30.7%	20.0%	6.7%	75
	21年以上		15.2%	23.5%	34.1%	18.9%	8.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=29.41$ P=0.02	20.9%	17.4%	23.3%	26.7%	11.6%	86
	4~6年		41.1%	8.9%	16.1%	21.4%	12.5%	56
	7~9年		26.1%	17.4%	29.0%	23.2%	4.3%	69
	10~12年		33.3%	24.6%	24.6%	14.5%	2.9%	69
	12年以上		21.6%	20.3%	32.6%	18.1%	7.5%	227

表V2\_2：V2\_2巡視結果不實記載次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		9.3%	5.5%	26.9%	44.0%	14.2%	527
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=100.99$ P=0.00	5.6%	1.9%	24.1%	40.7%	27.8%	54
	新竹處		8.3%	18.3%	25.0%	40.0%	8.3%	60
	東勢處		7.8%	5.9%	23.5%	33.3%	29.4%	51
	南投處		26.7%	4.0%	21.3%	36.0%	12.0%	75
	嘉義處		2.7%	1.3%	20.0%	64.0%	12.0%	75
	屏東處		9.4%	1.9%	34.0%	43.4%	11.3%	53
	台東處		8.0%	9.3%	29.3%	38.7%	14.7%	75
	花蓮處		3.3%		40.0%	51.7%	5.0%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=6.15$ P=0.19	9.5%	4.6%	25.7%	45.1%	15.1%	483
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=10.89$ P=0.03	4.1%	4.1%	41.1%	35.6%	15.1%	73
	已婚		10.0%	5.5%	24.1%	46.1%	14.3%	419
年齡	20~29 歲	$\chi^2=28.23$ P=0.03	5.6%		22.2%	44.4%	27.8%	18
	30~39 歲		14.9%	5.0%	16.8%	41.6%	21.8%	101
	40~49 歲		8.7%	4.6%	23.7%	48.4%	14.6%	219
	50~59 歲		7.7%	6.3%	35.0%	42.7%	8.4%	143
	60 歲以上		5.9%	11.8%	41.2%	29.4%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=15.44$ P=0.49		6.7%	33.3%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		9.8%	5.8%	29.7%	42.4%	12.3%	276
	專科		7.8%	4.7%	21.7%	48.8%	17.1%	129
	大學		10.3%	3.4%	20.7%	48.3%	17.2%	58
	研究所以上		12.5%	12.5%		37.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=23.49$ P=0.10	7.1%	1.8%	17.9%	50.0%	23.2%	56
	6~10年		9.2%	3.4%	19.5%	48.3%	19.5%	87
	11~15年		13.8%	4.8%	26.9%	41.4%	13.1%	145
	16~20年		11.4%	7.1%	24.3%	45.7%	11.4%	70
	21年以上		5.4%	7.0%	34.9%	42.6%	10.1%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=20.15$ P=0.21	10.7%	3.6%	22.6%	42.9%	20.2%	84
	4~6年		9.3%	1.9%	16.7%	46.3%	25.9%	54
	7~9年		7.6%	1.5%	30.3%	48.5%	12.1%	66
	10~12年		10.4%	7.5%	20.9%	50.7%	10.4%	67
	12年以上		9.0%	6.8%	29.9%	42.5%	11.8%	221

表V3\_1：V3\_1巡視少於規定之次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		21.3%	18.8%	34.0%	20.2%	5.7%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=69.87$ P=0.00	31.3%	15.6%	31.3%	15.6%	6.3%	64
	新竹處		26.2%	16.4%	29.5%	21.3%	6.6%	61
	東勢處		18.9%	13.2%	20.8%	45.3%	1.9%	53
	南投處		32.5%	23.8%	22.5%	18.8%	2.5%	80
	嘉義處		21.1%	23.7%	30.3%	15.8%	9.2%	76
	屏東處		14.5%	9.1%	45.5%	20.0%	10.9%	55
	台東處		16.4%	12.3%	49.3%	16.4%	5.5%	73
	花蓮處		10.3%	24.1%	46.6%	17.2%	1.7%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=4.85$ P=0.30	21.8%	17.6%	34.7%	20.6%	5.4%	501
	女		28.6%		14.3%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.38$ P=0.12	13.0%	14.3%	40.3%	28.6%	3.9%	77
	已婚		23.0%	18.3%	32.9%	20.0%	5.8%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=18.18$ P=0.31	16.7%	5.6%	22.2%	50.0%	5.6%	18
	30~39 歲		26.4%	16.0%	30.2%	21.7%	5.7%	106
	40~49 歲		21.1%	16.7%	35.2%	19.4%	7.5%	227
	50~59 歲		19.9%	21.2%	35.6%	19.9%	3.4%	146
	60 歲以上		22.2%	27.8%	27.8%	22.2%		18
教育程度	國中	$\chi^2=19.15$ P=0.32	13.3%	26.7%	33.3%	26.7%		15
	高中（職）		21.9%	18.4%	37.2%	19.1%	3.5%	288
	專科		22.6%	18.8%	27.1%	21.8%	9.8%	133
	大學		18.6%	16.9%	28.8%	25.4%	10.2%	59
	研究所以上		25.0%		37.5%	37.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=35.74$ P=0.00	17.5%	10.5%	28.1%	35.1%	8.8%	57
	6~10年		27.8%	21.1%	30.0%	17.8%	3.3%	90
	11~15年		29.2%	11.0%	38.3%	14.3%	7.1%	154
	16~20年		20.3%	23.0%	31.1%	21.6%	4.1%	74
	21年以上		12.9%	25.0%	34.8%	22.0%	5.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=25.78$ P=0.06	18.2%	12.5%	33.0%	30.7%	5.7%	88
	4~6年		38.6%	8.8%	31.6%	15.8%	5.3%	57
	7~9年		21.1%	26.8%	29.6%	18.3%	4.2%	71
	10~12年		27.1%	20.0%	27.1%	21.4%	4.3%	70
	12年以上		17.9%	19.7%	36.3%	19.3%	6.7%	223

表V3\_2：V3\_2巡視少於規定之次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		6.3%	10.6%	24.8%	45.3%	12.9%	536
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=76.14$ P=0.00	8.1%	6.5%	21.0%	43.5%	21.0%	62
	新竹處		6.6%	21.3%	16.4%	47.5%	8.2%	61
	東勢處		3.9%	7.8%	25.5%	35.3%	27.5%	51
	南投處		15.6%	20.8%	20.8%	33.8%	9.1%	77
	嘉義處		2.7%	4.0%	18.7%	61.3%	13.3%	75
	屏東處		7.4%	5.6%	37.0%	40.7%	9.3%	54
	台東處		4.1%	9.6%	26.0%	46.6%	13.7%	73
	花蓮處		1.7%	5.1%	40.7%	47.5%	5.1%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.79$ P=0.78	6.5%	9.9%	24.3%	45.6%	13.6%	493
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.73$ P=0.05	6.4%	6.4%	37.2%	34.6%	15.4%	78
	已婚		6.6%	10.9%	22.5%	47.3%	12.8%	423
年齡	20~29 歲	$\chi^2=27.12$ P=0.04	5.3%		21.1%	47.4%	26.3%	19
	30~39 歲		10.7%	11.7%	15.5%	42.7%	19.4%	103
	40~49 歲		5.8%	10.2%	22.6%	48.2%	13.3%	226
	50~59 歲		4.9%	11.3%	31.7%	44.4%	7.7%	142
	60 歲以上		5.9%	11.8%	47.1%	29.4%	5.9%	17
教育程度	國中	$\chi^2=21.63$ P=0.16		6.3%	37.5%	50.0%	6.3%	16
	高中（職）		6.0%	13.8%	26.6%	43.6%	9.9%	282
	專科		6.2%	6.2%	18.5%	50.8%	18.5%	130
	大學		6.8%	8.5%	23.7%	42.4%	18.6%	59
	研究所以上		12.5%	12.5%		50.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=18.35$ P=0.30	6.9%	5.2%	15.5%	53.4%	19.0%	58
	6~10年		6.7%	9.0%	20.2%	47.2%	16.9%	89
	11~15年		8.6%	9.9%	23.8%	43.7%	13.9%	151
	16~20年		8.2%	13.7%	21.9%	45.2%	11.0%	73
	21年以上		3.1%	12.5%	32.8%	42.2%	9.4%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=12.23$ P=0.73	6.8%	9.1%	21.6%	43.2%	19.3%	88
	4~6年		7.1%	7.1%	17.9%	51.8%	16.1%	56
	7~9年		7.0%	8.5%	28.2%	46.5%	9.9%	71
	10~12年		8.7%	11.6%	17.4%	50.7%	11.6%	69
	12年以上		5.0%	12.4%	27.5%	43.1%	11.9%	218

表V4\_1：V4\_1每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		6.4%	9.7%	37.7%	38.1%	8.1%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=67.49$ P=0.00	18.8%	21.9%	18.8%	31.3%	9.4%	64
	新竹處		6.6%	6.6%	29.5%	47.5%	9.8%	61
	東勢處			3.9%	41.2%	45.1%	9.8%	51
	南投處		8.6%	6.2%	39.5%	37.0%	8.6%	81
	嘉義處		2.6%	11.8%	39.5%	35.5%	10.5%	76
	屏東處		5.6%	9.3%	55.6%	20.4%	9.3%	54
	台東處		8.1%	4.1%	37.8%	44.6%	5.4%	74
	花蓮處			11.7%	43.3%	41.7%	3.3%	60
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=1.10$ P=0.89	6.6%	9.8%	37.9%	37.3%	8.4%	501
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.64$ P=0.11	3.9%	7.9%	48.7%	36.8%	2.6%	76
	已婚		7.2%	9.7%	35.6%	38.3%	9.2%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.66$ P=0.19		5.9%	29.4%	52.9%	11.8%	17
	30~39 歲		9.4%	9.4%	28.3%	41.5%	11.3%	106
	40~49 歲		8.3%	11.8%	38.2%	34.2%	7.5%	228
	50~59 歲		2.7%	7.5%	41.1%	41.1%	7.5%	146
	60 歲以上		5.6%	5.6%	61.1%	22.2%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=27.72$ P=0.03		12.5%	50.0%	37.5%		16
	高中（職）		8.0%	7.6%	42.9%	34.9%	6.6%	289
	專科		3.8%	14.4%	27.3%	43.9%	10.6%	132
	大學		8.6%	8.6%	27.6%	41.4%	13.8%	58
	研究所以上			37.5%	37.5%	25.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=31.51$ P=0.01		5.4%	35.7%	48.2%	10.7%	56
	6~10年		9.0%	11.2%	36.0%	33.7%	10.1%	89
	11~15年		12.3%	9.7%	36.4%	32.5%	9.1%	154
	16~20年		5.3%	15.8%	28.9%	44.7%	5.3%	76
	21年以上		1.5%	7.6%	43.9%	39.4%	7.6%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=20.93$ P=0.18		1.2%	7.1%	43.5%	40.0%	8.2%
	4~6年		15.8%	8.8%	28.1%	38.6%	8.8%	57
	7~9年		4.3%	12.9%	38.6%	32.9%	11.4%	70
	10~12年		11.6%	13.0%	33.3%	34.8%	7.2%	69
	12年以上		5.7%	9.2%	37.7%	39.5%	7.9%	228

表V4\_2：V4\_2每次巡視是否進行「重點地區」之座標定位？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.7%	2.8%	34.4%	49.8%	12.3%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=55.50$ P=0.01	3.1%	3.1%	34.4%	37.5%	21.9%	64
	新竹處			8.1%	21.0%	61.3%	9.7%	62
	東勢處			2.0%	39.2%	35.3%	23.5%	51
	南投處			3.8%	37.2%	46.2%	12.8%	78
	嘉義處			1.3%	29.3%	60.0%	9.3%	75
	屏東處		1.8%		43.6%	41.8%	12.7%	55
	台東處				34.7%	56.0%	9.3%	75
	花蓮處				38.3%	56.7%	5.0%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=5.37$ P=0.25	0.6%	2.2%	34.1%	49.9%	13.2%	501
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.43$ P=0.25		3.8%	43.6%	39.7%	12.8%	78
	已婚		0.7%	2.3%	32.6%	51.9%	12.6%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=19.71$ P=0.23			36.8%	36.8%	26.3%	19
	30~39 歲		1.0%	3.8%	24.8%	50.5%	20.0%	105
	40~49 歲		0.4%	3.1%	33.3%	52.2%	11.0%	228
	50~59 歲		0.7%	1.4%	39.0%	50.0%	8.9%	146
	60 歲以上				52.9%	35.3%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=25.61$ P=0.06			50.0%	43.8%	6.3%	16
	高中（職）		0.3%	3.1%	36.9%	48.8%	10.8%	287
	專科			3.0%	30.1%	54.1%	12.8%	133
	大學		3.4%		22.0%	55.9%	18.6%	59
	研究所以上				12.5%	50.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.33$ P=0.25		1.7%	20.7%	58.6%	19.0%	58
	6~10年		1.1%	3.4%	28.1%	49.4%	18.0%	89
	11~15年		1.3%	2.6%	34.6%	48.4%	13.1%	153
	16~20年			4.0%	34.7%	54.7%	6.7%	75
	21年以上			1.5%	42.3%	45.4%	10.8%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=19.63$ P=0.35		2.2%	33.7%	49.4%	14.6%	89
	4~6年		1.8%	3.6%	16.1%	57.1%	21.4%	56
	7~9年		1.4%	2.8%	42.3%	43.7%	9.9%	71
	10~12年			1.4%	33.3%	56.5%	8.7%	69
	12年以上		0.4%	2.7%	36.2%	48.7%	12.1%	224

表V5\_1：V5\_1一日是否執行二次對講機回報？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		10.0%	11.8%	49.7%	24.1%	4.4%	551
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=102.81$ $P=0.00$	34.4%	15.6%	25.0%	17.2%	7.8%	64
	新竹處		3.2%	12.9%	41.9%	40.3%	1.6%	62
	東勢處		7.5%	15.1%	49.1%	20.8%	7.5%	53
	南投處		6.1%	12.2%	57.3%	23.2%	1.2%	82
	嘉義處		7.9%	13.2%	52.6%	19.7%	6.6%	76
	屏東處		5.5%	9.1%	67.3%	10.9%	7.3%	55
	台東處		6.8%	6.8%	63.5%	20.3%	2.7%	74
	花蓮處		8.3%	3.3%	50.0%	36.7%	1.7%	60
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=2.52$ $P=0.64$	10.3%	11.2%	51.7%	22.5%	4.3%	507
	女			14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.60$ $P=0.23$	11.5%	9.0%	60.3%	17.9%	1.3%	78
	已婚		9.4%	12.1%	49.2%	24.5%	4.8%	437
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.70$ $P=0.34$	10.5%	10.5%	57.9%	10.5%	10.5%	19
	30~39 歲		11.3%	7.5%	48.1%	26.4%	6.6%	106
	40~49 歲		12.7%	12.2%	50.7%	20.5%	3.9%	229
	50~59 歲		6.0%	13.4%	49.7%	27.5%	3.4%	149
	60 歲以上			16.7%	66.7%	16.7%		18
教育程度	國中	$\chi^2=18.70$ $P=0.29$	12.5%	6.3%	56.3%	25.0%		16
	高中（職）		10.2%	10.9%	53.6%	23.2%	2.0%	293
	專科		11.3%	14.3%	43.6%	22.6%	8.3%	133
	大學		8.5%	8.5%	44.1%	30.5%	8.5%	59
	研究所以上			12.5%	50.0%	25.0%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=22.11$ $P=0.14$	3.4%	6.9%	60.3%	19.0%	10.3%	58
	6~10年		12.4%	9.0%	50.6%	24.7%	3.4%	89
	11~15年		14.3%	10.4%	50.6%	20.8%	3.9%	154
	16~20年		11.8%	14.5%	48.7%	21.1%	3.9%	76
	21年以上		6.7%	14.9%	44.0%	30.6%	3.7%	134
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.24$ $P=0.11$	6.7%	14.6%	56.2%	16.9%	5.6%	89
	4~6年		22.8%	14.0%	36.8%	24.6%	1.8%	57
	7~9年		9.9%	7.0%	62.0%	18.3%	2.8%	71
	10~12年		11.6%	10.1%	44.9%	27.5%	5.8%	69
	12年以上		8.3%	11.8%	50.2%	24.9%	4.8%	229

表V5\_2：V5\_2一日是否執行二次對講機回報？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數	
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %		
整體樣本	整體樣本百分比		2.0%	6.3%	42.8%	41.9%	7.0%	542	
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=77.52$ P=0.00	3.2%	6.3%	34.9%	33.3%	22.2%	63	
	新竹處			11.3%	41.9%	43.5%	3.2%	62	
	東勢處		2.0%	7.8%	43.1%	29.4%	17.6%	51	
	南投處		1.3%	6.4%	56.4%	34.6%	1.3%	78	
	嘉義處		5.3%	3.9%	31.6%	53.9%	5.3%	76	
	屏東處		1.9%	1.9%	53.7%	35.2%	7.4%	54	
	台東處			8.0%	42.7%	45.3%	4.0%	75	
	花蓮處				44.1%	55.9%		59	
	其他				100.0%			1	
	性別		男	2.0%	5.8%	43.1%	41.7%	7.4%	499
			女			57.1%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.75$ P=0.10	1.3%	6.6%	56.6%	27.6%	7.9%	76	
	已婚		2.1%	6.0%	41.2%	43.5%	7.2%	430	
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.94$ P=0.06			5.3%	57.9%	26.3%	10.5%	19
	30~39 歲			2.9%	5.8%	34.0%	40.8%	16.5%	103
	40~49 歲			2.2%	6.1%	43.0%	44.3%	4.4%	228
	50~59 歲			1.4%	5.5%	46.6%	41.1%	5.5%	146
	60 歲以上				11.8%	58.8%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=16.72$ P=0.40				50.0%	43.8%	6.3%	16
	高中（職）			1.7%	6.6%	46.5%	38.8%	6.3%	286
	專科			2.3%	5.3%	38.6%	47.0%	6.8%	132
	大學			3.4%	1.7%	32.2%	50.8%	11.9%	59
	研究所以上					25.0%	50.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=8.97$ P=0.92			3.5%	43.9%	40.4%	12.3%	57
	6~10年			2.2%	6.7%	34.8%	48.3%	7.9%	89
	11~15年			2.6%	4.6%	44.1%	41.4%	7.2%	152
	16~20年			1.3%	6.7%	44.0%	41.3%	6.7%	75
	21年以上			2.3%	6.9%	46.9%	38.5%	5.4%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=18.44$ P=0.30			2.2%	5.6%	43.8%	9.0%	89
	4~6年			3.6%	8.9%	28.6%	48.2%	10.7%	56
	7~9年			2.8%	4.2%	49.3%	39.4%	4.2%	71
	10~12年				4.3%	33.3%	56.5%	5.8%	69
	12年以上			1.8%	6.3%	48.2%	36.5%	7.2%	222

表V6\_1：V6\_1三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數			
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %				
整體樣本	整體樣本百分比		7.3%	14.9%	46.4%	25.8%	5.6%	550			
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=55.97$ P=0.01	17.2%	21.9%	29.7%	21.9%	9.4%	64			
	新竹處		6.5%	17.7%	38.7%	33.9%	3.2%	62			
	東勢處		7.5%	15.1%	47.2%	24.5%	5.7%	53			
	南投處		9.8%	8.5%	40.2%	39.0%	2.4%	82			
	嘉義處		3.9%	22.4%	43.4%	22.4%	7.9%	76			
	屏東處			7.3%	61.8%	23.6%	7.3%	55			
	台東處		9.3%	9.3%	53.3%	22.7%	5.3%	75			
	花蓮處		3.4%	15.3%	59.3%	16.9%	5.1%	59			
	其他					100.0%		1			
	性別		男	7.3%	14.4%	46.7%	25.6%	5.9%	507		
			女	P=0.19		28.6%	14.3%	57.1%	7		
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=8.90$ P=0.06		6.4%	17.9%	57.7%	15.4%	2.6%	78		
	已婚			7.8%	14.2%	44.0%	28.0%	6.0%	436		
年齡	20~29 歲	$\chi^2=26.26$ P=0.05			10.5%	63.2%	21.1%	5.3%	19		
	30~39 歲				10.4%	17.0%	39.6%	26.4%	6.6%	106	
	40~49 歲				10.4%	16.5%	42.2%	24.8%	6.1%	230	
	50~59 歲				2.0%	10.8%	49.3%	32.4%	5.4%	148	
	60 歲以上					22.2%	66.7%	11.1%	18		
教育程度	國中	$\chi^2=21.23$ P=0.17				18.8%	37.5%		16		
	高中（職）					7.8%	14.3%	48.5%	25.3%	4.1%	293
	專科					8.3%	15.0%	36.1%	33.1%	7.5%	133
	大學					5.1%	16.9%	47.5%	18.6%	11.9%	59
	研究所以上						12.5%	75.0%	12.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=46.74$ P=0.00				1.7%	13.8%	56.9%	19.0%	8.6%	58
	6~10年					10.0%	16.7%	45.6%	21.1%	6.7%	90
	11~15年					15.6%	17.5%	42.9%	18.2%	5.8%	154
	16~20年					5.3%	15.8%	40.8%	36.8%	1.3%	76
	21年以上					0.8%	9.8%	48.9%	33.8%	6.8%	133
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=30.59$ P=0.02				3.4%	15.7%	55.1%	21.3%	4.5%	89
	4~6年					15.8%	5.3%	42.1%	26.3%	10.5%	57
	7~9年					7.0%	22.5%	38.0%	25.4%	7.0%	71
	10~12年					10.0%	25.7%	38.6%	21.4%	4.3%	70
	12年以上					6.6%	11.4%	47.8%	28.9%	5.3%	228

表V6\_2：V6\_2三個月內防止、取締、查報竊取或盜運森林主副產物案件次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.3%	3.7%	44.5%	42.6%	7.8%	537
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=56.03$ P=0.01	3.2%	6.3%	39.7%	30.2%	20.6%	63
	新竹處			1.6%	42.6%	47.5%	8.2%	61
	東勢處			5.9%	45.1%	35.3%	13.7%	51
	南投處		3.9%	6.5%	36.4%	51.9%	1.3%	77
	嘉義處		1.3%	3.9%	43.4%	44.7%	6.6%	76
	屏東處			3.8%	39.6%	49.1%	7.5%	53
	台東處				43.2%	51.4%	5.4%	74
	花蓮處				62.1%	34.5%	3.4%	58
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=2.48$ P=0.65	1.0%	3.4%	43.7%	43.5%	8.3%	494
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.67$ P=0.45		2.6%	51.3%	41.0%	5.1%	78
	已婚		1.4%	3.8%	42.6%	43.5%	8.7%	423
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.39$ P=0.20			42.1%	57.9%		19
	30~39 歲		1.9%	5.8%	32.7%	47.1%	12.5%	104
	40~49 歲		1.8%	3.6%	43.8%	42.4%	8.5%	224
	50~59 歲			2.1%	47.2%	45.1%	5.6%	144
	60 歲以上			5.9%	64.7%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=11.30$ P=0.79			31.3%	62.5%	6.3%	16
	高中（職）		1.1%	4.2%	45.4%	41.9%	7.4%	284
	專科			1.6%	41.1%	48.8%	8.5%	129
	大學		1.7%	5.1%	40.7%	40.7%	11.9%	59
	研究所以上				62.5%	37.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=5.18$ P=0.07	1.7%		36.2%	55.2%	6.9%	58
	6~10年			4.5%	43.8%	40.4%	11.2%	89
	11~15年		3.3%	5.9%	42.8%	37.5%	10.5%	152
	16~20年			1.4%	40.8%	52.1%	5.6%	71
	21年以上			3.1%	50.0%	41.4%	5.5%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=15.16$ P=0.51	1.1%	2.2%	44.9%	44.9%	6.7%	89
	4~6年		1.8%	3.5%	38.6%	40.4%	15.8%	57
	7~9年			2.9%	51.5%	35.3%	10.3%	68
	10~12年		2.9%	4.4%	33.8%	52.9%	5.9%	68
	12年以上		0.9%	3.6%	45.5%	43.6%	6.4%	220

表V7\_1：V7\_1三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		9.0%	16.0%	49.4%	22.1%	3.5%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=61.25$ P=0.00	20.6%	19.0%	41.3%	11.1%	7.9%	63
	新竹處		8.1%	22.6%	38.7%	30.6%		62
	東勢處		11.5%	15.4%	42.3%	30.8%		52
	南投處		11.5%	7.7%	52.6%	25.6%	2.6%	78
	嘉義處		3.9%	19.7%	47.4%	21.1%	7.9%	76
	屏東處		1.8%	16.4%	56.4%	21.8%	3.6%	55
	台東處		13.3%	17.3%	49.3%	20.0%		75
	花蓮處			13.6%	62.7%	18.6%	5.1%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=5.31$ P=0.26	9.2%	16.2%	49.1%	22.0%	3.6%	501
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.82$ P=0.10	5.1%	11.5%	59.0%	24.4%		78
	已婚		9.6%	17.2%	46.6%	22.8%	3.7%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.19$ P=0.37	5.3%	10.5%	57.9%	26.3%		19
	30~39 歲		12.5%	15.4%	42.3%	26.9%	2.9%	104
	40~49 歲		10.5%	17.1%	48.2%	19.3%	4.8%	228
	50~59 歲		5.5%	14.4%	50.0%	27.4%	2.7%	146
	60 歲以上			29.4%	58.8%	11.8%		17
教育程度	國中	$\chi^2=20.28$ P=0.21		12.5%	56.3%	31.3%		16
	高中（職）		8.7%	17.0%	52.4%	19.8%	2.1%	288
	專科		12.8%	15.0%	36.8%	30.1%	5.3%	133
	大學		8.5%	15.3%	49.2%	20.3%	6.8%	59
	研究所以上			25.0%	50.0%	25.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=27.83$ P=0.03	3.4%	15.5%	51.7%	25.9%	3.4%	58
	6~10年		11.1%	15.6%	51.1%	18.9%	3.3%	90
	11~15年		17.3%	17.3%	46.7%	15.3%	3.3%	150
	16~20年		5.3%	21.1%	47.4%	23.7%	2.6%	76
	21年以上		3.8%	13.0%	50.4%	28.2%	4.6%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.72$ P=0.05	3.4%	13.5%	58.4%	22.5%	2.2%	89
	4~6年		21.1%	10.5%	40.4%	19.3%	8.8%	57
	7~9年		7.2%	21.7%	44.9%	21.7%	4.3%	69
	10~12年		11.6%	21.7%	42.0%	23.2%	1.4%	69
	12年以上		8.5%	15.6%	48.7%	24.1%	3.1%	224

表V7\_2：V7\_2三個月內累計巡視區內遭盜伐而未及時發現查報案件次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數	
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %		
整體樣本	整體樣本百分比		2.1%	5.2%	46.0%	40.0%	6.7%	535	
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=50.29$ P=0.02	4.8%		45.2%	30.6%	19.4%	62	
	新竹處			11.5%	37.7%	45.9%	4.9%	61	
	東勢處			7.8%	43.1%	35.3%	13.7%	51	
	南投處		2.7%	8.0%	48.0%	41.3%		75	
	嘉義處		1.3%	3.9%	43.4%	44.7%	6.6%	76	
	屏東處		1.9%	3.8%	43.4%	45.3%	5.7%	53	
	台東處		2.7%	5.3%	46.7%	41.3%	4.0%	75	
	花蓮處			1.7%	55.2%	39.7%	3.4%	58	
	其他					100.0%		1	
性別	男	$\chi^2=1.42$ P=0.84	1.8%	5.3%	44.6%	41.2%	7.1%	493	
	女				42.9%	57.1%		7	
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.05$ P=0.13		1.3%	55.1%	38.5%	5.1%	78	
	已婚			2.1%	6.2%	43.5%	41.1%	421	
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.77$ P=0.34			47.4%	47.4%	5.3%	19	
	30~39 歲			2.0%	4.9%	35.3%	46.1%	102	
	40~49 歲			1.8%	3.6%	46.2%	41.3%	223	
	50~59 歲			2.1%	7.6%	46.9%	40.0%	145	
	60 歲以上				11.8%	58.8%	29.4%	17	
教育程度	國中	$\chi^2=10.86$ P=0.82			37.5%	56.3%	6.3%	16	
	高中（職）			2.1%	6.7%	46.5%	38.7%	284	
	專科			0.8%	3.1%	41.9%	46.5%	129	
	大學			3.4%	5.1%	42.4%	39.0%	59	
	研究所以上				12.5%	50.0%	37.5%	8	
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=16.72$ P=0.40		1.7%	37.9%	51.7%	8.6%	58	
	6~10年			2.2%	2.2%	47.2%	39.3%	89	
	11~15年			3.4%	6.8%	41.9%	39.9%	148	
	16~20年				4.2%	54.2%	36.1%	5.6%	72
	21年以上			1.6%	7.8%	47.3%	38.8%	4.7%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.35$ P=0.03		1.1%	2.2%	47.2%	42.7%	6.7%	89
	4~6年			3.5%	5.3%	38.6%	35.1%	17.5%	57
	7~9年			2.9%		51.5%	36.8%	8.8%	68
	10~12年			1.5%	6.0%	38.8%	52.2%	1.5%	67
	12年以上			1.4%	7.8%	45.2%	40.6%	5.0%	219

表V8\_1：V8\_1三個月內防止、取締、查報擅自墾殖或設置工作物次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		5.5%	11.5%	41.9%	36.2%	4.9%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=71.31$ P=0.00	15.6%	17.2%	34.4%	25.0%	7.8%	64
	新竹處		4.8%	12.9%	38.7%	41.9%	1.6%	62
	東勢處		7.7%	11.5%	42.3%	34.6%	3.8%	52
	南投處		7.6%	5.1%	41.8%	43.0%	2.5%	79
	嘉義處		2.6%	25.0%	34.2%	27.6%	10.5%	76
	屏東處		1.8%	16.4%	54.5%	21.8%	5.5%	55
	台東處		2.7%	2.7%	41.3%	48.0%	5.3%	75
	花蓮處		1.7%	5.0%	51.7%	40.0%	1.7%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=7.84$ P=0.10	5.3%	12.1%	42.4%	35.0%	5.1%	505
	女				14.3%	85.7%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.55$ P=0.11	3.9%	10.4%	55.8%	28.6%	1.3%	77
	已婚		5.8%	11.5%	40.6%	36.9%	5.3%	434
年齡	20~29 歲	$\chi^2=29.21$ P=0.02		15.8%	47.4%	31.6%	5.3%	19
	30~39 歲		7.5%	17.9%	37.7%	30.2%	6.6%	106
	40~49 歲		6.6%	11.4%	45.6%	31.6%	4.8%	228
	50~59 歲		2.7%	8.8%	35.1%	48.6%	4.7%	148
	60 歲以上				70.6%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=25.15$ P=0.07		6.3%	43.8%	50.0%		16
	高中（職）		4.8%	10.0%	47.4%	34.4%	3.4%	291
	專科		7.5%	15.7%	29.9%	39.6%	7.5%	134
	大學		6.9%	19.0%	37.9%	27.6%	8.6%	58
	研究所以上				37.5%	50.0%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=49.27$ P=0.00		10.3%	46.6%	37.9%	5.2%	58
	6~10年		8.0%	14.8%	43.2%	28.4%	5.7%	88
	11~15年		11.7%	16.9%	42.9%	23.4%	5.2%	154
	16~20年		1.3%	9.2%	36.8%	51.3%	1.3%	76
	21年以上		1.5%	6.1%	40.9%	44.7%	6.8%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=35.35$ P=0.00	2.2%	14.6%	50.6%	28.1%	4.5%	89
	4~6年		17.5%	8.8%	31.6%	33.3%	8.8%	57
	7~9年		5.7%	17.1%	38.6%	35.7%	2.9%	70
	10~12年		4.3%	17.1%	44.3%	30.0%	4.3%	70
	12年以上		4.0%	7.9%	41.4%	41.4%	5.3%	227

表V8\_2：V8\_2三個月內防止、取締、查報擅自墾殖或設置工作物次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.4%	3.3%	38.2%	48.9%	9.2%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=69.19$ P=0.00		3.1%	29.7%	39.1%	28.1%	64
	新竹處			4.8%	29.0%	58.1%	8.1%	62
	東勢處			9.6%	38.5%	36.5%	15.4%	52
	南投處		1.3%	6.3%	35.4%	54.4%	2.5%	79
	嘉義處			1.3%	44.7%	46.1%	7.9%	76
	屏東處			1.9%	45.3%	43.4%	9.4%	53
	台東處				37.8%	55.4%	6.8%	74
	花蓮處				48.3%	51.7%		60
	其他					100.0%		1
	男		0.2%	3.0%	38.1%	48.9%	9.8%	501
性別	女	P=0.78			28.6%	71.4%		7
	未婚	$\chi^2=2.01$ P=0.73		2.6%	44.9%	46.2%	6.4%	78
婚姻狀況	已婚		0.2%	3.3%	37.7%	49.3%	9.5%	430
	20~29 歲	$\chi^2=14.68$ P=0.55			47.4%	42.1%	10.5%	19
年齡	30~39 歲			4.8%	33.3%	46.7%	15.2%	105
	40~49 歲		0.4%	3.5%	37.2%	50.9%	8.0%	226
	50~59 歲			2.7%	38.5%	50.0%	8.8%	148
	60 歲以上				64.7%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=8.66$ P=0.93		6.3%	25.0%	62.5%	6.3%	16
	高中（職）		0.3%	3.1%	40.6%	47.2%	8.7%	288
	專科			3.0%	35.6%	52.3%	9.1%	132
	大學			3.4%	30.5%	49.2%	16.9%	59
	研究所以上				37.5%	50.0%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=16.18$ P=0.44			32.8%	55.2%	12.1%	58
	6~10年			3.3%	37.8%	48.9%	10.0%	90
	11~15年		0.7%	5.9%	39.5%	42.8%	11.2%	152
	16~20年				34.2%	58.9%	6.8%	73
	21年以上			3.8%	42.4%	45.5%	8.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=21.20$ P=0.17		3.4%	40.4%	44.9%	11.2%	89
	4~6年			1.8%	33.3%	43.9%	21.1%	57
	7~9年		1.4%	2.9%	31.9%	56.5%	7.2%	69
	10~12年			2.9%	32.4%	55.9%	8.8%	68
	12年以上			3.5%	41.2%	48.2%	7.1%	226

表V9\_1：V9\_1三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		9.2%	14.9%	43.5%	29.3%	3.1%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=75.34$ P=0.00	24.2%	22.6%	24.2%	22.6%	6.5%	62
	新竹處		9.7%	17.7%	35.5%	35.5%	1.6%	62
	東勢處		11.8%	13.7%	35.3%	39.2%		51
	南投處		3.8%	8.9%	50.6%	34.2%	2.5%	79
	嘉義處		3.9%	27.6%	32.9%	28.9%	6.6%	76
	屏東處		5.5%	16.4%	54.5%	20.0%	3.6%	55
	台東處		12.2%	8.1%	44.6%	33.8%	1.4%	74
	花蓮處		5.0%	5.0%	61.7%	26.7%	1.7%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=6.35$ P=0.18	9.2%	15.2%	42.3%	30.3%	3.0%	499
	女			14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.31$ P=0.37	6.5%	14.3%	49.4%	29.9%		77
	已婚		9.3%	14.9%	42.0%	30.1%	3.7%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=12.83$ P=0.69	10.5%	21.1%	36.8%	31.6%		19
	30~39 歲		12.4%	18.1%	33.3%	31.4%	4.8%	105
	40~49 歲		9.3%	14.2%	44.2%	29.2%	3.1%	226
	50~59 歲		6.8%	14.4%	43.2%	32.9%	2.7%	146
	60 歲以上			5.9%	64.7%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=25.44$ P=0.06	6.7%	13.3%	40.0%	40.0%		15
	高中（職）		8.0%	12.9%	46.7%	31.0%	1.4%	287
	專科		11.3%	19.5%	32.3%	32.3%	4.5%	133
	大學		10.3%	20.7%	39.7%	20.7%	8.6%	58
	研究所以上			25.0%	25.0%	37.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=28.59$ P=0.03	12.1%	15.5%	39.7%	27.6%	5.2%	58
	6~10年		14.6%	9.0%	41.6%	31.5%	3.4%	89
	11~15年		13.2%	19.1%	42.1%	21.7%	3.9%	152
	16~20年		2.7%	16.2%	37.8%	41.9%	1.4%	74
	21年以上		3.8%	13.0%	47.3%	33.6%	2.3%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.91$ P=0.04	5.6%	18.0%	48.3%	24.7%	3.4%	89
	4~6年		23.2%	12.5%	28.6%	30.4%	5.4%	56
	7~9年		10.1%	15.9%	39.1%	31.9%	2.9%	69
	10~12年		7.1%	21.4%	34.3%	35.7%	1.4%	70
	12年以上		7.6%	11.7%	45.7%	31.8%	3.1%	223

表V9\_2：V9\_2三個月內累計巡視區內租地遭濫墾、濫建、擴建而未及時發現查報次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.5%	5.5%	38.3%	47.5%	7.2%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=74.54$ P=0.00	3.1%	9.4%	20.3%	43.8%	23.4%	64
	新竹處			11.3%	30.6%	54.8%	3.2%	62
	東勢處			8.0%	36.0%	38.0%	18.0%	50
	南投處			7.7%	42.3%	47.4%	2.6%	78
	嘉義處			1.3%	48.7%	46.1%	3.9%	76
	屏東處		1.9%	1.9%	45.3%	45.3%	5.7%	53
	台東處		2.7%	4.1%	37.0%	53.4%	2.7%	73
	花蓮處		1.7%		46.7%	48.3%	3.3%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.95$ P=0.75	1.2%	5.4%	37.8%	47.9%	7.6%	497
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.59$ P=0.33		3.9%	46.8%	45.5%	3.9%	77
	已婚		1.4%	5.9%	37.2%	47.5%	8.0%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=16.51$ P=0.42		5.6%	44.4%	50.0%		18
	30~39 歲		2.9%	6.7%	34.3%	44.8%	11.4%	105
	40~49 歲		0.9%	4.0%	37.5%	51.8%	5.8%	224
	50~59 歲		0.7%	7.5%	38.1%	44.9%	8.8%	147
	60 歲以上				58.8%	41.2%		17
教育程度	國中	$\chi^2=14.23$ P=0.58		6.7%	20.0%	66.7%	6.7%	15
	高中（職）		1.4%	7.3%	39.5%	45.5%	6.3%	286
	專科		0.8%	3.0%	34.8%	53.8%	7.6%	132
	大學		1.7%	3.4%	37.9%	43.1%	13.8%	58
	研究所以上			12.5%	25.0%	62.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=13.65$ P=0.63	1.8%	3.5%	31.6%	52.6%	10.5%	57
	6~10年		2.2%	2.2%	40.0%	48.9%	6.7%	90
	11~15年		2.0%	7.2%	41.4%	42.1%	7.2%	152
	16~20年			2.8%	35.2%	54.9%	7.0%	71
	21年以上			7.6%	39.7%	45.0%	7.6%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=14.09$ P=0.59		5.7%	42.0%	43.2%	9.1%	88
	4~6年		3.5%	3.5%	31.6%	45.6%	15.8%	57
	7~9年		1.4%	4.3%	36.2%	50.7%	7.2%	69
	10~12年		1.5%	5.9%	33.8%	52.9%	5.9%	68
	12年以上		0.9%	6.3%	38.1%	49.3%	5.4%	223

表V10\_1：表V10\_1三個月內火災之防救次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		6.8%	11.9%	45.8%	27.9%	7.5%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=83.32$ P=0.00	14.3%	19.0%	38.1%	19.0%	9.5%	63
	新竹處		8.1%	17.7%	35.5%	33.9%	4.8%	62
	東勢處		3.8%	15.4%	34.6%	30.8%	15.4%	52
	南投處		11.4%	2.5%	49.4%	34.2%	2.5%	79
	嘉義處		5.3%	21.1%	39.5%	25.0%	9.2%	76
	屏東處		5.5%	9.1%	67.3%	9.1%	9.1%	55
	台東處		2.7%	4.1%	41.9%	41.9%	9.5%	74
	花蓮處		1.7%	11.7%	53.3%	31.7%	1.7%	60
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=3.40$ P=0.49	6.2%	11.6%	45.7%	28.7%	7.8%	501
	女		14.3%	28.6%	28.6%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.98$ P=0.74	5.2%	14.3%	49.4%	23.4%	7.8%	77
	已婚		6.7%	11.1%	45.2%	29.7%	7.2%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.75$ P=0.06		15.8%	31.6%	26.3%	26.3%	19
	30~39 歲		9.5%	16.2%	39.0%	27.6%	7.6%	105
	40~49 歲		8.8%	9.6%	47.8%	26.8%	7.0%	228
	50~59 歲		2.8%	11.7%	44.1%	33.8%	7.6%	145
	60 歲以上			11.1%	55.6%	33.3%		18
教育程度	國中	$\chi^2=28.62$ P=0.03		13.3%	26.7%	46.7%	13.3%	15
	高中（職）		5.5%	10.0%	50.9%	28.4%	5.2%	289
	專科		9.0%	15.7%	32.1%	33.6%	9.7%	134
	大學		6.9%	15.5%	43.1%	20.7%	13.8%	58
	研究所以上			12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=36.86$ P=0.00	1.7%	13.8%	44.8%	22.4%	17.2%	58
	6~10年		11.2%	9.0%	48.3%	24.7%	6.7%	89
	11~15年		12.4%	13.7%	43.1%	23.5%	7.2%	153
	16~20年		2.6%	14.5%	40.8%	38.2%	3.9%	76
	21年以上		1.5%	12.2%	44.3%	35.1%	6.9%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=15.79$ P=0.47	5.6%	15.7%	43.8%	23.6%	11.2%	89
	4~6年		14.3%	14.3%	41.1%	21.4%	8.9%	56
	7~9年		7.4%	7.4%	50.0%	27.9%	7.4%	68
	10~12年		5.7%	14.3%	37.1%	34.3%	8.6%	70
	12年以上		5.3%	11.1%	45.6%	31.9%	6.2%	226

V10_2三個月內火災之防救次數？								
			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		1.7%	3.9%	43.8%	40.2%	10.4%	537
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=109.30$ P=0.00		3.2%	41.3%	27.0%	28.6%	63
	新竹處			8.1%	41.9%	45.2%	4.8%	62
	東勢處		2.0%	11.8%	27.5%	33.3%	25.5%	51
	南投處		7.6%	3.8%	44.3%	41.8%	2.5%	79
	嘉義處			1.3%	50.0%	38.2%	10.5%	76
	屏東處			1.9%	54.7%	35.8%	7.5%	53
	台東處			1.4%	40.5%	50.0%	8.1%	74
	花蓮處				50.9%	49.1%		55
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=5.19$ P=0.27	1.2%	3.4%	43.6%	40.6%	11.1%	495
	女			16.7%	66.7%	16.7%		6
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.85$ P=0.21		1.3%	55.1%	34.6%	9.0%	78
	已婚		1.7%	4.3%	42.8%	40.7%	10.6%	423
年齡	20~29 歲	$\chi^2=16.00$ P=0.45			52.6%	26.3%	21.1%	19
	30~39 歲		2.9%	3.9%	32.0%	47.6%	13.6%	103
	40~49 歲		1.3%	3.6%	46.9%	38.4%	9.8%	224
	50~59 歲		0.7%	4.8%	43.4%	41.4%	9.7%	145
	60 歲以上			6.3%	56.3%	37.5%		16
教育程度	國中	$\chi^2=13.57$ P=0.63		7.1%	42.9%	28.6%	21.4%	14
	高中（職）		1.1%	4.9%	46.5%	38.0%	9.5%	284
	專科		1.5%	2.3%	37.7%	47.7%	10.8%	130
	大學			3.4%	35.6%	44.1%	16.9%	59
	研究所以上				62.5%	25.0%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=16.64$ P=0.41		1.8%	36.8%	43.9%	17.5%	57
	6~10年		2.3%	2.3%	40.2%	47.1%	8.0%	87
	11~15年		2.6%	5.3%	46.1%	33.6%	12.5%	152
	16~20年			1.4%	45.2%	43.8%	9.6%	73
	21年以上		0.8%	5.5%	43.0%	42.2%	8.6%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=12.35$ P=0.72	3.4%	4.5%	40.4%	39.3%	12.4%	89
	4~6年			1.8%	41.1%	37.5%	19.6%	56
	7~9年			4.5%	44.8%	40.3%	10.4%	67
	10~12年		1.5%	2.9%	38.2%	47.1%	10.3%	68
	12年以上		1.4%	4.5%	45.5%	40.1%	8.6%	222

表v11\_1：v11\_1三個月內擅自引火取締次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		7.9%	14.2%	44.7%	25.7%	7.5%	530
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=98.66$ P=0.00	16.7%	21.7%	33.3%	16.7%	11.7%	60
	新竹處		4.8%	21.0%	33.9%	37.1%	3.2%	62
	東勢處		9.8%	17.6%	27.5%	33.3%	11.8%	51
	南投處		13.9%	5.1%	58.2%	19.0%	3.8%	79
	嘉義處		5.5%	20.5%	41.1%	24.7%	8.2%	73
	屏東處		5.7%	7.5%	71.7%	7.5%	7.5%	53
	台東處		2.7%	4.1%	39.7%	43.8%	9.6%	73
	花蓮處		1.8%	10.5%	54.4%	28.1%	5.3%	57
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=7.90$ P=0.10	7.4%	13.1%	45.6%	26.0%	8.0%	489
	女			42.9%	14.3%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.80$ P=0.30	3.9%	19.7%	46.1%	25.0%	5.3%	76
	已婚		8.1%	12.2%	45.1%	27.2%	7.4%	419
年齡	20~29 歲	$\chi^2=27.48$ P=0.04		21.1%	36.8%	26.3%	15.8%	19
	30~39 歲		11.3%	20.8%	34.0%	25.5%	8.5%	106
	40~49 歲		9.6%	9.1%	47.0%	26.5%	7.8%	219
	50~59 歲		2.8%	14.9%	47.5%	27.7%	7.1%	141
	60 歲以上			5.9%	64.7%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=26.78$ P=0.04		13.3%	33.3%	40.0%	13.3%	15
	高中（職）		5.4%	12.5%	50.5%	25.4%	6.1%	279
	專科		11.6%	16.3%	31.8%	32.6%	7.8%	129
	大學		10.3%	17.2%	43.1%	17.2%	12.1%	58
	研究所以上			12.5%	37.5%	25.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=32.44$ P=0.01	1.8%	15.8%	45.6%	22.8%	14.0%	57
	6~10年		13.5%	12.4%	41.6%	23.6%	9.0%	89
	11~15年		14.1%	14.1%	43.0%	22.8%	6.0%	149
	16~20年		1.4%	15.1%	41.1%	35.6%	6.8%	73
	21年以上		2.4%	12.8%	50.4%	28.0%	6.4%	125
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.07$ P=0.11	5.7%	15.9%	48.9%	20.5%	9.1%	88
	4~6年		20.0%	12.7%	38.2%	18.2%	10.9%	55
	7~9年		8.8%	14.7%	39.7%	27.9%	8.8%	68
	10~12年		5.9%	13.2%	36.8%	36.8%	7.4%	68
	12年以上		5.6%	12.5%	46.8%	28.7%	6.5%	216

表v11\_2：v11\_2三個月內擅自引火取締次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		2.3%	4.8%	46.0%	36.5%	10.5%	524
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=120.22$ P=0.00		6.6%	32.8%	32.8%	27.9%	61
	新竹處			8.1%	43.5%	41.9%	6.5%	62
	東勢處		2.0%	11.8%	31.4%	33.3%	21.6%	51
	南投處		10.1%	6.3%	49.4%	34.2%		79
	嘉義處			1.4%	53.4%	37.0%	8.2%	73
	屏東處			1.9%	55.8%	30.8%	11.5%	52
	台東處				33.8%	57.7%	8.5%	71
	花蓮處				64.2%	30.2%	5.7%	53
	其他						100.0%	1
	男		1.9%	4.1%	45.2%	37.6%	11.2%	482
性別	女	$\chi^2=1.91$ P=0.75			42.9%	57.1%		7
	未婚	$\chi^2=3.28$ P=0.51		6.5%	49.4%	35.1%	9.1%	77
婚姻狀況	已婚		2.4%	4.1%	44.8%	38.0%	10.7%	411
	20~29 歲	$\chi^2=19.56$ P=0.24			57.9%	21.1%	21.1%	19
年齡	30~39 歲			3.9%	5.8%	34.0%	41.7%	103
	40~49 歲			1.4%	4.6%	44.9%	38.9%	216
	50~59 歲			2.1%	4.3%	48.2%	36.9%	141
	60 歲以上				6.7%	73.3%	20.0%	15
教育程度	國中	$\chi^2=15.30$ P=0.50			7.1%	50.0%	21.4%	14
	高中（職）			1.4%	5.4%	46.4%	36.2%	276
	專科			3.2%	3.2%	40.8%	45.6%	125
	大學				3.4%	44.1%	33.9%	18.6%
	研究所以上					50.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=17.63$ P=0.35			3.5%	38.6%	40.4%	57
	6~10年			2.3%	4.6%	39.1%	40.2%	87
	11~15年			3.4%	6.7%	46.3%	33.6%	149
	16~20年					49.3%	42.0%	69
	21年以上			2.4%	5.7%	50.4%	34.1%	123
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=12.89$ P=0.68			3.4%	3.4%	44.3%	12.5%
	4~6年			1.9%	5.6%	37.0%	38.9%	54
	7~9年				6.1%	45.5%	33.3%	66
	10~12年			1.5%	1.5%	38.8%	47.8%	67
	12年以上			2.3%	5.1%	47.2%	37.4%	214

表v12\_1：v12\_1三個月內病蟲害之查報次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		6.5%	12.9%	45.3%	30.9%	4.4%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=101.10$ P=0.00	15.9%	17.5%	33.3%	28.6%	4.8%	63
	新竹處		8.2%	21.3%	34.4%	36.1%		61
	東勢處		9.6%	13.5%	36.5%	34.6%	5.8%	52
	南投處		5.0%	8.8%	61.3%	25.0%		80
	嘉義處		3.9%	28.9%	35.5%	22.4%	9.2%	76
	屏東處		7.4%	5.6%	70.4%	9.3%	7.4%	54
	台東處		2.7%	4.0%	40.0%	46.7%	6.7%	75
	花蓮處			3.4%	55.2%	39.7%	1.7%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.75$ P=0.60	6.4%	12.9%	45.6%	30.7%	4.4%	498
	女			14.3%	57.1%	14.3%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.53$ P=0.47	5.3%	12.0%	56.0%	24.0%	2.7%	75
	已婚		6.7%	12.6%	44.9%	31.4%	4.4%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=27.15$ P=0.04		10.5%	63.2%	15.8%	10.5%	19
	30~39 歲		7.7%	20.2%	37.5%	30.8%	3.8%	104
	40~49 歲		8.8%	11.0%	47.6%	27.8%	4.8%	227
	50~59 歲		2.7%	11.6%	43.8%	37.7%	4.1%	146
	60 歲以上			6.3%	75.0%	18.8%		16
教育程度	國中	$\chi^2=26.05$ P=0.05		14.3%	50.0%	35.7%		14
	高中（職）		5.2%	10.4%	49.7%	31.9%	2.8%	288
	專科		10.6%	18.9%	33.3%	30.3%	6.8%	132
	大學		6.9%	13.8%	43.1%	25.9%	10.3%	58
	研究所以上			12.5%	62.5%	25.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=28.91$ P=0.03	1.7%	12.1%	51.7%	25.9%	8.6%	58
	6~10年		12.8%	12.8%	43.0%	26.7%	4.7%	86
	11~15年		10.5%	16.3%	42.5%	26.1%	4.6%	153
	16~20年		3.9%	14.5%	42.1%	36.8%	2.6%	76
	21年以上		1.5%	8.5%	49.2%	36.9%	3.8%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=35.70$ P=0.00	5.6%	19.1%	51.7%	20.2%	3.4%	89
	4~6年		15.8%	12.3%	38.6%	22.8%	10.5%	57
	7~9年		10.6%	9.1%	48.5%	28.8%	3.0%	66
	10~12年		4.3%	17.1%	42.9%	28.6%	7.1%	70
	12年以上		4.0%	10.3%	43.8%	38.8%	3.1%	224

表v12\_2：v12\_2三個月內病蟲害之查報次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.7%	6.8%	44.2%	40.7%	7.6%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=103.62$ P=0.00		9.5%	33.3%	31.7%	25.4%	63
	新竹處			11.5%	32.8%	52.5%	3.3%	61
	東勢處		1.9%	7.7%	38.5%	36.5%	15.4%	52
	南投處		1.3%	16.5%	54.4%	27.8%		79
	嘉義處				56.6%	35.5%	7.9%	76
	屏東處		1.9%	3.8%	58.5%	30.2%	5.7%	53
	台東處			2.7%	36.0%	54.7%	6.7%	75
	花蓮處				43.3%	56.7%		60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.01$ P=0.73	0.6%	5.6%	44.7%	41.1%	8.0%	499
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.40$ P=0.35		5.2%	55.8%	33.8%	5.2%	77
	已婚		0.7%	6.5%	43.6%	41.5%	7.7%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=15.05$ P=0.52			68.4%	21.1%	10.5%	19
	30~39 歲			7.8%	37.9%	42.7%	11.7%	103
	40~49 歲		0.4%	7.1%	44.2%	41.2%	7.1%	226
	50~59 歲		1.4%	6.2%	45.9%	40.4%	6.2%	146
	60 歲以上			5.6%	61.1%	33.3%		18
教育程度	國中	$\chi^2=12.42$ P=0.71			6.7%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		0.3%	7.7%	44.1%	40.2%	7.7%	286
	專科		1.5%	4.5%	40.9%	46.2%	6.8%	132
	大學			1.7%	45.8%	39.0%	13.6%	59
	研究所以上				62.5%	37.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=7.79$ P=0.96			5.2%	41.4%	10.3%	58
	6~10年			5.7%	40.2%	44.8%	9.2%	87
	11~15年		0.7%	9.2%	47.1%	35.3%	7.8%	153
	16~20年		1.4%	4.1%	43.8%	42.5%	8.2%	73
	21年以上		0.8%	6.9%	47.3%	38.9%	6.1%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=30.83$ P=0.14	1.1%	10.1%	48.3%	31.5%	9.0%	89
	4~6年			1.8%	44.6%	32.1%	21.4%	56
	7~9年			4.5%	38.8%	49.3%	7.5%	67
	10~12年			2.9%	46.4%	42.0%	8.7%	69
	12年以上		0.9%	6.6%	44.2%	44.2%	4.0%	226

表v13\_1：v13\_1三個月獸害之查報次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		6.8%	12.3%	43.7%	32.3%	4.9%	529
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=102.70$ P=0.00	16.4%	18.0%	24.6%	34.4%	6.6%	61
	新竹處		8.3%	21.7%	35.0%	33.3%	1.7%	60
	東勢處		9.6%	15.4%	34.6%	34.6%	5.8%	52
	南投處		5.1%	5.1%	65.4%	24.4%		78
	嘉義處		4.1%	27.0%	33.8%	27.0%	8.1%	74
	屏東處		7.5%	5.7%	69.8%	9.4%	7.5%	53
	台東處		4.1%	4.1%	35.6%	50.7%	5.5%	73
	花蓮處			3.5%	50.9%	40.4%	5.3%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.16$ P=0.88	6.8%	12.1%	43.9%	32.2%	5.1%	488
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.10$ P=0.28	5.2%	16.9%	50.6%	23.4%	3.9%	77
	已婚		7.2%	11.0%	43.6%	33.3%	4.8%	417
年齡	20~29 歲	$\chi^2=26.08$ P=0.05		10.5%	63.2%	15.8%	10.5%	19
	30~39 歲		7.5%	19.8%	36.8%	31.1%	4.7%	106
	40~49 歲		9.1%	9.1%	45.0%	30.9%	5.9%	220
	50~59 歲		2.8%	12.7%	43.0%	38.0%	3.5%	142
	60 歲以上		6.3%	6.3%	68.8%	18.8%		16
教育程度	國中	$\chi^2=26.50$ P=0.05		14.3%	50.0%	35.7%		14
	高中（職）		5.7%	10.7%	47.3%	33.5%	2.8%	281
	專科		10.9%	17.8%	30.2%	33.3%	7.8%	129
	大學		6.9%	12.1%	43.1%	27.6%	10.3%	58
	研究所以上			14.3%	71.4%	14.3%		7
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=27.67$ P=0.04	1.8%	10.5%	52.6%	26.3%	8.8%	57
	6~10年		11.5%	14.9%	37.9%	27.6%	8.0%	87
	11~15年		11.2%	13.8%	42.8%	27.6%	4.6%	152
	16~20年		4.1%	12.3%	39.7%	42.5%	1.4%	73
	21年以上		2.4%	10.4%	46.4%	36.8%	4.0%	125
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=35.29$ P=0.00	5.9%	17.6%	52.9%	20.0%	3.5%	85
	4~6年		16.4%	14.5%	32.7%	25.5%	10.9%	55
	7~9年		9.0%	11.9%	43.3%	29.9%	6.0%	67
	10~12年		4.3%	12.9%	45.7%	30.0%	7.1%	70
	12年以上		5.0%	9.6%	40.6%	42.0%	2.7%	219

表v13\_2：v13\_2三個月獸害之查報次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.30%	6.50%	42.60%	41.50%	8.00%	535
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=95.50$ P=0.00	1.60%	3.30%	34.40%	34.40%	26.20%	61
	新竹處			13.10%	31.10%	49.20%	6.60%	61
	東勢處		1.90%	9.60%	36.50%	38.50%	13.50%	52
	南投處		1.30%	17.50%	50.00%	31.30%		80
	嘉義處			1.30%	56.00%	36.00%	6.70%	75
	屏東處		2.00%	2.00%	58.80%	31.40%	5.90%	51
	台東處		1.40%	2.70%	32.90%	56.20%	6.80%	73
	花蓮處				40.70%	55.90%	3.40%	59
	其他				100.00%			1
	男		1.00%	5.70%	43.10%	41.70%	8.50%	492
性別	女	$\chi^2=1.55$ P=0.82		14.30%	42.90%	42.90%		7
	未婚				5.10%	55.10%	34.60%	5.10%
婚姻狀況	已婚	$\chi^2=5.56$ P=0.24	1.20%	6.40%	41.80%	42.30%	8.30%	421
	20~29 歲					68.40%	21.10%	10.50%
年齡	30~39 歲	$\chi^2=21.33$ P=0.17			9.60%	33.70%	45.20%	11.50%
	40~49 歲		0.90%	5.00%	45.20%	40.70%	8.10%	221
	50~59 歲		1.40%	7.60%	42.40%	42.40%	6.30%	144
	60 歲以上		5.60%	5.60%	55.60%	33.30%		18
	國中	$\chi^2=10.68$ P=0.83			6.70%	53.30%	33.30%	6.70%
教育程度	高中（職）		1.10%	7.80%	42.90%	40.40%	7.80%	282
	專科		1.60%	3.10%	40.30%	47.30%	7.80%	129
	大學			3.40%	42.40%	40.70%	13.60%	59
	研究所以上				50.00%	50.00%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=8.72$ P=0.93			3.50%	42.10%	43.90%	10.50%
	6~10年				6.80%	38.60%	44.30%	10.20%
	11~15年		1.30%	7.90%	45.40%	36.80%	8.60%	152
	16~20年		1.40%	2.80%	46.50%	40.80%	8.50%	71
	21年以上		1.60%	8.60%	43.00%	40.60%	6.30%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=27.79$ P=0.03	1.10%	9.20%	48.30%	32.20%	9.20%	87
	4~6年			1.90%	42.60%	35.20%	20.40%	54
	7~9年			5.90%	36.80%	47.10%	10.30%	68
	10~12年			2.90%	46.40%	42.00%	8.70%	69
	12年以上		1.80%	6.30%	41.90%	45.90%	4.10%	222

表v14\_1：v14\_1三個月內非法狩獵之查報、取締次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		6.1%	10.8%	42.4%	35.7%	5.0%	538
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=77.17$ $P=0.00$	17.5%	9.5%	28.6%	38.1%	6.3%	63
	新竹處		4.8%	14.5%	37.1%	40.3%	3.2%	62
	東勢處		7.8%	15.7%	33.3%	39.2%	3.9%	51
	南投處		5.1%	11.4%	45.6%	38.0%		79
	嘉義處		4.1%	24.3%	36.5%	31.1%	4.1%	74
	屏東處		7.3%	1.8%	65.5%	18.2%	7.3%	55
	台東處		4.1%	1.4%	41.9%	41.9%	10.8%	74
	花蓮處			5.2%	53.4%	36.2%	5.2%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.15$ $P=0.71$	6.2%	10.3%	42.9%	35.4%	5.2%	497
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.85$ $P=0.10$	3.9%	13.0%	51.9%	31.2%		77
	已婚		6.6%	9.9%	41.5%	36.4%	5.6%	426
年齡	20~29 歲	$\chi^2=24.88$ $P=0.07$		5.3%	47.4%	42.1%	5.3%	19
	30~39 歲		8.6%	17.1%	31.4%	37.1%	5.7%	105
	40~49 歲		7.5%	7.5%	46.5%	32.3%	6.2%	226
	50~59 歲		2.8%	11.7%	40.0%	42.1%	3.4%	145
	60 歲以上		6.7%	6.7%	66.7%	20.0%		15
教育程度	國中	$\chi^2=14.17$ $P=0.59$		14.3%	28.6%	50.0%	7.1%	14
	高中（職）		5.2%	10.4%	44.4%	36.1%	3.8%	288
	專科		8.3%	12.1%	34.1%	39.4%	6.1%	132
	大學		10.5%	7.0%	45.6%	28.1%	8.8%	57
	研究所以上			12.5%	50.0%	37.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=39.78$ $P=0.00$		8.6%	51.7%	34.5%	5.2%	58
	6~10年		11.4%	17.0%	35.2%	29.5%	6.8%	88
	11~15年		11.3%	11.3%	41.7%	28.5%	7.3%	151
	16~20年		2.7%	9.3%	37.3%	48.0%	2.7%	75
	21年以上		2.3%	7.8%	45.7%	42.6%	1.6%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=29.96$ $P=0.02$	2.2%	15.7%	50.6%	29.2%	2.2%	89
	4~6年		15.8%	10.5%	36.8%	29.8%	7.0%	57
	7~9年		10.1%	13.0%	40.6%	29.0%	7.2%	69
	10~12年		7.2%	10.1%	34.8%	40.6%	7.2%	69
	12年以上		4.1%	7.7%	42.1%	42.1%	4.1%	221

表v14\_2：v14\_2三個月內非法狩獵之查報、取締次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數	
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %		
整體樣本	整體樣本百分比		0.9%	6.7%	41.9%	41.7%	8.8%	537	
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=91.00$ P=0.00		7.9%	25.4%	39.7%	27.0%	63	
	新竹處			8.1%	38.7%	50.0%	3.2%	62	
	東勢處		2.0%	9.8%	37.3%	37.3%	13.7%	51	
	南投處		1.3%	18.8%	41.3%	38.8%		80	
	嘉義處				56.0%	34.7%	9.3%	75	
	屏東處		2.0%	2.0%	56.9%	31.4%	7.8%	51	
	台東處		1.4%	2.7%	36.5%	50.0%	9.5%	74	
	花蓮處				46.6%	50.0%	3.4%	58	
	其他				100.0%			1	
性別	男	$\chi^2=1.53$ P=0.82	0.8%	5.9%	42.4%	41.6%	9.3%	495	
	女			14.3%	42.9%	42.9%		7	
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.34$ P=0.18		9.0%	51.3%	35.9%	3.8%	78	
	已婚		0.9%	5.9%	41.3%	42.5%	9.4%	424	
年齡	20~29 歲	$\chi^2=19.01$ P=0.26			57.9%	31.6%	10.5%	19	
	30~39 歲				9.5%	34.3%	44.8%	11.4%	105
	40~49 歲		0.4%	5.8%	42.2%	41.7%	9.9%	223	
	50~59 歲		1.4%	6.8%	43.8%	41.8%	6.2%	146	
	60 歲以上		6.7%	6.7%	53.3%	33.3%		15	
教育程度	國中	$\chi^2=11.47$ P=0.78			7.1%	42.9%	35.7%	14.3%	14
	高中（職）		0.7%	8.4%	40.9%	41.3%	8.7%	286	
	專科		1.6%	3.9%	41.9%	45.0%	7.8%	129	
	大學			1.7%	40.7%	44.1%	13.6%	59	
	研究所以上				62.5%	37.5%		8	
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=9.76$ P=0.88			3.4%	41.4%	44.8%	10.3%	58
	6~10年				9.1%	40.9%	40.9%	9.1%	88
	11~15年		0.7%	7.3%	43.0%	37.7%	11.3%	151	
	16~20年		1.4%	4.2%	37.5%	50.0%	6.9%	72	
	21年以上		1.6%	7.8%	42.6%	41.9%	6.2%	129	
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.26$ P=0.14	1.1%	9.0%	46.1%	36.0%	7.9%	89	
	4~6年			3.5%	42.1%	33.3%	21.1%	57	
	7~9年			9.0%	41.8%	38.8%	10.4%	67	
	10~12年			2.9%	37.7%	52.2%	7.2%	69	
	12年以上		1.4%	5.4%	41.2%	45.2%	6.8%	221	

表15\_1：v15\_1三個月內野生動植物保護之調查次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		5.7%	12.3%	40.9%	36.0%	5.1%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=58.55$ P=0.00	14.1%	14.1%	29.7%	35.9%	6.3%	64
	新竹處		6.5%	16.1%	33.9%	41.9%	1.6%	62
	東勢處		7.7%	9.6%	40.4%	34.6%	7.7%	52
	南投處		5.1%	10.1%	44.3%	39.2%	1.3%	79
	嘉義處		4.1%	25.7%	35.1%	29.7%	5.4%	74
	屏東處		1.8%	10.9%	61.8%	18.2%	7.3%	55
	台東處		5.3%	5.3%	37.3%	44.0%	8.0%	75
	花蓮處			5.0%	50.0%	40.0%	5.0%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.56$ P=0.47	5.6%	11.6%	41.6%	36.1%	5.2%	502
	女			28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.97$ P=0.74	6.5%	15.6%	42.9%	31.2%	3.9%	77
	已婚		5.3%	11.1%	42.0%	36.4%	5.1%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.04$ P=0.11		15.8%	42.1%	31.6%	10.5%	19
	30~39 歲		8.5%	18.9%	33.0%	33.0%	6.6%	106
	40~49 歲		6.6%	10.2%	42.5%	35.0%	5.8%	226
	50~59 歲		2.1%	10.3%	43.2%	41.1%	3.4%	146
	60 歲以上		5.6%	5.6%	66.7%	22.2%		18
教育程度	國中	$\chi^2=12.64$ P=0.70		13.3%	33.3%	53.3%		15
	高中（職）		5.2%	11.0%	43.8%	36.2%	3.8%	290
	專科		6.8%	12.8%	38.3%	35.3%	6.8%	133
	大學		8.6%	13.8%	27.6%	41.4%	8.6%	58
	研究所以上			12.5%	50.0%	37.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=50.02$ P=0.00	1.7%	10.3%	44.8%	32.8%	10.3%	58
	6~10年		8.0%	19.5%	37.9%	27.6%	6.9%	87
	11~15年		11.1%	14.4%	40.5%	27.5%	6.5%	153
	16~20年		1.3%	13.2%	28.9%	52.6%	3.9%	76
	21年以上		2.3%	5.3%	48.5%	42.4%	1.5%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=30.27$ P=0.01	3.4%	15.7%	46.1%	28.1%	6.7%	89
	4~6年		16.1%	8.9%	37.5%	30.4%	7.1%	56
	7~9年		5.8%	18.8%	40.6%	29.0%	5.8%	69
	10~12年		4.3%	12.9%	32.9%	41.4%	8.6%	70
	12年以上		4.4%	8.8%	41.6%	42.0%	3.1%	226

表v15\_2：v15\_2三個月內野生動植物保護之調查次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.1%	5.7%	41.9%	42.1%	9.2%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=96.81$ P=0.00			43.8%	29.7%	26.6%	64
	新竹處			9.7%	37.1%	50.0%	3.2%	62
	東勢處		1.9%	9.6%	42.3%	25.0%	21.2%	52
	南投處		1.3%	16.3%	37.5%	43.8%	1.3%	80
	嘉義處				44.0%	48.0%	8.0%	75
	屏東處			5.7%	50.9%	35.8%	7.5%	53
	台東處		4.0%	2.7%	33.3%	52.0%	8.0%	75
	花蓮處				47.5%	49.2%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.66$ P=0.62	1.0%	4.8%	41.9%	42.5%	9.8%	501
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.71$ P=0.05	1.3%	5.1%	57.7%	28.2%	7.7%	78
	已婚		0.9%	5.3%	39.5%	44.7%	9.5%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.17$ P=0.17		5.3%	57.9%	21.1%	15.8%	19
	30~39 歲		1.0%	7.6%	40.0%	38.1%	13.3%	105
	40~49 歲		0.9%	4.9%	38.5%	45.6%	10.2%	226
	50~59 歲		0.7%	5.4%	42.9%	45.6%	5.4%	147
	60 歲以上		5.9%	5.9%	64.7%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=8.19$ P=0.95		7.1%	50.0%	35.7%	7.1%	14
	高中（職）		1.0%	6.6%	42.6%	40.8%	9.0%	289
	專科		1.5%	3.0%	39.4%	46.2%	9.8%	132
	大學			3.4%	37.3%	45.8%	13.6%	59
	研究所以上				50.0%	50.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.16$ P=0.17		3.4%	43.1%	34.5%	19.0%	58
	6~10年			5.6%	42.2%	42.2%	10.0%	90
	11~15年		2.0%	7.2%	42.1%	38.2%	10.5%	152
	16~20年			2.7%	32.9%	57.5%	6.8%	73
	21年以上		1.5%	6.9%	43.5%	42.0%	6.1%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=32.23$ P=0.01	1.1%	9.0%	46.1%	30.3%	13.5%	89
	4~6年			1.8%	47.4%	29.8%	21.1%	57
	7~9年			2.9%	42.0%	46.4%	8.7%	69
	10~12年			2.9%	39.1%	49.3%	8.7%	69
	12年以上		1.8%	5.3%	38.7%	48.9%	5.3%	225

表v16\_1：v16\_1三個月內放牧之取締、查報次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		7.0%	12.3%	49.4%	27.5%	3.9%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=119.19$ P=0.00	20.3%	14.1%	37.5%	26.6%	1.6%	64
	新竹處		14.5%	14.5%	43.5%	25.8%	1.6%	62
	東勢處		7.8%	9.8%	41.2%	37.3%	3.9%	51
	南投處		2.5%	11.3%	52.5%	33.8%		80
	嘉義處		4.0%	30.7%	33.3%	24.0%	8.0%	75
	屏東處		1.8%	3.6%	74.5%	12.7%	7.3%	55
	台東處		4.0%	6.7%	38.7%	45.3%	5.3%	75
	花蓮處		1.7%	3.3%	78.3%	15.0%	1.7%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.14$ P=0.71	6.6%	11.8%	50.0%	27.7%	4.0%	502
	女		14.3%	14.3%	28.6%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=8.74$ P=0.07	6.5%	9.1%	63.6%	20.8%		77
	已婚		6.7%	12.5%	47.7%	28.9%	4.2%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.36$ P=0.20			15.8%	57.9%	21.1%	5.3%
	30~39 歲				8.5%	17.9%	43.4%	26.4%
	40~49 歲				8.3%	11.0%	49.6%	26.8%
	50~59 歲				3.4%	9.6%	47.9%	35.6%
	60 歲以上				5.9%	11.8%	76.5%	5.9%
教育程度	國中	$\chi^2=14.20$ P=0.58			13.3%	40.0%	40.0%	6.7%
	高中（職）				5.5%	12.1%	52.1%	27.6%
	專科				9.0%	12.8%	39.8%	32.3%
	大學				12.1%	10.3%	48.3%	24.1%
	研究所以上					12.5%	62.5%	25.0%
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=32.92$ P=0.01			5.2%	10.3%	53.4%	25.9%
	6~10年				9.0%	13.5%	49.4%	24.7%
	11~15年				12.4%	17.0%	46.4%	20.9%
	16~20年				3.9%	10.5%	42.1%	42.1%
	21年以上				1.5%	7.6%	56.5%	29.8%
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.42$ P=0.10			6.7%	15.7%	52.8%	22.5%
	4~6年				17.5%	12.3%	38.6%	24.6%
	7~9年				7.2%	13.0%	55.1%	21.7%
	10~12年				4.3%	14.3%	44.3%	31.4%
	12年以上				4.9%	9.8%	49.8%	32.4%

表v16\_2：v16\_2三個月內放牧之取締、查報次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.5%	6.6%	48.2%	36.0%	7.7%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=102.27$ P=0.00	3.1%	7.8%	35.9%	31.3%	21.9%	64
	新竹處		1.6%	11.3%	48.4%	37.1%	1.6%	62
	東勢處		2.0%	7.8%	41.2%	33.3%	15.7%	51
	南投處			18.8%	43.8%	37.5%		80
	嘉義處		1.3%		57.9%	31.6%	9.2%	76
	屏東處			3.8%	56.6%	30.2%	9.4%	53
	台東處		2.7%		32.4%	58.1%	6.8%	74
	花蓮處				66.7%	33.3%		60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=7.77$ P=0.78	1.4%	5.8%	47.7%	36.9%	8.2%	501
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.43$ P=0.05		5.1%	62.8%	29.5%	2.6%	78
	已婚		1.6%	6.3%	46.0%	37.7%	8.4%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=14.63$ P=0.55		10.5%	57.9%	26.3%	5.3%	19
	30~39 歲			7.6%	44.8%	36.2%	11.4%	105
	40~49 歲		2.2%	6.6%	46.7%	36.6%	7.9%	227
	50~59 歲		0.7%	4.8%	47.9%	40.4%	6.2%	146
	60 歲以上		5.9%	5.9%	64.7%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=8.00$ P=0.95		6.7%	46.7%	33.3%	13.3%	15
	高中（職）		1.0%	7.7%	48.4%	35.5%	7.3%	287
	專科		2.3%	4.5%	45.9%	39.1%	8.3%	133
	大學		1.7%	3.4%	42.4%	40.7%	11.9%	59
	研究所以上				62.5%	37.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=10.57$ P=0.84		6.9%	44.8%	37.9%	10.3%	58
	6~10年		1.1%	5.6%	47.8%	38.9%	6.7%	90
	11~15年		2.6%	8.5%	48.4%	32.0%	8.5%	153
	16~20年		1.4%	1.4%	45.8%	44.4%	6.9%	72
	21年以上		0.8%	6.9%	50.4%	35.1%	6.9%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.66$ P=0.12	1.1%	11.2%	48.3%	32.6%	6.7%	89
	4~6年		1.8%	3.5%	45.6%	29.8%	19.3%	57
	7~9年		1.4%	4.3%	52.2%	33.3%	8.7%	69
	10~12年			4.3%	46.4%	40.6%	8.7%	69
	12年以上		1.8%	5.3%	46.2%	41.8%	4.9%	225

表v17\_1：v17\_1三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或汙染物次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		5.3%	8.3%	46.1%	33.2%	7.2%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=69.64$ P=0.00	15.6%	9.4%	25.0%	39.1%	10.9%	64
	新竹處		4.8%	11.3%	46.8%	32.3%	4.8%	62
	東勢處		9.6%	11.5%	32.7%	36.5%	9.6%	52
	南投處		2.5%	3.8%	55.7%	32.9%	5.1%	79
	嘉義處		2.7%	16.0%	40.0%	32.0%	9.3%	75
	屏東處		1.8%	5.5%	63.6%	21.8%	7.3%	55
	台東處		4.0%	5.3%	41.3%	41.3%	8.0%	75
	花蓮處		1.7%	5.0%	55.0%	36.7%	1.7%	60
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=2.92$ P=0.57	5.2%	8.2%	45.5%	33.8%	7.4%	503
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.38$ P=0.25	3.9%	6.5%	55.8%	31.2%	2.6%	77
	已婚		5.6%	8.3%	44.0%	34.3%	7.9%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=10.95$ P=0.81		5.3%	52.6%	31.6%	10.5%	19
	30~39 歲		6.6%	11.3%	42.5%	31.1%	8.5%	106
	40~49 歲		6.2%	7.9%	46.3%	33.5%	6.2%	227
	50~59 歲		2.7%	6.2%	43.8%	38.4%	8.9%	146
	60 歲以上		5.6%	11.1%	55.6%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=18.75$ P=0.28		13.3%	46.7%	33.3%	6.7%	15
	高中（職）		4.5%	7.2%	49.5%	33.3%	5.5%	291
	專科		7.5%	9.8%	32.3%	40.6%	9.8%	133
	大學		6.9%	10.3%	43.1%	27.6%	12.1%	58
	研究所以上			12.5%	62.5%	25.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=26.98$ P=0.04		5.2%	51.7%	34.5%	8.6%	58
	6~10年		9.1%	10.2%	40.9%	33.0%	6.8%	88
	11~15年		9.8%	8.5%	45.1%	27.5%	9.2%	153
	16~20年		1.3%	11.8%	42.1%	42.1%	2.6%	76
	21年以上		2.3%	6.1%	46.2%	37.1%	8.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.61$ P=0.10	3.4%	11.2%	50.6%	29.2%	5.6%	89
	4~6年		15.8%	5.3%	36.8%	31.6%	10.5%	57
	7~9年		5.8%	10.1%	46.4%	31.9%	5.8%	69
	10~12年		4.3%	11.4%	38.6%	35.7%	10.0%	70
	12年以上		3.5%	6.2%	46.0%	37.2%	7.1%	226

表v17\_2：v17\_2三個月內查報、取締擅自丟棄垃圾、廢棄物或汙染物次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		0.5%	4.8%	42.7%	43.4%	8.6%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=84.30$ P=0.00		1.6%	29.7%	42.2%	26.6%	64
	新竹處			6.5%	45.2%	43.5%	4.8%	62
	東勢處		1.9%	9.6%	36.5%	36.5%	15.4%	52
	南投處			12.5%	46.3%	40.0%	1.3%	80
	嘉義處			2.6%	46.1%	44.7%	6.6%	76
	屏東處			1.9%	52.8%	35.8%	9.4%	53
	台東處		1.3%	1.3%	36.0%	56.0%	5.3%	75
	花蓮處				48.3%	48.3%	3.3%	60
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=1.24$ P=0.90	0.4%	4.2%	42.5%	43.7%	9.1%	503
	女				42.9%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=13.68$ P=0.01		1.3%	61.5%	33.3%	3.8%	78
	已婚		0.5%	4.9%	40.3%	44.9%	9.5%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.80$ P=0.06			57.9%	31.6%	10.5%	19
	30~39 歲			4.8%	43.8%	39.0%	12.4%	105
	40~49 歲		0.4%	3.1%	41.0%	46.7%	8.8%	227
	50~59 歲			7.5%	40.1%	44.9%	7.5%	147
	60 歲以上		5.6%	5.6%	55.6%	33.3%		18
教育程度	國中	$\chi^2=10.25$ P=0.85		6.7%	46.7%	33.3%	13.3%	15
	高中（職）		0.3%	5.2%	42.6%	43.6%	8.3%	289
	專科		0.8%	3.0%	41.4%	47.4%	7.5%	133
	大學			3.4%	39.0%	42.4%	15.3%	59
	研究所以上				75.0%	25.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=20.41$ P=0.20			43.1%	43.1%	13.8%	58
	6~10年			2.2%	42.2%	47.8%	7.8%	90
	11~15年		0.7%	4.6%	45.8%	37.9%	11.1%	153
	16~20年			2.7%	38.4%	52.1%	6.8%	73
	21年以上		0.8%	9.8%	40.9%	41.7%	6.8%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=24.34$ P=0.08	1.1%	7.9%	47.2%	34.8%	9.0%	89
	4~6年			1.8%	43.9%	35.1%	19.3%	57
	7~9年				42.0%	49.3%	8.7%	69
	10~12年			1.4%	39.1%	50.7%	8.7%	69
	12年以上		0.4%	4.8%	41.9%	46.7%	6.2%	227

表v18\_1：v18\_1三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		6.2%	12.8%	44.8%	30.2%	6.0%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=94.97$ P=0.00	15.6%	20.3%	28.1%	28.1%	7.8%	64
	新竹處		12.9%	16.1%	45.2%	22.6%	3.2%	62
	東勢處		9.6%	13.5%	32.7%	40.4%	3.8%	52
	南投處		2.5%	8.9%	49.4%	35.4%	3.8%	79
	嘉義處		2.6%	25.0%	39.5%	23.7%	9.2%	76
	屏東處		1.8%	9.1%	69.1%	10.9%	9.1%	55
	台東處		4.0%	4.0%	49.3%	34.7%	8.0%	75
	花蓮處		1.7%	5.0%	50.0%	41.7%	1.7%	60
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=2.47$ P=0.65	6.0%	12.5%	45.8%	29.8%	6.0%	504
	女		14.3%		42.9%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=11.67$ P=0.02	5.2%	6.5%	59.7%	28.6%		77
	已婚		6.5%	13.6%	43.6%	29.6%	6.7%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=10.98$ P=0.81		10.5%	57.9%	26.3%	5.3%	19
	30~39 歲		7.5%	14.2%	40.6%	31.1%	6.6%	106
	40~49 歲		7.0%	13.2%	48.2%	26.3%	5.3%	228
	50~59 歲		4.1%	11.6%	41.8%	34.2%	8.2%	146
	60 歲以上		5.6%	5.6%	55.6%	33.3%		18
教育程度	國中	$\chi^2=15.69$ P=0.48		13.3%	33.3%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.8%	11.7%	47.8%	30.6%	5.2%	291
	專科		10.4%	14.9%	36.6%	30.6%	7.5%	134
	大學		6.9%	12.1%	44.8%	27.6%	8.6%	58
	研究所以上			25.0%	62.5%	12.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=26.86$ P=0.04	3.4%	8.6%	53.4%	29.3%	5.2%	58
	6~10年		9.1%	12.5%	42.0%	30.7%	5.7%	88
	11~15年		9.7%	15.6%	48.7%	18.2%	7.8%	154
	16~20年		3.9%	13.2%	39.5%	40.8%	2.6%	76
	21年以上		3.0%	10.6%	42.4%	36.4%	7.6%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.77$ P=0.03	6.7%	16.9%	51.7%	22.5%	2.2%	89
	4~6年		17.5%	7.0%	36.8%	29.8%	8.8%	57
	7~9年		5.8%	10.1%	49.3%	30.4%	4.3%	69
	10~12年		4.3%	17.1%	41.4%	27.1%	10.0%	70
	12年以上		4.0%	11.9%	43.2%	34.4%	6.6%	227

表v18\_2：v18\_2三個月內查報、取締擅自採取土石或採礦次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		0.7%	6.2%	44.6%	40.2%	8.2%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=100.34$ P=0.00		4.7%	28.1%	37.5%	29.7%	64
	新竹處			11.3%	43.5%	40.3%	4.8%	62
	東勢處		1.9%	7.7%	38.5%	38.5%	13.5%	52
	南投處		1.3%	13.8%	42.5%	42.5%		80
	嘉義處			2.6%	55.3%	35.5%	6.6%	76
	屏東處			3.8%	60.4%	28.3%	7.5%	53
	台東處		1.3%	1.3%	45.3%	45.3%	6.7%	75
	花蓮處				46.7%	53.3%		60
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=2.33$ P=0.68	0.6%	5.0%	44.7%	41.0%	8.7%	503
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=14.12$ P=0.01			62.8%	32.1%	5.1%	78
	已婚		0.7%	6.7%	42.6%	41.4%	8.6%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.76$ P=0.10			63.2%	31.6%	5.3%	19
	30~39 歲			4.8%	41.0%	39.0%	15.2%	105
	40~49 歲		0.4%	6.6%	46.3%	38.8%	7.9%	227
	50~59 歲		0.7%	6.8%	41.5%	44.9%	6.1%	147
	60 歲以上		5.6%		55.6%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=13.19$ P=0.66		6.7%	40.0%	40.0%	13.3%	15
	高中（職）		0.3%	6.9%	43.6%	41.5%	7.6%	289
	專科		1.5%	3.0%	48.9%	38.3%	8.3%	133
	大學			3.4%	39.0%	42.4%	15.3%	59
	研究所以上			12.5%	62.5%	25.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=23.44$ P=0.10		1.7%	43.1%	44.8%	10.3%	58
	6~10年			4.4%	42.2%	43.3%	10.0%	90
	11~15年		0.7%	7.2%	53.6%	28.1%	10.5%	153
	16~20年			2.7%	39.7%	50.7%	6.8%	73
	21年以上		1.5%	8.3%	39.4%	44.7%	6.1%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=25.28$ P=0.07	1.1%	7.9%	49.4%	33.7%	7.9%	89
	4~6年			1.8%	43.9%	33.3%	21.1%	57
	7~9年			1.4%	44.9%	44.9%	8.7%	69
	10~12年			5.8%	39.1%	46.4%	8.7%	69
	12年以上		0.9%	5.7%	44.5%	44.1%	4.8%	227

表v9\_1：v19\_1三個月內協助宣導保林業務次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		3.5%	6.4%	34.7%	46.8%	8.6%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=96.97$ P=0.00	15.6%	15.6%	23.4%	35.9%	9.4%	64
	新竹處		4.8%	1.6%	35.5%	58.1%		62
	東勢處		1.9%	7.7%	38.5%	36.5%	15.4%	52
	南投處			3.9%	26.0%	59.7%	10.4%	77
	嘉義處		2.6%	7.9%	28.9%	44.7%	15.8%	76
	屏東處		1.8%	7.3%	54.5%	29.1%	7.3%	55
	台東處		1.3%	2.7%	38.7%	52.0%	5.3%	75
	花蓮處			5.0%	40.0%	50.0%	5.0%	60
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=1.22$ P=0.88	3.4%	6.6%	35.5%	45.8%	8.8%	502
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=11.23$ P=0.02	3.9%	5.2%	51.9%	33.8%	5.2%	77
	已婚		3.5%	5.8%	32.7%	49.0%	9.0%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.90$ P=0.15		5.3%	42.1%	31.6%	21.1%	19
	30~39 歲		4.7%	9.4%	33.0%	44.3%	8.5%	106
	40~49 歲		4.9%	5.3%	34.7%	47.1%	8.0%	225
	50~59 歲		1.4%	6.1%	30.6%	52.4%	9.5%	147
	60 歲以上			5.6%	66.7%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=23.41$ P=0.10		6.3%	31.3%	50.0%	12.5%	16
	高中（職）		3.8%	5.9%	38.8%	47.1%	4.5%	289
	專科		3.0%	6.8%	27.8%	48.1%	14.3%	133
	大學		5.2%	8.6%	25.9%	44.8%	15.5%	58
	研究所以上				37.5%	37.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=31.40$ P=0.01		3.4%	44.8%	37.9%	13.8%	58
	6~10年		6.8%	6.8%	31.8%	45.5%	9.1%	88
	11~15年		6.6%	9.2%	32.9%	41.4%	9.9%	152
	16~20年		1.3%	6.7%	32.0%	60.0%		75
	21年以上		0.8%	5.3%	34.6%	48.1%	11.3%	133
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=39.25$ P=0.00	1.1%	6.9%	43.7%	36.8%	11.5%	87
	4~6年		14.0%	7.0%	26.3%	40.4%	12.3%	57
	7~9年		5.8%	8.7%	30.4%	46.4%	8.7%	69
	10~12年		1.4%	11.6%	26.1%	52.2%	8.7%	69
	12年以上		1.8%	3.9%	37.3%	49.6%	7.5%	228

表v19\_2：v19\_2三個月內協助宣導保林業務次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		0.5%	3.1%	33.2%	50.7%	12.5%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=66.37$ P=0.00		4.7%	23.4%	42.2%	29.7%	64
	新竹處			1.6%	40.3%	51.6%	6.5%	62
	東勢處			5.9%	33.3%	37.3%	23.5%	51
	南投處			3.8%	30.4%	54.4%	11.4%	79
	嘉義處				31.6%	56.6%	11.8%	76
	屏東處		3.6%	1.8%	36.4%	50.9%	7.3%	55
	台東處			5.3%	36.0%	50.7%	8.0%	75
	花蓮處				37.3%	57.6%	5.1%	59
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=5.77$ P=0.22	0.4%	2.6%	33.6%	50.3%	13.1%	503
	女			14.3%	14.3%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.52$ P=0.05		2.6%	47.4%	43.6%	6.4%	78
	已婚		0.5%	3.0%	30.8%	52.3%	13.4%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.12$ P=0.17			52.6%	36.8%	10.5%	19
	30~39 歲			1.0%	31.4%	48.6%	19.0%	105
	40~49 歲		0.9%	4.4%	32.2%	52.0%	10.6%	227
	50~59 歲			2.7%	29.7%	54.1%	13.5%	148
	60 歲以上			5.9%	58.8%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=9.99$ P=0.88			6.3%	31.3%	12.5%	16
	高中（職）		0.7%	3.5%	33.9%	51.2%	10.7%	289
	專科			0.8%	30.3%	52.3%	16.7%	132
	大學			1.7%	30.5%	50.8%	16.9%	59
	研究所以上				50.0%	37.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=18.85$ P=0.28			1.7%	29.3%	13.8%	58
	6~10年			1.1%	31.1%	54.4%	13.3%	90
	11~15年			5.3%	33.8%	47.0%	13.9%	151
	16~20年		2.7%	1.3%	32.0%	54.7%	9.3%	75
	21年以上			3.8%	33.3%	48.5%	14.4%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.24$ P=0.03			3.4%	38.6%	14.8%	88
	4~6年			3.5%	24.6%	49.1%	22.8%	57
	7~9年		2.9%	1.4%	31.4%	51.4%	12.9%	70
	10~12年			1.5%	22.1%	63.2%	13.2%	68
	12年以上			3.5%	36.0%	50.4%	10.1%	228

表v20\_1：v20\_1三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		4.1%	6.5%	35.7%	44.4%	9.4%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=97.34$ P=0.00	16.1%	17.7%	17.7%	35.5%	12.9%	62
	新竹處		6.5%	4.8%	32.3%	54.8%	1.6%	62
	東勢處		1.9%	5.8%	40.4%	36.5%	15.4%	52
	南投處			3.9%	35.1%	51.9%	9.1%	77
	嘉義處		2.6%	7.9%	27.6%	44.7%	17.1%	76
	屏東處		1.9%	7.4%	59.3%	24.1%	7.4%	54
	台東處		2.7%	1.3%	36.0%	54.7%	5.3%	75
	花蓮處		1.7%	3.4%	42.4%	45.8%	6.8%	59
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=2.27$ P=0.69	4.0%	6.4%	35.9%	44.0%	9.6%	498
	女			14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.97$ P=0.09	3.9%	9.1%	46.8%	35.1%	5.2%	77
	已婚		4.2%	5.2%	34.4%	46.1%	10.1%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.14$ P=0.21		5.3%	42.1%	31.6%	21.1%	19
	30~39 歲		6.6%	8.5%	34.9%	39.6%	10.4%	106
	40~49 歲		5.0%	5.9%	34.2%	45.0%	9.9%	222
	50~59 歲		2.0%	6.1%	32.7%	51.0%	8.2%	147
	60 歲以上			5.6%	66.7%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=25.20$ P=0.07		6.3%	43.8%	37.5%	12.5%	16
	高中（職）		4.2%	6.6%	38.7%	45.6%	4.9%	287
	專科		3.8%	6.9%	27.5%	45.0%	16.8%	131
	大學		6.9%	5.2%	27.6%	44.8%	15.5%	58
	研究所以上				37.5%	37.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=37.34$ P=0.00		3.4%	44.8%	36.2%	15.5%	58
	6~10年		5.7%	8.0%	34.1%	39.8%	12.5%	88
	11~15年		8.6%	8.6%	32.5%	39.1%	11.3%	151
	16~20年		1.4%	8.1%	29.7%	60.8%		74
	21年以上		1.5%	3.8%	37.9%	47.0%	9.8%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=39.72$ P=0.00	1.1%	6.9%	46.0%	33.3%	12.6%	87
	4~6年		14.0%	7.0%	21.1%	43.9%	14.0%	57
	7~9年		4.4%	11.8%	35.3%	36.8%	11.8%	68
	10~12年		4.3%	8.7%	27.5%	49.3%	10.1%	69
	12年以上		2.2%	4.0%	37.8%	48.9%	7.1%	225

表v20\_2：v20\_2三個月內為宣導保林並與當地居民聯繫協助次數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		0.6%	3.3%	33.7%	49.7%	12.7%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=83.96$ P=0.00		6.5%	22.6%	37.1%	33.9%	62
	新竹處				35.5%	58.1%	6.5%	62
	東勢處			3.9%	35.3%	35.3%	25.5%	51
	南投處			7.6%	32.9%	50.6%	8.9%	79
	嘉義處				28.9%	57.9%	13.2%	76
	屏東處		3.7%	3.7%	38.9%	46.3%	7.4%	54
	台東處			1.3%	38.7%	53.3%	6.7%	75
	花蓮處			1.7%	37.3%	55.9%	5.1%	59
	其他						100.0%	1
	男		0.4%	3.2%	33.4%	49.6%	13.4%	500
性別	女	P=0.44			14.3%	85.7%		7
	未婚	$\chi^2=8.96$ P=0.06		5.1%	44.9%	43.6%	6.4%	78
婚姻狀況	已婚		0.5%	2.8%	31.2%	51.5%	14.0%	429
	20~29 歲	$\chi^2=18.58$ P=0.29			52.6%	42.1%	5.3%	19
年齡	30~39 歲			3.8%	33.3%	43.8%	19.0%	105
	40~49 歲		0.9%	3.1%	31.7%	51.8%	12.5%	224
	50~59 歲			3.4%	29.7%	54.7%	12.2%	148
	60 歲以上			5.9%	58.8%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=11.88$ P=0.75		6.3%	43.8%	37.5%	12.5%	16
	高中（職）		0.7%	4.2%	33.0%	51.4%	10.8%	288
	專科			0.8%	30.0%	50.8%	18.5%	130
	大學			1.7%	30.5%	52.5%	15.3%	59
	研究所以上				37.5%	50.0%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.78$ P=0.23			32.8%	55.2%	12.1%	58
	6~10年			2.2%	31.1%	50.0%	16.7%	90
	11~15年			6.0%	32.0%	48.0%	14.0%	150
	16~20年		2.7%	1.4%	32.4%	52.7%	10.8%	74
	21年以上			3.8%	33.6%	49.6%	13.0%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=29.35$ P=0.02		4.5%	39.8%	40.9%	14.8%	88
	4~6年			3.5%	24.6%	50.9%	21.1%	57
	7~9年		2.9%	2.9%	29.0%	46.4%	18.8%	69
	10~12年			1.5%	25.0%	63.2%	10.3%	68
	12年以上			3.1%	36.7%	50.0%	10.2%	226

表v21\_1：v21\_1三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.9%	11.7%	46.7%	31.7%	4.9%	546
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=70.91$ $P=0.00$	14.1%	20.3%	34.4%	23.4%	7.8%	64
	新竹處		9.7%	16.1%	41.9%	25.8%	6.5%	62
	東勢處		3.8%	15.4%	40.4%	32.7%	7.7%	52
	南投處		1.3%	10.3%	52.6%	34.6%	1.3%	78
	嘉義處		2.6%	11.8%	36.8%	39.5%	9.2%	76
	屏東處		5.5%	9.1%	65.5%	12.7%	7.3%	55
	台東處		4.0%	5.3%	42.7%	48.0%		75
	花蓮處			6.7%	55.0%	36.7%	1.7%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=4.61$ $P=0.33$	5.0%	11.6%	46.8%	31.9%	4.8%	502
	女			14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.98$ $P=0.29$	2.6%	16.9%	49.4%	27.3%	3.9%	77
	已婚		5.3%	10.0%	46.1%	33.6%	5.1%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.12$ $P=0.38$		21.1%	42.1%	31.6%	5.3%	19
	30~39 歲		4.7%	16.0%	40.6%	32.1%	6.6%	106
	40~49 歲		7.1%	11.5%	44.7%	31.0%	5.8%	226
	50~59 歲		2.7%	8.2%	49.0%	36.7%	3.4%	147
	60 歲以上			5.6%	66.7%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=24.53$ $P=0.08$		6.3%	50.0%	43.8%		16
	高中（職）		4.8%	9.7%	48.8%	33.6%	3.1%	289
	專科		5.3%	15.0%	34.6%	36.8%	8.3%	133
	大學		8.6%	10.3%	48.3%	22.4%	10.3%	58
	研究所以 上			12.5%	75.0%	12.5%		8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=36.76$ $P=0.00$	1.7%	8.6%	55.2%	24.1%	10.3%	58
	6~10年		6.7%	12.4%	46.1%	31.5%	3.4%	89
	11~15年		9.2%	17.8%	39.5%	27.6%	5.9%	152
	16~20年		4.0%	9.3%	36.0%	48.0%	2.7%	75
	21年以上		1.5%	6.8%	51.9%	35.3%	4.5%	133
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=35.11$ $P=0.00$	1.1%	14.9%	49.4%	26.4%	8.0%	87
	4~6年		17.5%	10.5%	45.6%	21.1%	5.3%	57
	7~9年		5.8%	14.5%	44.9%	29.0%	5.8%	69
	10~12年		4.3%	11.6%	42.0%	37.7%	4.3%	69
	12年以上		3.1%	9.6%	44.7%	39.0%	3.5%	228

表v21\_2：v21\_2三個月內協助森林遊樂秩序之維持次數？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	5.9%	48.2%	36.7%	8.3%	542
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=115.18$ $P=0.00$		4.7%	48.4%	20.3%	26.6%	64
	新竹處			8.1%	51.6%	35.5%	4.8%	62
	東勢處			6.0%	42.0%	32.0%	20.0%	50
	南投處			17.7%	49.4%	30.4%	2.5%	79
	嘉義處				46.7%	48.0%	5.3%	75
	屏東處		5.5%	1.8%	54.5%	29.1%	9.1%	55
	台東處		1.3%	2.7%	41.3%	52.0%	2.7%	75
	花蓮處			1.8%	47.4%	50.9%		57
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.78$ $P=0.78$	0.8%	5.4%	47.7%	37.5%	8.6%	499
	女				42.9%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.40$ $P=0.35$		3.8%	57.7%	30.8%	7.7%	78
	已婚		0.9%	5.6%	45.7%	39.2%	8.6%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=18.46$ $P=0.30$			63.2%	31.6%	5.3%	19
	30~39 歲			6.7%	40.4%	37.5%	15.4%	104
	40~49 歲		1.3%	4.8%	51.5%	36.1%	6.2%	227
	50~59 歲		0.7%	6.8%	41.8%	41.8%	8.9%	146
	60 歲以上			6.3%	62.5%	31.3%		16
教育程度	國中	$\chi^2=14.74$ $P=0.54$			6.3%	37.5%	50.0%	6.3%
	高中（職）		1.4%	7.0%	47.4%	36.6%	7.7%	287
	專科			3.1%	43.8%	43.1%	10.0%	130
	大學			1.7%	52.5%	33.9%	11.9%	59
	研究所以 上				75.0%	12.5%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=35.18$ $P=0.00$			46.6%	41.4%	12.1%	58
	6~10年			3.4%	44.9%	43.8%	7.9%	89
	11~15年			8.6%	50.3%	33.1%	7.9%	151
	16~20年		5.3%	2.7%	44.0%	40.0%	8.0%	75
	21年以上			7.8%	45.0%	38.0%	9.3%	129
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=23.66$ $P=0.10$			6.8%	50.0%	31.8%	11.4%
	4~6年			1.8%	49.1%	31.6%	17.5%	57
	7~9年		2.9%	4.3%	45.7%	38.6%	8.6%	70
	10~12年		1.5%	1.5%	42.6%	45.6%	8.8%	68
	12年以上		0.4%	6.7%	47.1%	40.9%	4.9%	225

表v22\_1：v22\_1三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		5.4%	11.3%	48.8%	30.1%	4.4%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=73.92$ $P=0.00$	15.6%	18.8%	39.1%	18.8%	7.8%	64
	新竹處		8.1%	14.5%	46.8%	25.8%	4.8%	62
	東勢處		5.9%	17.6%	39.2%	29.4%	7.8%	51
	南投處		1.3%	12.0%	53.3%	33.3%		75
	嘉義處		2.6%	11.8%	36.8%	40.8%	7.9%	76
	屏東處		5.6%	9.3%	66.7%	11.1%	7.4%	54
	台東處		2.7%	4.0%	49.3%	44.0%		75
	花蓮處		1.7%	5.0%	56.7%	35.0%	1.7%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.98$ $P=0.56$	5.2%	11.1%	49.1%	30.4%	4.2%	497
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.59$ $P=0.47$	3.9%	14.3%	54.5%	23.4%	3.9%	77
	已婚		5.4%	10.1%	48.0%	32.1%	4.4%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=15.77$ $P=0.47$		26.3%	36.8%	31.6%	5.3%	19
	30~39 歲		6.6%	12.3%	44.3%	30.2%	6.6%	106
	40~49 歲		6.3%	12.1%	49.1%	28.1%	4.5%	224
	50~59 歲		3.4%	7.6%	49.7%	35.9%	3.4%	145
	60 歲以上			5.9%	64.7%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=23.52$ $P=0.10$		6.3%	56.3%	37.5%		16
	高中（職）		4.2%	9.8%	52.3%	30.5%	3.2%	285
	專科		6.8%	13.6%	37.1%	36.4%	6.1%	132
	大學		10.3%	10.3%	44.8%	24.1%	10.3%	58
	研究所以上			25.0%	62.5%	12.5%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=35.20$ $P=0.00$	1.7%	10.3%	53.4%	24.1%	10.3%	58
	6~10年		6.7%	12.4%	49.4%	28.1%	3.4%	89
	11~15年		9.9%	15.8%	46.1%	23.7%	4.6%	152
	16~20年		2.7%	11.0%	39.7%	45.2%	1.4%	73
	21年以上		2.3%	5.4%	52.3%	35.4%	4.6%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=36.71$ $P=0.00$	1.1%	16.1%	48.3%	25.3%	9.2%	87
	4~6年		17.5%	10.5%	49.1%	17.5%	5.3%	57
	7~9年		5.8%	11.6%	50.7%	27.5%	4.3%	69
	10~12年		4.3%	13.0%	44.9%	33.3%	4.3%	69
	12年以上		4.0%	8.5%	47.5%	37.2%	2.7%	223

表v22\_2：v22\_2三個月內協助森林遊樂環境之維護次數？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.3%	5.4%	47.9%	38.1%	7.4%	541
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=117.53$ $P=0.00$	1.6%		48.4%	25.0%	25.0%	64
	新竹處			9.7%	51.6%	35.5%	3.2%	62
	東勢處			6.0%	40.0%	34.0%	20.0%	50
	南投處			16.9%	50.6%	32.5%		77
	嘉義處				46.7%	48.0%	5.3%	75
	屏東處		5.6%	1.9%	55.6%	27.8%	9.3%	54
	台東處		1.3%	4.0%	37.3%	54.7%	2.7%	75
	花蓮處			1.7%	50.8%	47.5%		59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.10$ $P=0.89$	1.0%	4.8%	47.4%	39.2%	7.6%	498
	女				57.1%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.08$ $P=0.06$		1.3%	61.5%	30.8%	6.4%	78
	已婚		1.2%	5.6%	44.9%	40.7%	7.7%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.87$ $P=0.33$			63.2%	31.6%	5.3%	19
	30~39 歲			5.8%	42.3%	38.5%	13.5%	104
	40~49 歲		1.8%	4.4%	51.3%	36.7%	5.8%	226
	50~59 歲		0.7%	6.2%	41.1%	44.5%	7.5%	146
	60 歲以上			6.3%	62.5%	31.3%		16
教育程度	國中	$\chi^2=11.91$ $P=0.75$			6.3%	37.5%	50.0%	6.3%
	高中（職）		1.7%	5.9%	46.5%	38.5%	7.3%	286
	專科			3.1%	46.9%	42.3%	7.7%	130
	大學			1.7%	52.5%	35.6%	10.2%	59
	研究所以 上			12.5%	62.5%	12.5%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=28.93$ $P=0.02$			50.0%	37.9%	12.1%	58
	6~10年			2.2%	46.1%	43.8%	7.9%	89
	11~15年		0.7%	6.6%	51.7%	34.4%	6.6%	151
	16~20年		5.4%	5.4%	39.2%	43.2%	6.8%	74
	21年以上			7.0%	44.2%	41.1%	7.8%	129
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=26.50$ $P=0.05$			6.8%	48.9%	31.8%	12.5%
	4~6年			1.8%	50.9%	33.3%	14.0%	57
	7~9年		2.9%		48.6%	40.0%	8.6%	70
	10~12年		1.5%	1.5%	42.6%	47.1%	7.4%	68
	12年以上		0.9%	6.7%	46.0%	42.4%	4.0%	224

表v23\_1：v23\_1三個月內協助辦理造林監工面積？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.4%	8.4%	46.8%	36.2%	4.2%	547
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=70.30$ $P=0.00$	14.1%	17.2%	35.9%	26.6%	6.3%	64
	新竹處		8.1%	8.1%	45.2%	37.1%	1.6%	62
	東勢處		3.8%	3.8%	38.5%	46.2%	7.7%	52
	南投處			8.9%	54.4%	36.7%		79
	嘉義處		2.6%	11.8%	32.9%	46.1%	6.6%	76
	屏東處		3.6%	7.3%	65.5%	16.4%	7.3%	55
	台東處		4.0%	4.0%	46.7%	44.0%	1.3%	75
	花蓮處			5.0%	58.3%	31.7%	5.0%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=2.96$ $P=0.57$	4.2%	8.5%	47.5%	35.8%	4.0%	503
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.56$ $P=0.34$	3.9%	6.5%	57.1%	31.2%	1.3%	77
	已婚		4.6%	7.6%	45.5%	37.6%	4.6%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=13.54$ $P=0.63$		5.3%	47.4%	47.4%		19
	30~39 歲		4.7%	8.5%	43.4%	38.7%	4.7%	106
	40~49 歲		5.3%	11.0%	46.7%	32.2%	4.8%	227
	50~59 歲		3.4%	5.4%	47.6%	40.1%	3.4%	147
	60 歲以上		5.6%		66.7%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=28.54$ $P=0.03$		6.3%	56.3%	37.5%		16
	高中（職）		4.8%	6.9%	51.4%	35.2%	1.7%	290
	專科		4.5%	11.3%	36.1%	42.1%	6.0%	133
	大學		5.2%	10.3%	36.2%	36.2%	12.1%	58
	研究所以 上				62.5%	25.0%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=26.24$ $P=0.05$	1.7%	5.2%	50.0%	37.9%	5.2%	58
	6~10年		5.6%	9.0%	42.7%	36.0%	6.7%	89
	11~15年		7.9%	12.5%	48.0%	25.7%	5.9%	152
	16~20年		2.6%	7.9%	46.1%	42.1%	1.3%	76
	21年以上		2.3%	4.5%	48.1%	42.9%	2.3%	133
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=33.90$ $P=0.01$	1.1%	10.2%	51.1%	34.1%	3.4%	88
	4~6年		15.8%	8.8%	33.3%	33.3%	8.8%	57
	7~9年		4.3%	11.6%	46.4%	30.4%	7.2%	69
	10~12年		1.4%	11.6%	49.3%	34.8%	2.9%	69
	12年以上		3.9%	5.7%	46.9%	40.4%	3.1%	228

表v23\_2：v23\_2三個月內協助辦理造林監工面積？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.7%	4.2%	44.2%	42.0%	8.8%	543
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=116.60$ $P=0.00$		4.7%	40.6%	23.4%	31.3%	64
	新竹處			6.5%	41.9%	46.8%	4.8%	62
	東勢處			5.9%	33.3%	39.2%	21.6%	51
	南投處			6.3%	57.0%	35.4%	1.3%	79
	嘉義處			1.3%	30.3%	64.5%	3.9%	76
	屏東處			3.7%	1.9%	53.7%	9.3%	54
	台東處			1.4%	4.1%	43.2%	50.0%	74
	花蓮處				53.4%	43.1%	3.4%	58
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=1.32$ $P=0.86$	0.6%	4.0%	43.8%	42.4%	9.2%	500
	女				42.9%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.78$ $P=0.22$		2.6%	55.1%	37.2%	5.1%	78
	已婚		0.7%	4.2%	42.0%	43.4%	9.8%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.64$ $P=0.01$			47.4%	47.4%	5.3%	19
	30~39 歲			1.0%	41.0%	43.8%	14.3%	105
	40~49 歲		0.4%	5.3%	46.2%	40.4%	7.6%	225
	50~59 歲		0.7%	5.4%	41.2%	43.9%	8.8%	148
	60 歲以上		5.9%		64.7%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=12.08$ $P=0.74$			6.3%	43.8%	37.5%	12.5%
	高中（職）		1.0%	4.9%	45.8%	40.9%	7.3%	286
	專科			3.0%	39.4%	47.7%	9.8%	132
	大學			1.7%	37.3%	45.8%	15.3%	59
	研究所以 上				62.5%	25.0%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=21.39$ $P=0.16$		3.4%	32.8%	51.7%	12.1%	58
	6~10年				43.3%	45.6%	11.1%	90
	11~15年			4.6%	50.3%	34.4%	10.6%	151
	16~20年		2.7%	5.5%	42.5%	43.8%	5.5%	73
	21年以上		0.8%	4.5%	43.9%	43.2%	7.6%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=15.85$ $P=0.46$			4.5%	46.6%	38.6%	10.2%
	4~6年			3.5%	33.3%	45.6%	17.5%	57
	7~9年		1.4%	2.9%	44.9%	36.2%	14.5%	69
	10~12年			4.4%	41.2%	48.5%	5.9%	68
	12年以上		0.9%	4.0%	45.6%	43.4%	6.2%	226

表v24\_1：v24\_1三個月內協助造林監工工作時間？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.4%	7.9%	48.2%	34.8%	4.6%	541
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=76.10$ $P=0.00$	15.6%	15.6%	37.5%	23.4%	7.8%	64
	新竹處		8.2%	9.8%	44.3%	37.7%		61
	東勢處		3.9%	3.9%	35.3%	49.0%	7.8%	51
	南投處			7.6%	58.2%	31.6%	2.5%	79
	嘉義處		2.7%	9.3%	33.3%	48.0%	6.7%	75
	屏東處		1.9%	7.4%	66.7%	16.7%	7.4%	54
	台東處		4.1%	4.1%	55.4%	35.1%	1.4%	74
	花蓮處			5.1%	57.6%	32.2%	5.1%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=2.82$ $P=0.59$	4.2%	8.0%	48.8%	34.5%	4.4%	498
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.48$ $P=0.65$	3.9%	7.8%	55.8%	29.9%	2.6%	77
	已婚		4.7%	6.8%	47.8%	35.8%	4.9%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.41$ $P=0.36$		5.3%	42.1%	52.6%		19
	30~39 歲		4.8%	9.5%	44.8%	35.2%	5.7%	105
	40~49 歲		5.3%	10.2%	50.2%	29.8%	4.4%	225
	50~59 歲		3.4%	4.1%	47.6%	40.1%	4.8%	147
	60 歲以上		5.9%		70.6%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=29.15$ $P=0.02$		6.3%	62.5%	31.3%		16
	高中（職）		5.2%	6.6%	52.3%	33.8%	2.1%	287
	專科		3.8%	11.5%	36.6%	41.2%	6.9%	131
	大學		5.2%	8.6%	37.9%	36.2%	12.1%	58
	研究所以 上				71.4%	14.3%	14.3%	7
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=25.54$ $P=0.06$	1.7%	5.2%	50.0%	37.9%	5.2%	58
	6~10年		5.6%	7.9%	44.9%	33.7%	7.9%	89
	11~15年		7.9%	11.9%	50.3%	24.5%	5.3%	151
	16~20年		2.7%	9.5%	45.9%	40.5%	1.4%	74
	21年以上		2.3%	3.8%	48.5%	41.7%	3.8%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=33.96$ $P=0.01$	1.1%	10.2%	50.0%	35.2%	3.4%	88
	4~6年		15.8%	7.0%	38.6%	28.1%	10.5%	57
	7~9年		4.4%	8.8%	47.1%	32.4%	7.4%	68
	10~12年		1.5%	13.2%	48.5%	33.8%	2.9%	68
	12年以上		4.0%	5.3%	48.9%	38.2%	3.6%	225

表v24\_2：v24\_2三個月內協助造林監工工作時間？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	4.2%	43.5%	41.7%	9.6%	542
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=96.63$ $P=0.00$		6.3%	39.1%	20.3%	34.4%	64
	新竹處			6.6%	39.3%	52.5%	1.6%	61
	東勢處			5.9%	33.3%	41.2%	19.6%	51
	南投處		1.3%	3.8%	57.0%	36.7%	1.3%	79
	嘉義處		1.3%		36.0%	54.7%	8.0%	75
	屏東處		1.9%	5.6%	51.9%	29.6%	11.1%	54
	台東處		1.4%	4.1%	39.2%	51.4%	4.1%	74
	花蓮處				52.5%	44.1%	3.4%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.42$ $P=0.84$	0.8%	4.0%	43.4%	41.8%	10.0%	500
	女				42.9%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.36$ $P=0.05$		2.6%	57.7%	35.9%	3.8%	78
	已婚		0.9%	4.2%	41.1%	43.0%	10.7%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.79$ $P=0.09$			42.1%	52.6%	5.3%	19
	30~39 歲			1.0%	43.3%	41.3%	14.4%	104
	40~49 歲		0.4%	6.2%	44.0%	40.4%	8.9%	225
	50~59 歲		1.4%	4.1%	41.2%	43.9%	9.5%	148
	60 歲以上		5.9%		70.6%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=14.85$ $P=0.64$		6.3%	37.5%	50.0%	6.3%	16
	高中（職）		0.7%	5.6%	46.2%	38.9%	8.7%	288
	專科		1.5%	1.5%	38.5%	46.9%	11.5%	130
	大學			1.7%	39.0%	44.1%	15.3%	59
	研究所以 上				71.4%	28.6%		7
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=12.96$ $P=0.68$		3.4%	34.5%	50.0%	12.1%	58
	6~10年				46.7%	40.0%	13.3%	90
	11~15年		0.7%	5.3%	44.7%	40.0%	9.3%	150
	16~20年		1.4%	6.8%	43.8%	39.7%	8.2%	73
	21年以上		1.5%	3.0%	44.7%	41.7%	9.1%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=24.77$ $P=0.07$		4.5%	47.7%	38.6%	9.1%	88
	4~6年			3.5%	36.8%	38.6%	21.1%	57
	7~9年			5.7%	44.3%	32.9%	17.1%	70
	10~12年			6.0%	40.3%	46.3%	7.5%	67
	12年以上		1.8%	3.1%	43.4%	45.6%	6.2%	226

表v25\_1：v25\_1三個月內協助林地測量面積？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.8%	8.8%	44.3%	35.8%	6.3%	544
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=64.64$ $P=0.00$	14.1%	12.5%	35.9%	28.1%	9.4%	64
	新竹處		9.7%	12.9%	40.3%	33.9%	3.2%	62
	東勢處			7.8%	35.3%	43.1%	13.7%	51
	南投處			6.3%	46.8%	43.0%	3.8%	79
	嘉義處		5.3%	10.5%	35.5%	43.4%	5.3%	76
	屏東處		3.6%	9.1%	67.3%	14.5%	5.5%	55
	台東處		4.0%	6.7%	38.7%	45.3%	5.3%	75
	花蓮處			6.9%	58.6%	27.6%	6.9%	58
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=1.78$ $P=0.78$	4.6%	8.8%	44.8%	35.6%	6.2%	500
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.56$ $P=0.63$	3.9%	11.7%	45.5%	36.4%	2.6%	77
	已婚		4.4%	8.4%	45.3%	35.3%	6.5%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=18.45$ $P=0.30$		5.3%	31.6%	47.4%	15.8%	19
	30~39 歲		3.8%	14.2%	38.7%	35.8%	7.5%	106
	40~49 歲		6.2%	8.8%	45.8%	33.5%	5.7%	227
	50~59 歲		3.4%	6.1%	46.3%	38.8%	5.4%	147
	60 歲以上		6.7%		66.7%	26.7%		15
教育程度	國中	$\chi^2=30.74$ $P=0.02$		6.7%	53.3%	40.0%		15
	高中（職）		4.9%	6.9%	47.2%	37.5%	3.5%	288
	專科		3.0%	12.0%	39.8%	36.1%	9.0%	133
	大學		10.3%	12.1%	29.3%	34.5%	13.8%	58
	研究所以 上			12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=35.06$ $P=0.00$	1.7%	3.4%	43.1%	41.4%	10.3%	58
	6~10年		3.4%	11.2%	44.9%	31.5%	9.0%	89
	11~15年		9.2%	13.2%	44.1%	25.7%	7.9%	152
	16~20年		3.9%	7.9%	36.8%	50.0%	1.3%	76
	21年以上		2.3%	5.4%	48.5%	39.2%	4.6%	130
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=27.95$ $P=0.03$	1.1%	8.0%	47.7%	34.1%	9.1%	88
	4~6年		15.8%	3.5%	42.1%	31.6%	7.0%	57
	7~9年		2.9%	14.7%	39.7%	35.3%	7.4%	68
	10~12年		2.9%	11.6%	42.0%	34.8%	8.7%	69
	12年以上		4.4%	8.0%	45.1%	38.1%	4.4%	226

表v25\_2：v25\_2三個月內協助林地測量面積？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.1%	5.1%	42.5%	41.6%	9.7%	546
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=80.13$ $P=0.00$		4.7%	35.9%	26.6%	32.8%	64
	新竹處		1.6%	12.9%	38.7%	43.5%	3.2%	62
	東勢處			3.9%	39.2%	37.3%	19.6%	51
	南投處			2.5%	49.4%	46.8%	1.3%	79
	嘉義處		2.6%	2.6%	38.2%	50.0%	6.6%	76
	屏東處		1.8%	7.3%	49.1%	32.7%	9.1%	55
	台東處		1.3%	4.0%	37.3%	50.7%	6.7%	75
	花蓮處			3.4%	50.8%	40.7%	5.1%	59
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=2.76$ $P=0.60$	1.0%	4.8%	41.7%	42.3%	10.1%	503
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.39$ $P=0.36$	1.3%	7.7%	48.7%	35.9%	6.4%	78
	已婚		0.9%	4.2%	41.7%	43.1%	10.2%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.60$ $P=0.16$			52.6%	31.6%	15.8%	19
	30~39 歲			2.9%	38.1%	44.8%	14.3%	105
	40~49 歲		0.9%	6.6%	44.5%	38.3%	9.7%	227
	50~59 歲		1.4%	4.7%	39.2%	47.3%	7.4%	148
	60 歲以上		5.9%		64.7%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=10.16$ $P=0.86$		12.5%	43.8%	37.5%	6.3%	16
	高中（職）		1.0%	4.8%	44.6%	40.8%	8.7%	289
	專科		0.8%	3.8%	37.9%	45.5%	12.1%	132
	大學		1.7%	5.1%	33.9%	44.1%	15.3%	59
	研究所以 上			12.5%	50.0%	37.5%		8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=12.43$ $P=0.71$		3.4%	32.8%	50.0%	13.8%	58
	6~10年			2.2%	41.1%	44.4%	12.2%	90
	11~15年		1.3%	5.3%	46.4%	35.8%	11.3%	151
	16~20年		1.3%	8.0%	38.7%	44.0%	8.0%	75
	21年以上		1.5%	4.5%	43.2%	43.2%	7.6%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=20.97$ $P=0.18$		4.5%	46.6%	35.2%	13.6%	88
	4~6年			3.5%	35.1%	43.9%	17.5%	57
	7~9年		1.4%	8.6%	37.1%	41.4%	11.4%	70
	10~12年			2.9%	33.8%	50.0%	13.2%	68
	12年以上		1.8%	4.8%	45.6%	42.1%	5.7%	228

表v26\_1：v26\_1三個月內協助一般行政業務時間、次數？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.6%	12.6%	45.3%	29.9%	7.6%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=74.01$ $P=0.00$	15.6%	15.6%	25.0%	32.8%	10.9%	64
	新竹處		8.1%	25.8%	38.7%	24.2%	3.2%	62
	東勢處		2.0%	10.2%	44.9%	34.7%	8.2%	49
	南投處			15.2%	48.1%	34.2%	2.5%	79
	嘉義處		2.6%	14.5%	42.1%	30.3%	10.5%	76
	屏東處		3.6%	10.9%	63.6%	14.5%	7.3%	55
	台東處		2.7%	4.0%	49.3%	37.3%	6.7%	75
	花蓮處		1.7%	5.0%	53.3%	26.7%	13.3%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=2.57$ $P=0.63$	4.2%	12.4%	45.9%	29.9%	7.6%	499
	女			28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.44$ $P=0.35$	2.6%	18.2%	48.1%	26.0%	5.2%	77
	已婚		4.7%	11.2%	45.5%	31.0%	7.7%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.31$ $P=0.37$		26.3%	31.6%	26.3%	15.8%	19
	30~39 歲		3.8%	17.9%	38.7%	31.1%	8.5%	106
	40~49 歲		5.3%	11.9%	44.7%	31.0%	7.1%	226
	50~59 歲		4.1%	8.9%	50.0%	30.1%	6.8%	146
	60 歲以上		6.3%		62.5%	18.8%	12.5%	16
教育程度	國中	$\chi^2=24.08$ $P=0.09$		6.3%	43.8%	37.5%	12.5%	16
	高中（職）		4.9%	11.5%	49.3%	30.4%	3.8%	286
	專科		3.8%	12.8%	40.6%	30.8%	12.0%	133
	大學		6.9%	15.5%	32.8%	31.0%	13.8%	58
	研究所以上			25.0%	37.5%	12.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=27.02$ $P=0.04$	1.7%	8.6%	48.3%	31.0%	10.3%	58
	6~10年		4.5%	13.6%	42.0%	28.4%	11.4%	88
	11~15年		7.9%	19.1%	38.8%	25.7%	8.6%	152
	16~20年		2.6%	7.9%	53.9%	34.2%	1.3%	76
	21年以上		3.1%	7.7%	49.2%	32.3%	7.7%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=29.96$ $P=0.02$	1.1%	18.2%	45.5%	27.3%	8.0%	88
	4~6年		15.8%	7.0%	43.9%	22.8%	10.5%	57
	7~9年		3.0%	14.9%	41.8%	28.4%	11.9%	67
	10~12年		2.9%	14.5%	40.6%	34.8%	7.2%	69
	12年以上		4.0%	10.2%	46.9%	32.7%	6.2%	226

表v26\_2：v26\_2三個月內協助一般行政業務時間、次數？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.7%	5.9%	43.1%	39.8%	9.5%	538
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=84.71$ $P=0.00$	1.6%	6.3%	31.3%	31.3%	29.7%	64
	新竹處			16.1%	35.5%	43.5%	4.8%	62
	東勢處		2.0%	4.1%	42.9%	32.7%	18.4%	49
	南投處		1.3%	11.4%	50.6%	35.4%	1.3%	79
	嘉義處		1.3%		47.4%	43.4%	7.9%	76
	屏東處		3.8%	1.9%	52.8%	32.1%	9.4%	53
	台東處		1.3%	5.3%	38.7%	48.0%	6.7%	75
	花蓮處				43.1%	53.4%	3.4%	58
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=2.56$ $P=0.63$	1.2%	5.4%	43.1%	40.4%	9.9%	497
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.98$ $P=0.41$		9.0%	47.4%	35.9%	7.7%	78
	已婚		1.4%	5.2%	42.3%	41.3%	9.9%	426
年齡	20~29 歲	$\chi^2=19.59$ $P=0.24$			52.6%	31.6%	15.8%	19
	30~39 歲			8.6%	34.3%	45.7%	11.4%	105
	40~49 歲		1.8%	6.7%	41.1%	40.6%	9.8%	224
	50~59 歲		1.4%	3.4%	49.0%	37.4%	8.8%	147
	60 歲以上		6.3%		62.5%	31.3%		16
教育程度	國中	$\chi^2=12.93$ $P=0.68$		6.3%	37.5%	50.0%	6.3%	16
	高中（職）		1.4%	7.1%	42.8%	40.6%	8.1%	283
	專科		0.8%	3.0%	45.5%	37.9%	12.9%	132
	大學		3.4%	1.7%	35.6%	47.5%	11.9%	59
	研究所以上			12.5%	50.0%	25.0%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=18.29$ $P=0.31$		3.4%	36.2%	46.6%	13.8%	58
	6~10年			4.5%	36.0%	48.3%	11.2%	89
	11~15年		2.6%	8.6%	39.1%	38.4%	11.3%	151
	16~20年		1.4%	6.8%	49.3%	35.6%	6.8%	73
	21年以上		1.5%	3.1%	50.0%	37.7%	7.7%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.39$ $P=0.13$		8.0%	43.2%	35.2%	13.6%	88
	4~6年			3.5%	40.4%	40.4%	15.8%	57
	7~9年			4.5%	37.3%	44.8%	13.4%	67
	10~12年		4.4%	2.9%	35.3%	48.5%	8.8%	68
	12年以上		1.8%	6.7%	45.8%	40.0%	5.8%	225

表v27\_1：v27\_1三個月內協助森林生態調查時間、次數？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.7%	11.9%	46.3%	33.5%	4.6%	544
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=78.76$ $P=0.00$	12.5%	25.0%	25.0%	28.1%	9.4%	64
	新竹處		6.5%	21.0%	40.3%	30.6%	1.6%	62
	東勢處		2.0%	3.9%	47.1%	41.2%	5.9%	51
	南投處		1.3%	14.1%	46.2%	37.2%	1.3%	78
	嘉義處		2.6%	14.5%	38.2%	35.5%	9.2%	76
	屏東處		1.8%	5.5%	65.5%	21.8%	5.5%	55
	台東處		2.7%	4.0%	50.7%	40.0%	2.7%	75
	花蓮處			3.4%	55.9%	39.0%	1.7%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=5.19$ $P=0.27$	3.4%	11.4%	46.5%	34.3%	4.4%	501
	女				28.6%	14.3%	42.9%	14.3%
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.09$ $P=0.28$	2.6%	14.3%	53.2%	28.6%	1.3%	77
	已婚		3.9%	10.7%	44.8%	35.5%	5.1%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.97$ $P=0.18$		5.3%	42.1%	52.6%		19
	30~39 歲		3.8%	17.9%	38.7%	34.9%	4.7%	106
	40~49 歲		4.4%	14.1%	44.1%	31.7%	5.7%	227
	50~59 歲		2.7%	6.2%	50.7%	36.3%	4.1%	146
	60 歲以上		5.9%		64.7%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=17.11$ $P=0.38$		6.3%	50.0%	43.8%		16
	高中（職）		4.2%	11.1%	50.3%	31.3%	3.1%	288
	專科		3.0%	13.5%	37.6%	37.6%	8.3%	133
	大學		5.2%	10.3%	34.5%	43.1%	6.9%	58
	研究所以 上			12.5%	50.0%	37.5%		8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=25.51$ $P=0.06$	1.7%	5.2%	50.0%	36.2%	6.9%	58
	6~10年		3.4%	15.7%	44.9%	32.6%	3.4%	89
	11~15年		6.6%	17.8%	39.5%	30.3%	5.9%	152
	16~20年		2.6%	14.5%	46.1%	35.5%	1.3%	76
	21年以上		2.3%	4.6%	50.4%	37.4%	5.3%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=29.52$ $P=0.02$	1.1%	13.6%	50.0%	29.5%	5.7%	88
	4~6年		14.0%	10.5%	43.9%	24.6%	7.0%	57
	7~9年		1.5%	14.7%	47.1%	30.9%	5.9%	68
	10~12年		1.4%	14.5%	42.0%	39.1%	2.9%	69
	12年以上		3.5%	9.3%	44.5%	39.2%	3.5%	227

表v27\_2：v27\_2三個月內協助森林生態調查時間、次數？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數	
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %		
整體樣本	整體樣本 百分比		0.6%	5.9%	45.5%	39.2%	8.9%	541	
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=88.00$ $P=0.00$		6.3%	29.7%	32.8%	31.3%	64	
	新竹處			11.3%	43.5%	43.5%	1.6%	62	
	東勢處			4.0%	38.0%	44.0%	14.0%	50	
	南投處			14.1%	50.0%	34.6%	1.3%	78	
	嘉義處		1.3%		45.3%	46.7%	6.7%	75	
	屏東處			3.8%	52.8%	32.1%	11.3%	53	
	台東處		1.3%	2.7%	44.0%	45.3%	6.7%	75	
	花蓮處				50.8%	45.8%	3.4%	59	
	其他				100.0%			1	
性別	男	$\chi^2=2.61$ $P=0.63$	0.4%	5.2%	44.7%	40.5%	9.2%	499	
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7	
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.83$ $P=0.59$		5.2%	51.9%	37.7%	5.2%	77	
	已婚		0.5%	5.6%	43.7%	40.9%	9.3%	428	
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.23$ $P=0.07$			36.8%	52.6%	10.5%	19	
	30~39 歲				7.7%	39.4%	40.4%	12.5%	104
	40~49 歲		0.4%	6.7%	44.4%	39.1%	9.3%	225	
	50~59 歲			4.1%	47.3%	41.1%	7.5%	146	
	60 歲以上		5.9%		64.7%	29.4%		17	
教育程度	國中	$\chi^2=11.03$ $P=0.81$			6.3%	56.3%	31.3%	6.3%	16
	高中（職）		0.4%	6.3%	48.1%	36.5%	8.8%	285	
	專科		0.8%	3.8%	39.4%	47.0%	9.1%	132	
	大學			1.7%	37.9%	48.3%	12.1%	58	
	研究所以 上				50.0%	37.5%	12.5%	8	
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=10.44$ $P=0.84$			5.2%	34.5%	12.1%	58	
	6~10年				5.6%	40.0%	40.0%	14.4%	90
	11~15年		0.7%	6.6%	45.0%	39.1%	8.6%	151	
	16~20年				6.9%	47.2%	40.3%	5.6%	72
	21年以上		0.8%	3.8%	47.7%	40.0%	7.7%	130	
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=24.49$ $P=0.08$			9.1%	43.2%	37.5%	10.2%	88
	4~6年				1.8%	47.4%	33.3%	17.5%	57
	7~9年				4.4%	44.1%	33.8%	17.6%	68
	10~12年				4.4%	39.7%	48.5%	7.4%	68
	12年以上		0.9%	5.8%	44.4%	44.0%	4.9%	225	

表v28\_1：v28\_1三個月內協助治山業務工作時間？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.8%	11.9%	47.9%	31.2%	4.3%	539
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=74.54$ $P=0.00$	14.1%	21.9%	26.6%	29.7%	7.8%	64
	新竹處		8.1%	14.5%	51.6%	25.8%		62
	東勢處		6.4%	12.8%	38.3%	38.3%	4.3%	47
	南投處		1.3%	14.3%	48.1%	36.4%		77
	嘉義處		3.9%	14.5%	40.8%	30.3%	10.5%	76
	屏東處		3.6%	7.3%	69.1%	16.4%	3.6%	55
	台東處		2.7%	2.7%	50.7%	38.7%	5.3%	75
	花蓮處			5.0%	56.7%	36.7%	1.7%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=2.77$ $P=0.60$	4.6%	11.7%	47.8%	31.7%	4.2%	496
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.21$ $P=0.13$	5.3%	15.8%	55.3%	22.4%	1.3%	76
	已婚		4.7%	10.1%	46.8%	34.0%	4.4%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=11.88$ $P=0.75$		11.1%	55.6%	27.8%	5.6%	18
	30~39 歲		5.7%	16.2%	43.8%	28.6%	5.7%	105
	40~49 歲		5.3%	13.3%	45.6%	31.4%	4.4%	226
	50~59 歲		4.1%	6.2%	49.7%	36.6%	3.4%	145
	60 歲以上		6.3%	6.3%	56.3%	31.3%		16
教育程度	國中	$\chi^2=22.25$ $P=0.14$		6.3%	50.0%	43.8%		16
	高中（職）		4.9%	10.1%	50.0%	32.2%	2.8%	286
	專科		3.8%	15.9%	37.9%	35.6%	6.8%	132
	大學		10.7%	10.7%	42.9%	28.6%	7.1%	56
	研究所以上				75.0%	12.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=24.69$ $P=0.08$	1.8%	8.8%	56.1%	28.1%	5.3%	57
	6~10年		4.6%	13.8%	43.7%	32.2%	5.7%	87
	11~15年		8.6%	16.4%	43.4%	26.3%	5.3%	152
	16~20年		2.6%	13.2%	52.6%	31.6%		76
	21年以上		3.1%	5.4%	48.8%	38.0%	4.7%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.86$ $P=0.04$	1.1%	16.1%	49.4%	28.7%	4.6%	87
	4~6年		15.8%	8.8%	47.4%	21.1%	7.0%	57
	7~9年		4.5%	13.6%	40.9%	34.8%	6.1%	66
	10~12年		4.3%	14.5%	44.9%	33.3%	2.9%	69
	12年以上		4.0%	8.9%	48.0%	35.6%	3.6%	225

表v28\_2：v28\_2三個月內協助治山業務工作時間？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.3%	5.6%	48.5%	37.1%	7.5%	536
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=78.43$ $P=0.00$		7.8%	35.9%	32.8%	23.4%	64
	新竹處			6.5%	58.1%	35.5%		62
	東勢處		2.1%	6.4%	44.7%	31.9%	14.9%	47
	南投處			14.3%	48.1%	37.7%		77
	嘉義處		2.6%	1.3%	50.0%	36.8%	9.2%	76
	屏東處		3.7%	3.7%	51.9%	33.3%	7.4%	54
	台東處		1.3%	1.3%	42.7%	46.7%	8.0%	75
	花蓮處				50.9%	49.1%		57
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.19$ $P=0.88$	1.2%	5.3%	47.2%	38.5%	7.9%	494
	女				57.1%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=8.87$ $P=0.07$	1.3%	5.1%	62.8%	25.6%	5.1%	78
	已婚		0.9%	5.2%	45.3%	40.8%	7.8%	422
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.57$ $P=0.20$			73.7%	15.8%	10.5%	19
	30~39 歲			6.7%	41.3%	41.3%	10.6%	104
	40~49 歲		1.3%	7.1%	46.4%	38.4%	6.7%	224
	50~59 歲		1.4%	2.1%	50.0%	38.9%	7.6%	144
	60 歲以上		6.3%	6.3%	56.3%	31.3%		16
教育程度	國中	$\chi^2=16.34$ $P=0.43$			6.3%	56.3%	31.3%	16
	高中（職）		1.1%	6.7%	49.8%	35.0%	7.4%	283
	專科		0.8%	2.3%	42.3%	46.9%	7.7%	130
	大學		3.5%	1.8%	45.6%	40.4%	8.8%	57
	研究所以上				75.0%	12.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=14.65$ $P=0.55$		3.4%	46.6%	37.9%	12.1%	58
	6~10年			4.5%	40.9%	46.6%	8.0%	88
	11~15年		2.0%	8.7%	46.7%	34.7%	8.0%	150
	16~20年		1.4%	4.1%	55.4%	35.1%	4.1%	74
	21年以上		1.6%	3.1%	47.7%	39.8%	7.8%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=20.69$ $P=0.19$		8.0%	51.1%	31.8%	9.1%	88
	4~6年			3.5%	49.1%	29.8%	17.5%	57
	7~9年		1.5%	7.6%	37.9%	43.9%	9.1%	66
	10~12年		1.5%	3.0%	44.8%	46.3%	4.5%	67
	12年以上		1.8%	4.9%	48.0%	39.9%	5.4%	223

表v29\_1：v29\_1三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.8%	11.8%	49.9%	29.2%	4.3%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=51.80$ $P=0.02$	12.5%	17.2%	39.1%	25.0%	6.3%	64
	新竹處		8.1%	19.4%	40.3%	32.3%		62
	東勢處		8.0%	14.0%	36.0%	38.0%	4.0%	50
	南投處			10.1%	55.7%	30.4%	3.8%	79
	嘉義處		2.6%	18.4%	42.1%	31.6%	5.3%	76
	屏東處		3.7%	9.3%	66.7%	16.7%	3.7%	54
	台東處		4.1%	4.1%	51.4%	35.1%	5.4%	74
	花蓮處		1.7%	3.4%	58.6%	31.0%	5.2%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=5.16$ $P=0.27$	4.6%	12.4%	49.2%	29.5%	4.2%	498
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.19$ $P=0.19$	3.9%	13.0%	58.4%	24.7%		77
	已婚		4.9%	11.0%	48.4%	31.1%	4.7%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=12.22$ $P=0.73$		10.5%	57.9%	26.3%	5.3%	19
	30~39 歲		5.7%	17.0%	41.5%	31.1%	4.7%	106
	40~49 歲		5.4%	13.4%	49.1%	28.1%	4.0%	224
	50~59 歲		3.4%	6.8%	51.4%	33.6%	4.8%	146
	60 歲以上		5.9%	5.9%	58.8%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=32.71$ $P=0.01$		6.3%	62.5%	31.3%		16
	高中（職）		4.5%	9.1%	55.6%	28.0%	2.8%	286
	專科		5.3%	18.0%	33.1%	37.6%	6.0%	133
	大學		8.8%	15.8%	38.6%	29.8%	7.0%	57
	研究所以上				75.0%	12.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=27.13$ $P=0.04$	1.7%	6.9%	53.4%	31.0%	6.9%	58
	6~10年		5.7%	12.5%	47.7%	27.3%	6.8%	88
	11~15年		8.6%	17.9%	45.7%	23.8%	4.0%	151
	16~20年		2.6%	13.2%	44.7%	39.5%		76
	21年以上		3.1%	6.9%	52.7%	32.8%	4.6%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=29.83$ $P=0.02$	1.1%	12.5%	50.0%	30.7%	5.7%	88
	4~6年		17.5%	7.0%	49.1%	22.8%	3.5%	57
	7~9年		4.5%	14.9%	49.3%	25.4%	6.0%	67
	10~12年		2.9%	17.4%	43.5%	33.3%	2.9%	69
	12年以上		4.0%	10.2%	49.6%	32.3%	4.0%	226

表v29\_2：v29\_2三個月內巡視區地質或地形變化查報次數？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.1%	5.4%	51.8%	35.1%	6.7%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=86.02$ $P=0.00$		3.1%	45.3%	25.0%	26.6%	64
	新竹處			12.9%	50.0%	37.1%		62
	東勢處			8.2%	46.9%	32.7%	12.2%	49
	南投處		1.3%	10.1%	55.7%	31.6%	1.3%	79
	嘉義處		1.3%	2.6%	55.3%	39.5%	1.3%	76
	屏東處		3.8%	1.9%	56.6%	30.2%	7.5%	53
	台東處		1.3%	1.3%	48.0%	44.0%	5.3%	75
	花蓮處			1.7%	46.6%	48.3%	3.4%	58
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=1.66$ $P=0.80$	1.0%	5.4%	50.3%	36.3%	7.0%	499
	女				71.4%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.47$ $P=0.11$		3.8%	64.1%	29.5%	2.6%	78
	已婚		0.9%	5.4%	48.9%	37.2%	7.5%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.34$ $P=0.17$			78.9%	21.1%		19
	30~39 歲			3.8%	45.7%	40.0%	10.5%	105
	40~49 歲		1.3%	6.7%	53.1%	32.1%	6.7%	224
	50~59 歲		0.7%	4.8%	46.6%	41.8%	6.2%	146
	60 歲以上		5.9%	5.9%	58.8%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=8.39$ $P=0.94$			6.3%	43.8%	6.3%	16
	高中（職）		0.7%	5.3%	52.5%	34.9%	6.7%	284
	專科		0.8%	5.3%	49.2%	37.9%	6.8%	132
	大學		3.4%	5.1%	42.4%	40.7%	8.5%	59
	研究所以上				75.0%	25.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=14.10$ $P=0.59$		1.7%	51.7%	37.9%	8.6%	58
	6~10年			3.4%	47.2%	39.3%	10.1%	89
	11~15年		2.0%	7.9%	52.3%	30.5%	7.3%	151
	16~20年		1.4%	2.7%	54.8%	35.6%	5.5%	73
	21年以上		0.8%	5.4%	48.5%	40.8%	4.6%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=20.41$ $P=0.20$			4.5%	54.5%	31.8%	9.1%
	4~6年				1.8%	54.4%	31.6%	12.3%
	7~9年				9.0%	46.3%	34.3%	10.4%
	10~12年		2.9%	2.9%	42.6%	45.6%	5.9%	68
	12年以上		1.3%	6.2%	50.4%	38.1%	4.0%	226

表v30\_1：v30\_1三個月內協助其他單位工作時間、次數？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		5.2%	13.4%	45.1%	31.7%	4.6%	539
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=84.37$ $P=0.00$	15.6%	21.9%	23.4%	28.1%	10.9%	64
	新竹處		9.8%	23.0%	42.6%	23.0%	1.6%	61
	東勢處		4.2%	10.4%	37.5%	43.8%	4.2%	48
	南投處			11.5%	52.6%	32.1%	3.8%	78
	嘉義處		2.6%	18.4%	34.2%	38.2%	6.6%	76
	屏東處		3.6%	10.9%	67.3%	12.7%	5.5%	55
	台東處		5.3%	4.0%	53.3%	34.7%	2.7%	75
	花蓮處			5.1%	54.2%	39.0%	1.7%	59
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=3.42$ $P=0.49$	4.8%	13.1%	46.1%	31.4%	4.6%	497
	女			28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.11$ $P=0.89$	3.9%	15.6%	48.1%	28.6%	3.9%	77
	已婚		4.7%	12.4%	45.7%	32.3%	4.9%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.78$ $P=0.34$		10.5%	42.1%	47.4%		19
	30~39 歲		4.7%	18.9%	43.4%	26.4%	6.6%	106
	40~49 歲		7.1%	14.2%	44.0%	29.8%	4.9%	225
	50~59 歲		2.8%	8.3%	48.3%	36.6%	4.1%	145
	60 歲以上		6.3%	6.3%	56.3%	31.3%		16
教育程度	國中	$\chi^2=23.36$ $P=0.11$		6.3%	50.0%	43.8%		16
	高中（職）		5.3%	11.2%	49.1%	32.3%	2.1%	285
	專科		5.3%	16.7%	37.1%	31.8%	9.1%	132
	大學		6.9%	13.8%	36.2%	34.5%	8.6%	58
	研究所以上			12.5%	62.5%	12.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=28.73$ $P=0.03$	1.7%	8.6%	51.7%	31.0%	6.9%	58
	6~10年		4.5%	15.9%	45.5%	29.5%	4.5%	88
	11~15年		8.6%	18.5%	44.4%	21.9%	6.6%	151
	16~20年		6.6%	13.2%	40.8%	38.2%	1.3%	76
	21年以上		2.3%	7.0%	47.3%	39.5%	3.9%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=33.57$ $P=0.01$	1.1%	14.8%	44.3%	33.0%	6.8%	88
	4~6年		19.3%	7.0%	47.4%	21.1%	5.3%	57
	7~9年		3.0%	16.4%	44.8%	31.3%	4.5%	67
	10~12年		4.3%	15.9%	42.0%	33.3%	4.3%	69
	12年以上		4.0%	12.0%	46.7%	33.8%	3.6%	225

表v30\_2：v30\_2三個月內協助其他單位工作時間、次數？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.7%	7.6%	42.0%	41.6%	7.1%	538
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=81.74$ $P=0.00$		14.1%	25.0%	35.9%	25.0%	64
	新竹處		3.2%	11.3%	45.2%	37.1%	3.2%	62
	東勢處			6.4%	42.6%	36.2%	14.9%	47
	南投處		1.3%	12.8%	43.6%	41.0%	1.3%	78
	嘉義處		1.3%	3.9%	44.7%	47.4%	2.6%	76
	屏東處		3.8%	1.9%	58.5%	28.3%	7.5%	53
	台東處		1.3%	4.0%	38.7%	50.7%	5.3%	75
	花蓮處			1.7%	41.4%	55.2%	1.7%	58
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=2.84$ $P=0.59$	1.4%	7.3%	41.9%	41.9%	7.5%	496
	女				71.4%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.17$ $P=0.38$		6.4%	51.3%	34.6%	7.7%	78
	已婚		1.4%	7.5%	40.6%	43.2%	7.3%	424
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.89$ $P=0.18$			68.4%	21.1%	10.5%	19
	30~39 歲		1.0%	8.6%	34.3%	45.7%	10.5%	105
	40~49 歲		1.8%	9.4%	43.3%	38.8%	6.7%	224
	50~59 歲		0.7%	4.8%	41.4%	46.9%	6.2%	145
	60 歲以上		6.3%	6.3%	56.3%	31.3%		16
教育程度	國中	$\chi^2=11.02$ $P=0.81$			6.3%	43.8%	6.3%	16
	高中（職）		1.1%	8.5%	41.1%	42.6%	6.7%	282
	專科		1.5%	4.6%	44.3%	42.0%	7.6%	131
	大學		3.4%	6.8%	33.9%	44.1%	11.9%	59
	研究所以 上				75.0%	25.0%		8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=24.78$ $P=0.07$			5.2%	43.1%	13.8%	58
	6~10年				5.6%	42.7%	6.7%	89
	11~15年		3.3%	11.9%	41.1%	34.4%	9.3%	151
	16~20年		1.4%	5.5%	39.7%	47.9%	5.5%	73
	21年以上		0.8%	3.9%	43.8%	47.7%	3.9%	128
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=21.95$ $P=0.15$			8.0%	45.5%	11.4%	88
	4~6年				5.3%	47.4%	14.0%	57
	7~9年				9.0%	35.8%	7.5%	67
	10~12年		2.9%	7.4%	32.4%	51.5%	5.9%	68
	12年以上		2.2%	7.6%	43.9%	42.2%	4.0%	223

表v31\_1：v31\_1巡護裝備的使用、維修能力？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.4%	9.3%	34.0%	45.3%	6.9%	547
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=80.60$ $P=0.00$	15.6%	7.8%	20.3%	50.0%	6.3%	64
	新竹處		4.8%	8.1%	38.7%	45.2%	3.2%	62
	東勢處		7.7%	9.6%	28.8%	42.3%	11.5%	52
	南投處		1.3%	2.5%	32.9%	58.2%	5.1%	79
	嘉義處		1.3%	9.2%	32.9%	47.4%	9.2%	76
	屏東處			14.5%	49.1%	25.5%	10.9%	55
	台東處		2.7%	4.0%	36.0%	50.7%	6.7%	75
	花蓮處			25.0%	38.3%	31.7%	5.0%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=3.89$ $P=0.42$	4.2%	8.7%	34.8%	45.1%	7.2%	503
	女			28.6%	28.6%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.29$ $P=0.26$	3.9%	7.8%	41.6%	45.5%	1.3%	77
	已婚		4.4%	9.0%	33.5%	45.5%	7.6%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=15.40$ $P=0.50$	5.3%	15.8%	21.1%	52.6%	5.3%	19
	30~39 歲		3.8%	9.4%	31.1%	47.2%	8.5%	106
	40~49 歲		5.3%	10.5%	31.1%	45.6%	7.5%	228
	50~59 歲		2.7%	6.2%	39.0%	45.9%	6.2%	146
	60 歲以上		5.6%	11.1%	61.1%	22.2%		18
教育程度	國中	$\chi^2=24.91$ $P=0.07$		6.7%	33.3%	60.0%		15
	高中（職）		5.2%	7.2%	36.2%	45.9%	5.5%	290
	專科		3.0%	10.4%	32.8%	44.0%	9.7%	134
	大學		5.2%	13.8%	25.9%	46.6%	8.6%	58
	研究所以 上			25.0%	12.5%	25.0%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=20.61$ $P=0.19$	1.7%	6.9%	25.9%	53.4%	12.1%	58
	6~10年		5.6%	15.7%	30.3%	41.6%	6.7%	89
	11~15年		7.2%	8.5%	35.3%	41.8%	7.2%	153
	16~20年		2.6%	6.6%	38.2%	50.0%	2.6%	76
	21年以上		2.3%	6.8%	37.9%	45.5%	7.6%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=28.00$ $P=0.03$	1.1%	6.7%	37.1%	44.9%	10.1%	89
	4~6年		12.3%	5.3%	28.1%	42.1%	12.3%	57
	7~9年		4.3%	17.4%	36.2%	36.2%	5.8%	69
	10~12年		2.9%	11.6%	26.1%	52.2%	7.2%	69
	12年以上		4.0%	7.5%	36.6%	46.7%	5.3%	227

表v31\_2：v31\_2巡護裝備的使用、維修能力？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		2.0%	3.7%	31.9%	51.5%	11.0%	546
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=71.98$ $P=0.00$	3.1%		28.1%	39.1%	29.7%	64
	新竹處		1.6%	6.5%	33.9%	56.5%	1.6%	62
	東勢處		5.8%	5.8%	36.5%	34.6%	17.3%	52
	南投處		1.3%	1.3%	22.8%	69.6%	5.1%	79
	嘉義處			3.9%	31.6%	51.3%	13.2%	76
	屏東處		1.9%	7.5%	45.3%	35.8%	9.4%	53
	台東處			1.3%	32.0%	56.0%	10.7%	75
	花蓮處			5.0%	33.3%	56.7%	5.0%	60
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=14.59$ $P=0.01$	1.8%	3.0%	32.3%	51.4%	11.6%	502
	女			28.6%	28.6%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=19.01$ $P=0.00$		3.8%	52.6%	37.2%	6.4%	78
	已婚		2.1%	3.2%	28.5%	54.5%	11.6%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=22.13$ $P=0.14$		10.5%	47.4%	36.8%	5.3%	19
	30~39 歲			2.9%	25.7%	54.3%	17.1%	105
	40~49 歲		1.8%	3.5%	32.3%	53.1%	9.3%	226
	50~59 歲		2.7%	4.1%	31.3%	49.7%	12.2%	147
	60 歲以上		5.6%		55.6%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=13.50$ $P=0.64$			26.7%	60.0%	13.3%	15
	高中（職）		1.7%	4.2%	30.4%	52.9%	10.7%	289
	專科		2.3%	1.5%	37.6%	45.9%	12.8%	133
	大學		1.7%	6.9%	31.0%	50.0%	10.3%	58
	研究所以 上			12.5%		62.5%	25.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=7.54$ $P=0.96$		3.4%	29.3%	53.4%	13.8%	58
	6~10年		1.1%	3.3%	31.1%	50.0%	14.4%	90
	11~15年		2.0%	5.3%	30.3%	53.3%	9.2%	152
	16~20年		2.7%	1.4%	37.8%	47.3%	10.8%	74
	21年以上		2.3%	3.0%	33.3%	49.2%	12.1%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=21.77$ $P=0.15$	1.1%	2.2%	33.7%	48.3%	14.6%	89
	4~6年		1.8%	1.8%	22.8%	49.1%	24.6%	57
	7~9年		2.9%	5.7%	32.9%	48.6%	10.0%	70
	10~12年		1.5%	2.9%	25.0%	55.9%	14.7%	68
	12年以上		1.8%	4.0%	36.1%	51.5%	6.6%	227

表v32\_1：v32\_1配發巡護車輛之野外故障排除能力？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.6%	10.8%	34.9%	42.8%	6.8%	544
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=68.06$ $P=0.00$	12.5%	10.9%	18.8%	43.8%	14.1%	64
	新竹處		4.9%	13.1%	34.4%	42.6%	4.9%	61
	東勢處		7.7%	11.5%	30.8%	38.5%	11.5%	52
	南投處		1.3%	5.2%	36.4%	55.8%	1.3%	77
	嘉義處		1.3%	9.2%	40.8%	39.5%	9.2%	76
	屏東處		3.6%	10.9%	52.7%	23.6%	9.1%	55
	台東處		5.3%	5.3%	41.3%	42.7%	5.3%	75
	花蓮處			25.0%	30.0%	43.3%	1.7%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=8.36$ $P=0.08$	4.6%	10.0%	36.0%	42.4%	7.0%	500
	女				42.9%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.21$ $P=0.88$	5.1%	10.3%	38.5%	42.3%	3.8%	78
	已婚		4.7%	10.5%	35.4%	42.4%	7.0%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=13.42$ $P=0.64$	5.3%	10.5%	26.3%	52.6%	5.3%	19
	30~39 歲		4.7%	11.3%	30.2%	45.3%	8.5%	106
	40~49 歲		6.1%	12.3%	36.4%	38.2%	7.0%	228
	50~59 歲		2.1%	7.7%	37.1%	46.9%	6.3%	143
	60 歲以上		5.6%	11.1%	55.6%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=16.97$ $P=0.39$			7.1%	42.9%		14
	高中（職）		5.6%	9.1%	38.3%	41.1%	5.9%	287
	專科		3.7%	14.2%	31.3%	42.5%	8.2%	134
	大學		5.1%	8.5%	27.1%	49.2%	10.2%	59
	研究所以 上			25.0%	12.5%	37.5%	25.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=22.13$ $P=0.14$	1.7%	6.9%	34.5%	46.6%	10.3%	58
	6~10年		5.6%	16.7%	27.8%	41.1%	8.9%	90
	11~15年		7.9%	11.2%	33.6%	39.5%	7.9%	152
	16~20年		2.7%	10.7%	44.0%	41.3%	1.3%	75
	21年以上		2.3%	6.9%	36.2%	47.7%	6.9%	130
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=34.47$ $P=0.01$	1.1%	6.7%	43.8%	38.2%	10.1%	89
	4~6年		10.5%	5.3%	26.3%	49.1%	8.8%	57
	7~9年		4.3%	21.4%	28.6%	32.9%	12.9%	70
	10~12年		2.9%	11.8%	29.4%	50.0%	5.9%	68
	12年以上		4.9%	9.8%	38.4%	42.9%	4.0%	224

表v32\_2：v32\_2配發巡護車輛之野外故障排除能力？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		2.0%	4.8%	33.9%	48.8%	10.5%	543
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=107.44$ $P=0.00$		1.6%	20.6%	39.7%	38.1%	63
	新竹處		1.6%	8.2%	27.9%	62.3%		61
	東勢處		5.8%	5.8%	32.7%	36.5%	19.2%	52
	南投處		1.3%	3.8%	33.3%	60.3%	1.3%	78
	嘉義處			3.9%	38.2%	44.7%	13.2%	76
	屏東處		3.7%	9.3%	48.1%	29.6%	9.3%	54
	台東處		2.7%	1.3%	37.3%	50.7%	8.0%	75
	花蓮處			6.8%	35.6%	57.6%		59
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=10.04$ $P=0.04$	2.0%	4.2%	33.9%	48.9%	11.0%	499
	女			28.6%	28.6%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.16$ $P=0.13$	1.3%	7.7%	43.6%	41.0%	6.4%	78
	已婚		2.1%	4.0%	32.5%	50.5%	11.0%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.00$ $P=0.11$		15.8%	42.1%	36.8%	5.3%	19
	30~39 歲		1.0%	2.9%	25.0%	54.8%	16.3%	104
	40~49 歲		2.2%	5.3%	35.8%	48.2%	8.4%	226
	50~59 歲		2.1%	4.8%	34.2%	46.6%	12.3%	146
	60 歲以上		5.6%		55.6%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=14.61$ $P=0.55$			53.3%	33.3%	13.3%	15
	高中（職）		2.4%	4.9%	32.1%	50.2%	10.5%	287
	專科		2.3%	3.8%	37.9%	43.9%	12.1%	132
	大學			8.6%	27.6%	51.7%	12.1%	58
	研究所以 上			12.5%		75.0%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=13.24$ $P=0.66$		5.2%	29.3%	55.2%	10.3%	58
	6~10年			4.5%	31.5%	49.4%	14.6%	89
	11~15年		2.6%	6.6%	30.5%	51.0%	9.3%	151
	16~20年		4.0%	2.7%	41.3%	41.3%	10.7%	75
	21年以上		2.3%	3.1%	36.6%	46.6%	11.5%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=27.86$ $P=0.03$	1.1%	3.4%	34.8%	48.3%	12.4%	89
	4~6年			1.8%	21.4%	55.4%	21.4%	56
	7~9年		2.8%	7.0%	32.4%	40.8%	16.9%	71
	10~12年		1.5%	4.5%	23.9%	59.7%	10.4%	67
	12年以上		2.7%	5.3%	40.0%	45.8%	6.2%	225

表v33\_1：v33\_1配發機器設備損害之故障排除能力？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		5.0%	12.2%	33.5%	43.1%	6.3%	541
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=88.25$ $P=0.00$	12.7%	11.1%	19.0%	47.6%	9.5%	63
	新竹處		6.5%	17.7%	32.3%	41.9%	1.6%	62
	東勢處		7.8%	13.7%	31.4%	35.3%	11.8%	51
	南投處		2.6%	1.3%	33.3%	61.5%	1.3%	78
	嘉義處		1.4%	10.8%	36.5%	41.9%	9.5%	74
	屏東處		7.3%	16.4%	45.5%	21.8%	9.1%	55
	台東處		2.7%	5.3%	42.7%	44.0%	5.3%	75
	花蓮處			27.1%	32.2%	37.3%	3.4%	59
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=7.09$ $P=0.13$	5.0%	11.3%	34.2%	43.1%	6.4%	497
	女			42.9%	28.6%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.18$ $P=0.19$	6.4%	12.8%	37.2%	43.6%		78
	已婚		4.7%	11.5%	34.0%	42.7%	7.0%	426
年齡	20~29 歲	$\chi^2=13.87$ $P=0.60$	5.3%	21.1%	26.3%	42.1%	5.3%	19
	30~39 歲		4.8%	11.5%	31.7%	43.3%	8.7%	104
	40~49 歲		6.6%	13.2%	31.3%	42.7%	6.2%	227
	50~59 歲		2.8%	9.0%	37.9%	44.8%	5.5%	145
	60 歲以上		5.9%	11.8%	58.8%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=21.81$ $P=0.15$		6.7%	40.0%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.5%	9.8%	36.7%	44.1%	4.9%	286
	專科		6.1%	16.0%	28.2%	42.0%	7.6%	131
	大學		8.5%	10.2%	28.8%	42.4%	10.2%	59
	研究所以 上			37.5%	12.5%	25.0%	25.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=20.35$ $P=0.21$	3.4%	13.8%	25.9%	44.8%	12.1%	58
	6~10年		6.8%	14.8%	26.1%	47.7%	4.5%	88
	11~15年		7.3%	10.6%	35.1%	39.1%	7.9%	151
	16~20年		5.3%	11.8%	36.8%	46.1%		76
	21年以上		1.5%	10.8%	37.7%	42.3%	7.7%	130
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=25.47$ $P=0.06$	1.1%	13.5%	37.1%	38.2%	10.1%	89
	4~6年		12.7%	5.5%	29.1%	41.8%	10.9%	55
	7~9年		7.1%	18.6%	27.1%	41.4%	5.7%	70
	10~12年		4.4%	10.3%	27.9%	51.5%	5.9%	68
	12年以上		4.0%	11.2%	38.1%	42.2%	4.5%	223

表v33\_2：v33\_2配發機器設備損害之故障排除能力？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.8%	5.0%	33.6%	49.4%	10.1%	542
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=117.11$ $P=0.00$		1.6%	20.6%	42.9%	34.9%	63
	新竹處		1.6%	4.8%	37.1%	56.5%		62
	東勢處		3.9%	7.8%	37.3%	35.3%	15.7%	51
	南投處		1.3%	5.1%	26.6%	67.1%		79
	嘉義處			3.9%	35.5%	47.4%	13.2%	76
	屏東處		7.4%	5.6%	44.4%	35.2%	7.4%	54
	台東處			4.1%	37.8%	45.9%	12.2%	74
	花蓮處			5.1%	35.6%	57.6%	1.7%	59
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=10.68$ $P=0.30$	1.8%	4.2%	33.7%	49.7%	10.6%	499
	女			28.6%	42.9%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=14.57$ $P=0.01$		5.1%	51.3%	39.7%	3.8%	78
	已婚		1.9%	4.7%	31.1%	51.4%	11.0%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=22.93$ $P=0.12$		15.8%	47.4%	31.6%	5.3%	19
	30~39 歲			3.8%	27.9%	51.9%	16.3%	104
	40~49 歲		2.2%	4.9%	34.5%	50.0%	8.4%	226
	50~59 歲		2.0%	4.8%	33.3%	49.0%	10.9%	147
	60 歲以上		6.3%		56.3%	37.5%		16
教育程度	國中	$\chi^2=9.91$ $P=0.87$		6.7%	33.3%	46.7%	13.3%	15
	高中（職）		1.7%	5.6%	31.7%	50.5%	10.5%	287
	專科		2.3%	2.3%	38.6%	47.0%	9.8%	132
	大學		1.7%	6.9%	31.0%	48.3%	12.1%	58
	研究所以 上			12.5%		75.0%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=14.54$ $P=0.56$		5.2%	32.8%	48.3%	13.8%	58
	6~10年			3.4%	31.5%	51.7%	13.5%	89
	11~15年		2.0%	6.6%	31.6%	50.0%	9.9%	152
	16~20年		5.4%	1.4%	39.2%	45.9%	8.1%	74
	21年以上		1.5%	5.4%	33.8%	49.2%	10.0%	130
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=26.99$ $P=0.04$	1.1%	5.6%	34.8%	46.1%	12.4%	89
	4~6年			1.8%	21.8%	52.7%	23.6%	55
	7~9年		2.8%	5.6%	35.2%	45.1%	11.3%	71
	10~12年		2.9%		26.5%	60.3%	10.3%	68
	12年以上		1.8%	6.2%	37.8%	47.6%	6.7%	225

表v34\_1：v34\_1具備電子通訊設備（無線電）知識？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.3%	4.8%	31.1%	52.8%	8.0%	547
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=80.50$ $P=0.00$	15.9%	3.2%	14.3%	55.6%	11.1%	63
	新竹處		3.2%	8.1%	22.6%	61.3%	4.8%	62
	東勢處		1.9%	3.8%	30.8%	51.9%	11.5%	52
	南投處				26.3%	67.5%	6.3%	80
	嘉義處		1.3%	7.9%	30.3%	51.3%	9.2%	76
	屏東處		1.8%	5.5%	49.1%	34.5%	9.1%	55
	台東處		1.3%	5.3%	30.7%	56.0%	6.7%	75
	花蓮處		1.7%	3.3%	50.0%	36.7%	8.3%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.57$ $P=0.81$	3.2%	4.6%	30.8%	53.1%	8.3%	503
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.43$ $P=0.05$	2.6%	2.6%	33.3%	61.5%		78
	已婚		3.5%	4.9%	30.1%	52.3%	9.3%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=28.57$ $P=0.03$			15.8%	78.9%	5.3%	19
	30~39 歲		4.7%	7.5%	23.6%	54.7%	9.4%	106
	40~49 歲		3.1%	4.4%	29.4%	53.9%	9.2%	228
	50~59 歲		1.4%	4.1%	37.0%	50.7%	6.8%	146
	60 歲以上		16.7%		44.4%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=31.95$ $P=0.01$			33.3%	66.7%		15
	高中（職）		4.5%	4.2%	36.3%	49.1%	5.9%	289
	專科		1.5%	6.0%	22.4%	59.7%	10.4%	134
	大學		3.4%	5.1%	20.3%	57.6%	13.6%	59
	研究所以 上			12.5%	25.0%	25.0%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=28.20$ $P=0.03$			19.0%	69.0%	12.1%	58
	6~10年		4.5%	3.4%	32.6%	51.7%	7.9%	89
	11~15年		5.9%	7.2%	25.5%	50.3%	11.1%	153
	16~20年		1.3%	6.6%	30.3%	59.2%	2.6%	76
	21年以上		2.3%	3.8%	37.9%	48.5%	7.6%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=24.76$ $P=0.07$		2.2%	32.6%	56.2%	9.0%	89
	4~6年		10.5%	3.5%	19.3%	54.4%	12.3%	57
	7~9年		2.9%	2.9%	33.3%	52.2%	8.7%	69
	10~12年		2.9%	10.1%	23.2%	55.1%	8.7%	69
	12年以上		3.1%	4.4%	33.5%	52.0%	7.0%	227

表v34\_2：v34\_2具備電子通訊設備（無線電）知識？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.3%	2.0%	29.0%	55.8%	11.9%	545
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=70.01$ $P=0.00$			25.0%	43.8%	31.3%	64
	新竹處			3.2%	25.8%	64.5%	6.5%	62
	東勢處		3.8%	1.9%	23.1%	48.1%	23.1%	52
	南投處				19.0%	78.5%	2.5%	79
	嘉義處			2.7%	33.8%	52.7%	10.8%	74
	屏東處		3.6%	3.6%	29.1%	52.7%	10.9%	55
	台東處		1.3%	1.3%	37.3%	49.3%	10.7%	75
	花蓮處		1.7%	1.7%	39.0%	50.8%	6.8%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=10.34$ $P=0.03$	1.2%	1.6%	27.7%	56.9%	12.6%	501
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=8.02$ $P=0.09$			39.7%	51.3%	9.0%	78
	已婚		1.4%	2.3%	26.5%	57.4%	12.3%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=52.95$ $P=0.00$			26.3%	52.6%	21.1%	19
	30~39 歲			1.9%	21.2%	59.6%	17.3%	104
	40~49 歲		1.3%	1.8%	30.8%	55.1%	11.0%	227
	50~59 歲			2.7%	29.3%	57.1%	10.9%	147
	60 歲以上		16.7%		44.4%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=16.85$ $P=0.40$			33.3%	60.0%	6.7%	15
	高中（職）		1.7%	1.4%	32.2%	53.6%	11.1%	289
	專科		0.8%	3.8%	23.5%	58.3%	13.6%	132
	大學			1.7%	19.0%	63.8%	15.5%	58
	研究所以 上				12.5%	50.0%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=19.99$ $P=0.22$			17.2%	65.5%	17.2%	58
	6~10年				25.6%	56.7%	17.8%	90
	11~15年		0.7%	3.3%	32.5%	51.0%	12.6%	151
	16~20年		2.7%	2.7%	32.4%	54.1%	8.1%	74
	21年以上		2.3%	2.3%	29.5%	56.1%	9.8%	132
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=23.35$ $P=0.11$	1.1%		23.9%	60.2%	14.8%	88
	4~6年				22.8%	54.4%	22.8%	57
	7~9年		2.8%	1.4%	26.8%	53.5%	15.5%	71
	10~12年				29.9%	56.7%	13.4%	67
	12年以上		1.3%	3.5%	32.3%	54.9%	8.0%	226

表v35\_1：v35\_1具備頻道調整能力？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.5%	5.5%	32.8%	49.5%	8.8%	546
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=72.77$ $P=0.00$	15.6%	4.7%	18.8%	45.3%	15.6%	64
	新竹處		3.2%	9.7%	29.0%	51.6%	6.5%	62
	東勢處		1.9%	5.8%	34.6%	44.2%	13.5%	52
	南投處				34.2%	60.8%	5.1%	79
	嘉義處		1.3%	7.9%	28.9%	50.0%	11.8%	76
	屏東處		1.8%	10.9%	45.5%	30.9%	10.9%	55
	台東處		1.3%	4.0%	30.7%	58.7%	5.3%	75
	花蓮處		3.4%	3.4%	44.1%	44.1%	5.1%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.92$ $P=0.75$	3.4%	5.6%	32.7%	49.2%	9.2%	502
	女				14.3%	28.6%	57.1%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.92$ $P=0.42$	2.6%	9.0%	33.3%	50.0%	5.1%	78
	已婚		3.7%	4.6%	32.5%	49.9%	9.3%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=35.07$ $P=0.00$			15.8%	73.7%	10.5%	19
	30~39 歲		4.7%	10.4%	29.2%	44.3%	11.3%	106
	40~49 歲		3.1%	5.7%	29.3%	52.0%	10.0%	229
	50~59 歲		2.1%	3.4%	39.3%	49.0%	6.2%	145
	60 歲以上		16.7%		55.6%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=39.82$ $P=0.00$			33.3%	66.7%		15
	高中（職）		4.5%	4.2%	38.5%	46.2%	6.6%	288
	專科		2.2%	9.0%	24.6%	53.0%	11.2%	134
	大學		3.4%	6.8%	20.3%	54.2%	15.3%	59
	研究所以 上				25.0%	25.0%	50.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=28.30$ $P=0.03$		6.9%	19.0%	60.3%	13.8%	58
	6~10年		4.4%	6.7%	28.9%	52.2%	7.8%	90
	11~15年		5.9%	6.5%	31.4%	43.1%	13.1%	153
	16~20年		1.3%	6.6%	30.3%	59.2%	2.6%	76
	21年以上		3.1%	3.1%	42.0%	44.3%	7.6%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=30.64$ $P=0.02$		3.4%	38.2%	47.2%	11.2%	89
	4~6年		10.5%	5.3%	21.1%	47.4%	15.8%	57
	7~9年		2.9%	8.6%	28.6%	51.4%	8.6%	70
	10~12年		2.9%	10.1%	21.7%	55.1%	10.1%	69
	12年以上		3.6%	3.6%	37.3%	48.9%	6.7%	225

表v35\_2：v35\_2具備頻道調整能力？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.1%	2.6%	30.3%	53.8%	12.3%	545
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=68.64$ $P=0.00$		1.6%	22.6%	43.5%	32.3%	62
	新竹處			3.3%	32.8%	57.4%	6.6%	61
	東勢處		3.8%	1.9%	28.8%	36.5%	28.8%	52
	南投處			1.3%	27.8%	67.1%	3.8%	79
	嘉義處			6.6%	26.3%	57.9%	9.2%	76
	屏東處		1.8%	3.6%	34.5%	52.7%	7.3%	55
	台東處		1.3%	1.3%	32.0%	56.0%	9.3%	75
	花蓮處		1.7%		38.3%	50.0%	10.0%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=7.81$ $P=0.10$	1.0%	2.2%	29.7%	54.1%	13.0%	501
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.95$ $P=0.20$		1.3%	40.8%	47.4%	10.5%	76
	已婚		1.2%	2.8%	28.0%	55.6%	12.5%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=69.34$ $P=0.00$			21.1%	52.6%	26.3%	19
	30~39 歲			2.9%	25.0%	52.9%	19.2%	104
	40~49 歲		0.9%	3.5%	30.0%	55.9%	9.7%	227
	50~59 歲			1.4%	32.2%	54.8%	11.6%	146
	60 歲以上		16.7%		55.6%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=29.30$ $P=0.02$			26.7%	66.7%	6.7%	15
	高中（職）		1.4%	1.4%	34.1%	51.9%	11.1%	287
	專科		0.8%	4.5%	25.6%	57.1%	12.0%	133
	大學			5.1%	15.3%	61.0%	18.6%	59
	研究所以 上				37.5%	12.5%	50.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=23.84$ $P=0.09$			22.4%	58.6%	19.0%	58
	6~10年				23.6%	59.6%	16.9%	89
	11~15年		0.7%	5.3%	32.5%	48.3%	13.2%	151
	16~20年		1.3%	4.0%	32.0%	56.0%	6.7%	75
	21年以上		2.3%	1.5%	34.4%	50.4%	11.5%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=23.16$ $P=0.11$	1.1%	1.1%	29.2%	51.7%	16.9%	89
	4~6年				21.1%	54.4%	24.6%	57
	7~9年		1.4%	4.3%	26.1%	52.2%	15.9%	69
	10~12年			2.9%	23.5%	63.2%	10.3%	68
	12年以上		1.3%	2.7%	35.8%	51.8%	8.4%	226

表v36\_1：v36\_1具備電子通訊儀器操作能力？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.3%	4.6%	34.4%	49.5%	8.1%	541
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=72.99$ $P=0.00$	16.1%	4.8%	22.6%	43.5%	12.9%	62
	新竹處		3.3%	9.8%	26.2%	54.1%	6.6%	61
	東勢處		2.0%	3.9%	37.3%	43.1%	13.7%	51
	南投處			1.3%	37.2%	60.3%	1.3%	78
	嘉義處		2.6%	5.3%	28.9%	50.0%	13.2%	76
	屏東處			9.1%	43.6%	38.2%	9.1%	55
	台東處		1.3%	1.3%	44.0%	48.0%	5.3%	75
	花蓮處		1.7%	3.4%	35.6%	52.5%	6.8%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.67$ $P=0.45$	3.2%	4.6%	34.4%	49.3%	8.5%	497
	女				14.3%	14.3%	71.4%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=11.24$ $P=0.02$	3.9%	7.8%	27.3%	59.7%	1.3%	77
	已婚		3.3%	3.5%	36.1%	48.0%	9.1%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=39.76$ $P=0.00$			10.5%	78.9%	10.5%	19
	30~39 歲		4.8%	8.7%	27.9%	51.0%	7.7%	104
	40~49 歲		3.1%	5.3%	34.4%	46.3%	11.0%	227
	50~59 歲		1.4%	2.1%	41.0%	50.7%	4.9%	144
	60 歲以上		17.6%		52.9%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=46.95$ $P=0.00$			6.7%	33.3%	60.0%	15
	高中（職）		4.5%	2.8%	41.3%	45.8%	5.6%	286
	專科		0.8%	9.1%	24.2%	55.3%	10.6%	132
	大學		5.2%	3.4%	17.2%	58.6%	15.5%	58
	研究所以 上				12.5%	50.0%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=32.47$ $P=0.01$			3.4%	17.2%	67.2%	12.1%
	6~10年		3.4%	5.7%	30.7%	50.0%	10.2%	88
	11~15年		6.6%	6.0%	37.7%	38.4%	11.3%	151
	16~20年		1.3%	6.6%	32.9%	56.6%	2.6%	76
	21年以上		2.3%	2.3%	39.5%	49.6%	6.2%	129
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=26.95$ $P=0.04$			2.2%	36.0%	50.6%	11.2%
	4~6年		10.7%	5.4%	19.6%	51.8%	12.5%	56
	7~9年		2.9%	7.4%	32.4%	45.6%	11.8%	68
	10~12年		2.9%	7.4%	33.8%	47.1%	8.8%	68
	12年以上		3.1%	3.1%	37.9%	50.4%	5.4%	224

表v36\_2：v36\_2具備電子通訊儀器操作能力？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.1%	3.0%	30.7%	54.1%	11.2%	538
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=78.81$ $P=0.00$		3.2%	25.4%	41.3%	30.2%	63
	新竹處			3.4%	23.7%	67.8%	5.1%	59
	東勢處		3.9%	2.0%	29.4%	35.3%	29.4%	51
	南投處			5.2%	28.6%	66.2%		77
	嘉義處		1.3%	4.0%	26.7%	57.3%	10.7%	75
	屏東處			5.6%	33.3%	53.7%	7.4%	54
	台東處		1.3%		38.7%	50.7%	9.3%	75
	花蓮處		1.7%		37.3%	55.9%	5.1%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.93$ $P=0.42$	1.0%	2.8%	29.8%	54.7%	11.7%	494
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.35$ $P=0.67$	1.3%	1.3%	34.6%	55.1%	7.7%	78
	已婚		0.9%	3.1%	29.3%	55.1%	11.6%	423
年齡	20~29 歲	$\chi^2=67.54$ $P=0.00$			15.8%	57.9%	26.3%	19
	30~39 歲			3.9%	26.5%	54.9%	14.7%	102
	40~49 歲		0.9%	4.4%	31.1%	52.9%	10.7%	225
	50~59 歲			0.7%	32.4%	57.9%	9.0%	145
	60 歲以上		17.6%		41.2%	41.2%		17
教育程度	國中	$\chi^2=21.53$ $P=0.16$			33.3%	60.0%	6.7%	15
	高中（職）		1.1%	2.5%	35.0%	51.2%	10.2%	283
	專科		0.8%	4.5%	23.5%	59.8%	11.4%	132
	大學		1.8%	3.5%	14.0%	63.2%	17.5%	57
	研究所以 上				25.0%	37.5%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=29.75$ $P=0.02$			17.2%	65.5%	17.2%	58
	6~10年			1.1%	28.4%	54.5%	15.9%	88
	11~15年		1.3%	6.7%	32.7%	46.7%	12.7%	150
	16~20年			4.1%	31.5%	58.9%	5.5%	73
	21年以上		2.3%	0.8%	33.3%	54.3%	9.3%	129
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=18.28$ $P=0.31$	1.1%	3.4%	24.7%	56.2%	14.6%	89
	4~6年			3.6%	23.2%	51.8%	21.4%	56
	7~9年		1.4%	4.3%	27.5%	50.7%	15.9%	69
	10~12年			1.5%	30.3%	56.1%	12.1%	66
	12年以上		1.4%	2.3%	35.6%	54.1%	6.8%	222

表v37\_1：v37\_1是否熟練業務相關軟體之操作？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.3%	7.0%	35.5%	43.8%	9.4%	541
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=74.40$ $P=0.00$	15.9%	7.9%	31.7%	25.4%	19.0%	63
	新竹處		8.1%	11.3%	22.6%	53.2%	4.8%	62
	東勢處		4.0%	8.0%	28.0%	46.0%	14.0%	50
	南投處				40.0%	55.0%	5.0%	80
	嘉義處		2.6%	5.3%	34.2%	47.4%	10.5%	76
	屏東處		1.9%	11.1%	48.1%	31.5%	7.4%	54
	台東處		1.3%	5.3%	36.0%	44.0%	13.3%	75
	花蓮處		1.8%	8.8%	47.4%	38.6%	3.5%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=6.38$ $P=0.17$	4.2%	6.4%	36.1%	43.4%	9.8%	498
	女				28.6%	14.3%	42.9%	14.3%
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.35$ $P=0.25$	6.5%	3.9%	39.0%	46.8%	3.9%	77
	已婚		4.0%	7.0%	35.7%	42.8%	10.5%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=32.50$ $P=0.01$			10.5%	78.9%	10.5%	19
	30~39 歲		5.8%	5.8%	35.6%	44.2%	8.7%	104
	40~49 歲		4.4%	7.9%	31.7%	44.5%	11.5%	227
	50~59 歲		2.1%	7.5%	44.5%	37.7%	8.2%	146
	60 歲以上		17.6%		52.9%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=32.93$ $P=0.00$			53.3%	40.0%	6.7%	15
	高中（職）		4.9%	6.3%	42.5%	39.7%	6.6%	287
	專科		3.8%	10.6%	27.3%	46.2%	12.1%	132
	大學		5.1%	3.4%	20.3%	52.5%	18.6%	59
	研究所以 上					75.0%	25.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=26.72$ $P=0.05$	1.7%	3.4%	22.4%	55.2%	17.2%	58
	6~10年		4.6%	8.0%	28.7%	48.3%	10.3%	87
	11~15年		6.6%	7.2%	35.5%	38.2%	12.5%	152
	16~20年		3.9%	9.2%	35.5%	48.7%	2.6%	76
	21年以上		3.1%	6.1%	45.8%	37.4%	7.6%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=22.31$ $P=0.13$			4.5%	31.8%	51.1%	12.5%
	4~6年		12.3%	7.0%	24.6%	43.9%	12.3%	57
	7~9年		4.4%	8.8%	42.6%	33.8%	10.3%	68
	10~12年		2.9%	7.2%	39.1%	42.0%	8.7%	69
	12年以上		4.0%	7.1%	37.5%	43.3%	8.0%	224

表v37\_2：v37\_2是否熟練業務相關軟體之操作？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.3%	4.6%	31.1%	48.6%	14.4%	543
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=162.13$ $P=0.00$		6.3%	20.3%	37.5%	35.9%	64
	新竹處			6.7%	25.0%	66.7%	1.7%	60
	東勢處		2.0%	3.9%	31.4%	29.4%	33.3%	51
	南投處			3.8%	29.1%	63.3%	3.8%	79
	嘉義處		1.3%	5.3%	40.8%	40.8%	11.8%	76
	屏東處		1.9%	3.8%	30.2%	50.9%	13.2%	53
	台東處		1.3%		30.7%	53.3%	14.7%	75
	花蓮處		1.7%	5.0%	41.7%	41.7%	10.0%	60
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=7.56$ $P=0.11$	1.2%	4.6%	31.1%	47.7%	15.4%	499
	女					100.0%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.01$ $P=0.91$	1.3%	2.6%	30.8%	51.3%	14.1%	78
	已婚		0.9%	4.9%	31.1%	48.4%	14.7%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=61.09$ $P=0.00$			10.5%	57.9%	31.6%	19
	30~39 歲			4.8%	25.7%	51.4%	18.1%	105
	40~49 歲		0.9%	4.9%	29.8%	52.4%	12.0%	225
	50~59 歲		0.7%	4.8%	38.4%	41.8%	14.4%	146
	60 歲以上		17.6%		47.1%	23.5%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=33.74$ $P=0.01$	6.7%		33.3%	40.0%	20.0%	15
	高中（職）		1.0%	4.9%	36.0%	46.2%	11.9%	286
	專科			5.3%	30.3%	47.7%	16.7%	132
	大學		3.4%	3.4%	11.9%	59.3%	22.0%	59
	研究所以 上					50.0%	50.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=39.68$ $P=0.00$			12.1%	58.6%	29.3%	58
	6~10年			3.3%	26.7%	52.2%	17.8%	90
	11~15年		1.3%	7.2%	31.6%	46.1%	13.8%	152
	16~20年			4.2%	33.3%	54.2%	8.3%	72
	21年以上		3.1%	3.8%	41.5%	38.5%	13.1%	130
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=20.45$ $P=0.20$		3.4%	19.1%	55.1%	22.5%	89
	4~6年			5.3%	26.3%	45.6%	22.8%	57
	7~9年		1.4%	5.8%	34.8%	42.0%	15.9%	69
	10~12年		1.5%	4.4%	30.9%	52.9%	10.3%	68
	12年以上		1.8%	4.5%	36.6%	45.5%	11.6%	224

表v38\_1：v38\_1是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.9%	5.3%	32.8%	47.3%	10.7%	543
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=66.77$ $P=0.00$	14.1%	7.8%	21.9%	35.9%	20.3%	64
	新竹處		6.6%	3.3%	23.0%	60.7%	6.6%	61
	東勢處		4.0%	6.0%	30.0%	42.0%	18.0%	50
	南投處			1.3%	34.2%	59.5%	5.1%	79
	嘉義處		1.3%	3.9%	32.9%	50.0%	11.8%	76
	屏東處		1.8%	10.9%	41.8%	36.4%	9.1%	55
	台東處		1.3%	4.0%	36.0%	44.0%	14.7%	75
	花蓮處		3.4%	6.8%	44.1%	42.4%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=0.89$ $P=0.93$	3.8%	5.2%	33.0%	46.8%	11.2%	500
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.04$ $P=0.55$	3.8%	2.6%	39.7%	46.2%	7.7%	78
	已婚		4.0%	5.4%	32.2%	47.1%	11.4%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=31.77$ $P=0.01$			10.5%	63.2%	26.3%	19
	30~39 歲		4.7%	7.5%	27.4%	50.9%	9.4%	106
	40~49 歲		3.5%	6.2%	30.8%	47.1%	12.3%	227
	50~59 歲		2.8%	3.4%	41.4%	43.4%	9.0%	145
	60 歲以上		17.6%		47.1%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=42.34$ $P=0.00$			46.7%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.9%	3.5%	39.5%	44.8%	7.3%	286
	專科		3.7%	9.7%	22.4%	50.7%	13.4%	134
	大學		1.7%	5.1%	20.3%	50.8%	22.0%	59
	研究所以 上					62.5%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=28.93$ $P=0.02$	1.7%	1.7%	19.0%	55.2%	22.4%	58
	6~10年		4.5%	9.0%	27.0%	49.4%	10.1%	89
	11~15年		5.3%	5.9%	34.9%	40.8%	13.2%	152
	16~20年		2.6%	5.3%	34.2%	55.3%	2.6%	76
	21年以上		3.8%	3.8%	39.7%	43.5%	9.2%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=28.84$ $P=0.03$		3.4%	33.7%	47.2%	15.7%	89
	4~6年		12.3%	5.3%	19.3%	49.1%	14.0%	57
	7~9年		2.9%	8.7%	37.7%	40.6%	10.1%	69
	10~12年		1.5%	8.8%	27.9%	51.5%	10.3%	68
	12年以上		4.0%	4.0%	36.4%	46.2%	9.3%	225

表v38\_2：v38\_2是否熟練網路操作(如差勤記錄查詢)？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	2.0%	26.3%	53.4%	17.3%	539
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=222.37$ $P=0.00$		1.6%	20.3%	34.4%	43.8%	64
	新竹處				17.2%	75.9%	6.9%	58
	東勢處		2.0%	3.9%	27.5%	31.4%	35.3%	51
	南投處				19.2%	75.6%	5.1%	78
	嘉義處			2.6%	36.8%	47.4%	13.2%	76
	屏東處			1.9%	28.3%	54.7%	15.1%	53
	台東處		1.3%	1.3%	20.0%	60.0%	17.3%	75
	花蓮處		1.7%	3.4%	42.4%	40.7%	11.9%	59
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=6.25$ $P=0.18$	0.8%	2.0%	26.1%	52.5%	18.6%	495
	女					100.0%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.94$ $P=0.20$			34.6%	47.4%	17.9%	78
	已婚		0.9%	2.4%	24.3%	54.7%	17.7%	424
年齡	20~29 歲	$\chi^2=90.00$ $P=0.00$			10.5%	47.4%	42.1%	19
	30~39 歲			1.9%	17.1%	59.0%	21.9%	105
	40~49 歲			1.3%	26.0%	56.1%	16.6%	223
	50~59 歲		0.7%	3.4%	31.7%	50.3%	13.8%	145
	60 歲以上		17.6%		47.1%	23.5%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=34.12$ $P=0.01$	6.7%		40.0%	40.0%	13.3%	15
	高中（職）		1.1%	1.8%	30.1%	51.8%	15.2%	282
	專科			2.3%	22.0%	56.8%	18.9%	132
	大學			3.4%	11.9%	57.6%	27.1%	59
	研究所以 上					37.5%	62.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=36.26$ $P=0.00$			8.6%	60.3%	31.0%	58
	6~10年				27.0%	50.6%	22.5%	89
	11~15年			2.6%	25.2%	54.3%	17.9%	151
	16~20年			1.4%	29.2%	58.3%	11.1%	72
	21年以上		3.1%	3.1%	32.3%	47.7%	13.8%	130
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=28.81$ $P=0.03$		1.1%	19.1%	53.9%	25.8%	89
	4~6年				19.3%	54.4%	26.3%	57
	7~9年			2.9%	39.7%	38.2%	19.1%	68
	10~12年			1.5%	19.4%	64.2%	14.9%	67
	12年以上		1.8%	2.7%	29.3%	52.3%	14.0%	222

表v39\_1：v39\_1是否有能力自行輸入巡視報告？

			非常不 同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		2.9%	5.3%	28.4%	50.8%	12.5%	543
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=84.98$ $P=0.00$	14.5%	8.1%	9.7%	43.5%	24.2%	62
	新竹處		3.2%	6.5%	21.0%	62.9%	6.5%	62
	東勢處		2.0%	3.9%	33.3%	41.2%	19.6%	51
	南投處			1.3%	26.6%	64.6%	7.6%	79
	嘉義處		1.3%	3.9%	30.3%	56.6%	7.9%	76
	屏東處		1.8%	10.9%	40.0%	34.5%	12.7%	55
	台東處			2.7%	29.3%	52.0%	16.0%	75
	花蓮處		1.7%	8.5%	37.3%	40.7%	11.9%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.71$ $P=0.79$	2.8%	5.4%	28.1%	50.7%	13.0%	499
	女			14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=0.78$ $P=0.94$	2.6%	3.9%	29.9%	53.2%	10.4%	77
	已婚		3.0%	5.4%	28.2%	50.6%	12.8%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=33.46$ $P=0.01$			11.1%	55.6%	33.3%	18
	30~39 歲		3.8%	7.6%	21.0%	55.2%	12.4%	105
	40~49 歲		3.1%	5.7%	24.9%	52.0%	14.4%	229
	50~59 歲		1.4%	4.2%	38.2%	47.9%	8.3%	144
	60 歲以上		11.1%	5.6%	50.0%	27.8%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=42.97$ $P=0.00$			40.0%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		4.5%	3.8%	33.8%	48.4%	9.4%	287
	專科		0.8%	9.8%	21.1%	54.1%	14.3%	133
	大學		1.7%	5.2%	13.8%	56.9%	22.4%	58
	研究所以 上					50.0%	50.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=43.33$ $P=0.00$	1.8%	3.5%	15.8%	52.6%	26.3%	57
	6~10年		3.4%	9.0%	21.3%	50.6%	15.7%	89
	11~15年		5.2%	5.2%	29.4%	43.8%	16.3%	153
	16~20年		1.3%	5.3%	22.4%	67.1%	3.9%	76
	21年以上		1.5%	4.6%	39.2%	48.5%	6.2%	130
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=35.78$ $P=0.03$		2.3%	27.6%	52.9%	17.2%	87
	4~6年		10.7%	3.6%	14.3%	55.4%	16.1%	56
	7~9年		1.4%	10.0%	31.4%	40.0%	17.1%	70
	10~12年		1.4%	8.7%	23.2%	52.2%	14.5%	69
	12年以上		2.7%	4.9%	32.4%	51.1%	8.9%	225

表v39\_2：v39\_2是否有能力自行輸入巡視報告？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.7%	2.0%	24.1%	54.4%	18.7%	539
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=246.33$ $P=0.00$		3.2%	12.9%	38.7%	45.2%	62
	新竹處			1.7%	20.0%	71.7%	6.7%	60
	東勢處		2.0%	3.9%	25.5%	33.3%	35.3%	51
	南投處			1.3%	19.2%	70.5%	9.0%	78
	嘉義處			1.3%	32.0%	54.7%	12.0%	75
	屏東處			1.9%	28.3%	54.7%	15.1%	53
	台東處				20.0%	60.0%	20.0%	75
	花蓮處		1.7%	3.3%	35.0%	41.7%	18.3%	60
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=3.15$ $P=0.53$	0.6%	2.0%	23.4%	53.7%	20.2%	495
	女				14.3%	85.7%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.59$ $P=0.47$			28.6%	54.5%	16.9%	77
	已婚		0.7%	2.4%	22.6%	54.8%	19.5%	425
年齡	20~29 歲	$\chi^2=62.89$ $P=0.00$			11.1%	44.4%	44.4%	18
	30~39 歲			1.0%	18.4%	56.3%	24.3%	103
	40~49 歲			2.2%	21.3%	59.6%	16.9%	225
	50~59 歲		0.7%	2.1%	29.2%	51.4%	16.7%	144
	60 歲以上		11.1%	5.6%	50.0%	16.7%	16.7%	18
教育程度	國中	$\chi^2=39.33$ $P=0.00$	6.7%		33.3%	40.0%	20.0%	15
	高中（職）		0.7%	2.1%	27.8%	53.9%	15.5%	284
	專科			2.3%	21.2%	55.3%	21.2%	132
	大學			1.8%	10.5%	59.6%	28.1%	57
	研究所以 上					25.0%	75.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=40.71$ $P=0.00$			8.8%	56.1%	35.1%	57
	6~10年			2.2%	20.2%	52.8%	24.7%	89
	11~15年			2.6%	25.8%	52.3%	19.2%	151
	16~20年				18.1%	70.8%	11.1%	72
	21年以上		2.3%	3.1%	32.6%	46.5%	15.5%	129
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=23.71$ $P=0.10$			19.5%	55.2%	25.3%	87
	4~6年				17.9%	51.8%	30.4%	56
	7~9年			4.3%	30.4%	43.5%	21.7%	69
	10~12年			1.5%	17.9%	62.7%	17.9%	67
	12年以上		1.3%	2.7%	27.7%	53.1%	15.2%	224

表v40\_1：v40\_1是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.5%	5.3%	32.5%	49.7%	9.0%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=60.33$ P=0.00	12.5%	6.3%	17.2%	51.6%	12.5%	64
	新竹處		6.5%	8.1%	29.0%	50.0%	6.5%	62
	東勢處		1.9%	3.8%	36.5%	44.2%	13.5%	52
	南投處				32.5%	62.5%	5.0%	80
	嘉義處		1.3%	6.6%	26.3%	50.0%	15.8%	76
	屏東處		1.8%	9.1%	49.1%	30.9%	9.1%	55
	台東處		2.7%	4.1%	33.8%	51.4%	8.1%	74
	花蓮處		1.7%	5.0%	43.3%	46.7%	3.3%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=8.77$ P=0.07	3.4%	4.8%	32.2%	50.3%	9.3%	503
	女				28.6%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.05$ P=0.20	2.6%	5.1%	42.3%	46.2%	3.8%	78
	已婚		3.7%	5.3%	30.6%	50.5%	10.0%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.85$ P=0.09			26.3%	63.2%	10.5%	19
	30~39 歲		3.8%	8.5%	31.1%	45.3%	11.3%	106
	40~49 歲		3.9%	5.3%	30.3%	50.9%	9.6%	228
	50~59 歲		1.4%	4.1%	35.6%	51.4%	7.5%	146
	60 歲以上		16.7%		50.0%	33.3%		18
教育程度	國中	$\chi^2=47.25$ P=0.00			46.7%	53.3%		15
	高中（職）		4.5%	4.2%	34.9%	49.8%	6.6%	289
	專科		3.0%	9.0%	22.4%	54.5%	11.2%	134
	大學		1.7%	5.1%	33.9%	44.1%	15.3%	59
	研究所以上					37.5%	62.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.80$ P=0.15	3.4%	3.4%	24.1%	53.4%	15.5%	58
	6~10年		3.3%	6.7%	30.0%	50.0%	10.0%	90
	11~15年		5.3%	8.6%	27.0%	48.0%	11.2%	152
	16~20年		1.3%	5.3%	36.8%	53.9%	2.6%	76
	21年以上		3.0%	1.5%	38.6%	48.5%	8.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=33.91$ P=0.01	1.1%	4.5%	31.5%	47.2%	15.7%	89
	4~6年		12.3%	1.8%	24.6%	49.1%	12.3%	57
	7~9年		1.4%	7.1%	34.3%	48.6%	8.6%	70
	10~12年		1.5%	10.3%	25.0%	52.9%	10.3%	68
	12年以上		3.1%	4.0%	35.7%	51.5%	5.7%	227

表v40\_2：v40\_2是否有能力做好公共關係(宣導森林法規、森林保護行政程序等)？

			非常不 滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.7%	1.1%	28.4%	55.4%	14.4%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=70.71$ $P=0.00$		3.1%	10.9%	53.1%	32.8%	64
	新竹處				31.1%	63.9%	4.9%	61
	東勢處		1.9%		38.5%	34.6%	25.0%	52
	南投處				22.8%	69.6%	7.6%	79
	嘉義處				34.7%	45.3%	20.0%	75
	屏東處		3.8%	28.3%	58.5%	9.4%	53	
	台東處		1.3%	1.3%	30.7%	52.0%	14.7%	75
	花蓮處		1.7%		32.2%	62.7%	3.4%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.52$ $P=0.82$	0.6%	1.0%	27.7%	55.3%	15.4%	499
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.74$ $P=0.04$		1.3%	41.6%	49.4%	7.8%	77
	已婚		0.7%	0.9%	25.9%	56.9%	15.6%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=92.51$ $P=0.00$			33.3%	50.0%	16.7%	18
	30~39 歲			1.0%	26.0%	52.9%	20.2%	104
	40~49 歲			1.3%	26.1%	58.8%	13.7%	226
	50~59 歲			0.7%	29.9%	55.8%	13.6%	147
	60 歲以上		16.7%		44.4%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=13.88$ $P=0.61$			26.7%	66.7%	6.7%	15
	高中（職）		1.0%	0.7%	30.4%	54.9%	12.9%	286
	專科			0.8%	27.8%	56.4%	15.0%	133
	大學			1.7%	20.7%	55.2%	22.4%	58
	研究所以上					62.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.40$ $P=0.16$			19.3%	63.2%	17.5%	57
	6~10年			1.1%	23.3%	56.7%	18.9%	90
	11~15年			2.0%	28.5%	51.7%	17.9%	151
	16~20年			1.4%	31.5%	58.9%	8.2%	73
	21年以上		2.3%		32.6%	52.3%	12.9%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=25.03$ $P=0.07$			31.8%	51.1%	17.0%	88
	4~6年			1.8%	8.8%	64.9%	24.6%	57
	7~9年			1.4%	31.9%	49.3%	17.4%	69
	10~12年				23.9%	65.7%	10.4%	67
	12年以上		1.3%	1.3%	31.9%	53.1%	12.4%	226

表v41\_1：v41\_1是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.3%	4.4%	27.0%	53.1%	12.1%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=69.12$ $P=0.00$	14.1%	7.8%	12.5%	50.0%	15.6%	64
	新竹處		3.3%	3.3%	23.0%	62.3%	8.2%	61
	東勢處		1.9%	3.8%	34.6%	42.3%	17.3%	52
	南投處				27.5%	62.5%	10.0%	80
	嘉義處		1.3%	6.6%	22.4%	51.3%	18.4%	76
	屏東處		1.9%	9.3%	44.4%	35.2%	9.3%	54
	台東處		2.7%	2.7%	25.7%	54.1%	14.9%	74
	花蓮處		1.7%	3.4%	33.9%	57.6%	3.4%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=0.56$ $P=0.97$	3.2%	4.2%	26.8%	53.2%	12.6%	500
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.64$ $P=0.33$	2.6%	3.9%	28.6%	59.7%	5.2%	77
	已婚		3.5%	4.2%	26.7%	52.1%	13.5%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=31.84$ $P=0.01$			21.1%	57.9%	21.1%	19
	30~39 歲		4.7%	7.5%	26.4%	48.1%	13.2%	106
	40~49 歲		3.5%	5.3%	23.0%	54.4%	13.7%	226
	50~59 歲		0.7%	2.1%	32.9%	54.8%	9.6%	146
	60 歲以上		16.7%		44.4%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=44.72$ $P=0.00$			26.7%	66.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.5%	2.8%	30.2%	52.8%	9.7%	288
	專科		1.5%	9.8%	19.7%	56.8%	12.1%	132
	大學		3.4%	3.4%	22.0%	49.2%	22.0%	59
	研究所以上					37.5%	62.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=23.44$ $P=0.10$	1.7%	1.7%	22.4%	53.4%	20.7%	58
	6~10年		3.3%	6.7%	27.8%	47.8%	14.4%	90
	11~15年		5.9%	6.6%	24.3%	50.0%	13.2%	152
	16~20年		1.4%	6.8%	21.6%	62.2%	8.1%	74
	21年以上		2.3%	0.8%	32.6%	54.5%	9.8%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=29.95$ $P=0.02$			4.5%	30.3%	46.1%	19.1%
	4~6年		10.5%	3.5%	17.5%	52.6%	15.8%	57
	7~9年		1.4%	5.7%	34.3%	48.6%	10.0%	70
	10~12年		2.9%	8.8%	22.1%	52.9%	13.2%	68
	12年以上		3.1%	2.7%	26.3%	58.0%	9.8%	224

表v41\_2：v41\_2是否能與轄區鄰近居民維持良好關係？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	1.1%	25.0%	56.5%	16.4%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=60.04$ $P=0.00$		3.1%	17.2%	48.4%	31.3%	64
	新竹處				21.3%	70.5%	8.2%	61
	東勢處		3.8%		30.8%	44.2%	21.2%	52
	南投處				16.5%	69.6%	13.9%	79
	嘉義處				30.7%	46.7%	22.7%	75
	屏東處		3.8%	28.8%	57.7%	9.6%	52	
	台東處		1.3%	1.3%	24.0%	58.7%	14.7%	75
	花蓮處		1.7%		35.0%	55.0%	8.3%	60
	其他						100.0%	1
性別	男	$\chi^2=1.67$ $P=0.80$	0.8%	1.0%	24.2%	56.5%	17.4%	499
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.50$ $P=0.17$			33.8%	55.8%	10.4%	77
	已婚		0.9%	1.2%	23.3%	57.1%	17.5%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=71.79$ $P=0.00$			27.8%	50.0%	22.2%	18
	30~39 歲			1.0%	22.1%	56.7%	20.2%	104
	40~49 歲			1.3%	22.2%	60.0%	16.4%	225
	50~59 歲		0.7%	0.7%	27.9%	54.4%	16.3%	147
	60 歲以上		16.7%		44.4%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=9.43$ $P=0.90$			26.7%	60.0%	13.3%	15
	高中（職）		1.0%	0.7%	26.1%	56.8%	15.3%	287
	專科		0.8%	0.8%	27.3%	53.8%	17.4%	132
	大學			1.7%	17.2%	58.6%	22.4%	58
	研究所以上					62.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.81$ $P=0.15$			19.3%	61.4%	19.3%	57
	6~10年			1.1%	23.3%	56.7%	18.9%	90
	11~15年			2.0%	23.8%	54.3%	19.9%	151
	16~20年			1.4%	25.0%	63.9%	9.7%	72
	21年以上		3.0%		29.5%	50.8%	16.7%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=20.66$ $P=0.19$			28.4%	51.1%	20.5%	88
	4~6年				10.5%	64.9%	24.6%	57
	7~9年			1.4%	31.9%	49.3%	17.4%	69
	10~12年			1.5%	19.4%	64.2%	14.9%	67
	12年以上		1.8%	1.3%	27.0%	55.3%	14.6%	226

表v42\_1：v42\_1個人巡護穿著是否按規定著裝？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		5.7%	5.3%	39.8%	42.8%	6.4%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=72.61$ $P=0.00$	20.3%	7.8%	25.0%	37.5%	9.4%	64
	新竹處		8.1%	6.5%	30.6%	50.0%	4.8%	62
	東勢處		11.8%	2.0%	35.3%	47.1%	3.9%	51
	南投處			2.5%	53.8%	41.3%	2.5%	80
	嘉義處		1.3%	6.6%	35.5%	50.0%	6.6%	76
	屏東處		1.8%	9.1%	49.1%	27.3%	12.7%	55
	台東處		2.7%	1.3%	38.7%	48.0%	9.3%	75
	花蓮處		3.4%	5.2%	46.6%	41.4%	3.4%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.38$ $P=0.67$	5.4%	5.0%	39.6%	43.4%	6.6%	502
	女				14.3%	28.6%	42.9%	14.3%
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.21$ $P=0.13$	5.1%	7.7%	47.4%	38.5%	1.3%	78
	已婚		6.0%	4.2%	38.4%	44.4%	6.9%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.20$ $P=0.21$		10.5%	47.4%	31.6%	10.5%	19
	30~39 歲		6.7%	6.7%	35.2%	43.8%	7.6%	105
	40~49 歲		5.2%	6.1%	37.1%	43.7%	7.9%	229
	50~59 歲		4.1%	2.1%	43.2%	46.6%	4.1%	146
	60 歲以上		16.7%		55.6%	27.8%		18
教育程度	國中	$\chi^2=33.25$ $P=0.01$			53.3%	46.7%		15
	高中（職）		6.3%	4.2%	42.4%	43.1%	4.2%	288
	專科		5.2%	7.5%	29.1%	49.3%	9.0%	134
	大學		6.8%	5.1%	42.4%	33.9%	11.9%	59
	研究所以上		12.5%	12.5%	25.0%	12.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=23.98$ $P=0.09$	1.8%	7.0%	33.3%	45.6%	12.3%	57
	6~10年		6.7%	6.7%	40.0%	40.0%	6.7%	90
	11~15年		9.2%	5.2%	35.9%	39.9%	9.8%	153
	16~20年		2.6%	3.9%	40.8%	50.0%	2.6%	76
	21年以上		4.5%	1.5%	43.9%	47.0%	3.0%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.01$ $P=0.03$		5.7%	44.3%	39.8%	10.2%	88
	4~6年		14.0%	5.3%	22.8%	52.6%	5.3%	57
	7~9年		5.7%	7.1%	44.3%	37.1%	5.7%	70
	10~12年		4.3%	7.2%	34.8%	44.9%	8.7%	69
	12年以上		5.8%	2.7%	42.0%	44.7%	4.9%	226

表v42\_2：v42\_2個人巡護穿著是否按規定著裝？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		2.0%	3.0%	30.3%	52.5%	12.2%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=71.29$ $P=0.00$	1.6%	6.3%	21.9%	40.6%	29.7%	64
	新竹處		1.6%	9.7%	27.4%	51.6%	9.7%	62
	東勢處		5.9%		31.4%	37.3%	25.5%	51
	南投處		1.3%	3.8%	35.4%	57.0%	2.5%	79
	嘉義處			1.3%	33.3%	60.0%	5.3%	75
	屏東處		3.8%		32.1%	52.8%	11.3%	53
	台東處		1.3%		25.3%	62.7%	10.7%	75
	花蓮處		1.8%		35.1%	50.9%	12.3%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=4.08$ $P=0.40$	2.0%	2.4%	29.1%	53.6%	12.9%	498
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=12.20$ $P=0.02$		2.6%	46.2%	39.7%	11.5%	78
	已婚		1.9%	2.8%	27.4%	55.3%	12.6%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=47.58$ $P=0.00$			36.8%	36.8%	26.3%	19
	30~39 歲		1.0%	2.9%	26.9%	51.0%	18.3%	104
	40~49 歲		0.9%	4.0%	28.8%	55.8%	10.6%	226
	50~59 歲		1.4%	0.7%	30.6%	56.9%	10.4%	144
	60 歲以上		17.6%		47.1%	23.5%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=20.98$ $P=0.18$			40.0%	46.7%	13.3%	15
	高中（職）		1.4%	3.5%	30.1%	54.5%	10.5%	286
	專科		3.0%	2.3%	28.0%	52.3%	14.4%	132
	大學		3.4%		29.3%	51.7%	15.5%	58
	研究所以上			12.5%	12.5%	25.0%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=24.78$ $P=0.07$		1.7%	20.7%	55.2%	22.4%	58
	6~10年		2.2%	3.3%	32.2%	42.2%	20.0%	90
	11~15年		2.0%	5.3%	29.8%	52.3%	10.6%	151
	16~20年		2.8%		30.6%	58.3%	8.3%	72
	21年以上		2.3%	0.8%	31.0%	56.6%	9.3%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=30.05$ $P=0.02$	1.1%	4.5%	28.4%	44.3%	21.6%	88
	4~6年		3.5%		19.3%	63.2%	14.0%	57
	7~9年		1.4%	5.8%	33.3%	40.6%	18.8%	69
	10~12年		1.5%		26.9%	58.2%	13.4%	67
	12年以上		2.2%	2.2%	33.5%	54.9%	7.1%	224

表v43\_1：v43\_1是否嚴守值勤時間？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.5%	2.6%	27.5%	54.9%	11.6%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=83.04$ $P=0.00$	15.6%	1.6%	10.9%	56.3%	15.6%	64
	新竹處		3.2%	1.6%	22.6%	58.1%	14.5%	62
	東勢處		2.0%		27.5%	52.9%	17.6%	51
	南投處				26.3%	70.0%	3.8%	80
	嘉義處		1.3%	4.0%	28.0%	50.7%	16.0%	75
	屏東處		1.8%	7.3%	47.3%	32.7%	10.9%	55
	台東處		1.3%	1.3%	34.7%	52.0%	10.7%	75
	花蓮處		1.7%	5.1%	27.1%	57.6%	8.5%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=0.43$ $P=0.98$	3.0%	2.6%	27.7%	54.6%	12.2%	502
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.41$ $P=0.84$	2.6%	1.3%	32.1%	52.6%	11.5%	78
	已婚		3.5%	2.8%	27.1%	55.1%	11.6%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.60$ $P=0.35$			15.8%	57.9%	26.3%	19
	30~39 歲		4.8%	3.8%	25.7%	52.4%	13.3%	105
	40~49 歲		3.5%	3.5%	25.8%	55.0%	12.2%	229
	50~59 歲		2.1%	0.7%	32.4%	55.2%	9.7%	145
	60 歲以上		5.6%		44.4%	50.0%		18
教育程度	國中	$\chi^2=45.75$ $P=0.00$			33.3%	60.0%	6.7%	15
	高中（職）		4.5%	1.4%	31.1%	55.4%	7.6%	289
	專科		1.5%	5.3%	18.8%	59.4%	15.0%	133
	大學		3.4%	3.4%	23.7%	47.5%	22.0%	59
	研究所以上				12.5%	25.0%	62.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=32.22$ $P=0.01$	1.8%		17.5%	57.9%	22.8%	57
	6~10年		3.3%	5.6%	24.4%	53.3%	13.3%	90
	11~15年		6.5%	3.3%	29.4%	48.4%	12.4%	153
	16~20年		1.3%	2.6%	19.7%	69.7%	6.6%	76
	21年以上		1.5%	0.8%	32.8%	55.7%	9.2%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=37.35$ $P=0.00$		1.1%	27.3%	52.3%	19.3%	88
	4~6年		10.5%		15.8%	56.1%	17.5%	57
	7~9年		1.4%	5.7%	30.0%	50.0%	12.9%	70
	10~12年		2.9%	7.2%	27.5%	53.6%	8.7%	69
	12年以上		3.1%	1.3%	29.2%	57.5%	8.8%	226

表v43\_2：v43\_2是否嚴守值勤時間？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.4%	0.9%	22.0%	59.2%	17.5%	542
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=71.23$ $P=0.00$		1.6%	7.8%	54.7%	35.9%	64
	新竹處				14.5%	69.4%	16.1%	62
	東勢處				25.0%	40.4%	34.6%	52
	南投處				13.9%	78.5%	7.6%	79
	嘉義處			2.7%	29.7%	55.4%	12.2%	74
	屏東處				28.3%	56.6%	15.1%	53
	台東處				25.3%	62.7%	12.0%	75
	花蓮處		1.7%	1.7%	32.8%	46.6%	17.2%	58
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.74$ $P=0.78$	0.2%	0.8%	20.8%	59.5%	18.6%	499
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=8.48$ $P=0.08$			33.3%	48.7%	17.9%	78
	已婚		0.2%	0.9%	19.6%	61.7%	17.5%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=47.84$ $P=0.00$			21.1%	42.1%	36.8%	19
	30~39 歲				19.2%	58.7%	22.1%	104
	40~49 歲			0.9%	19.5%	61.5%	18.1%	226
	50~59 歲			1.4%	23.3%	63.0%	12.3%	146
	60 歲以上		5.9%		47.1%	35.3%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=32.30$ $P=0.01$			26.7%	53.3%	20.0%	15
	高中（職）		0.3%	0.7%	23.7%	62.7%	12.5%	287
	專科			1.5%	17.4%	58.3%	22.7%	132
	大學				17.2%	55.2%	27.6%	58
	研究所以 上					25.0%	75.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=31.11$ $P=0.01$			8.6%	62.1%	29.3%	58
	6~10年				23.3%	52.2%	24.4%	90
	11~15年			1.3%	25.2%	55.0%	18.5%	151
	16~20年				12.5%	77.8%	9.7%	72
	21年以上		0.8%	1.5%	26.0%	58.0%	13.7%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=28.26$ $P=0.03$		1.1%	18.0%	52.8%	28.1%	89
	4~6年				10.5%	63.2%	26.3%	57
	7~9年				27.5%	46.4%	26.1%	69
	10~12年			1.5%	20.9%	64.2%	13.4%	67
	12年以上		0.4%	0.9%	24.6%	62.9%	11.2%	224

表v44\_1：v44\_1能否負荷巡山工作的體能要求？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.7%	3.7%	30.4%	52.4%	9.9%	546
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=78.74$ $P=0.00$	15.6%	1.6%	15.6%	50.0%	17.2%	64
	新竹處		3.2%	4.8%	19.4%	69.4%	3.2%	62
	東勢處		3.9%	2.0%	29.4%	52.9%	11.8%	51
	南投處			3.8%	31.3%	60.0%	5.0%	80
	嘉義處		1.3%	5.3%	36.0%	41.3%	16.0%	75
	屏東處		1.8%	7.3%	47.3%	32.7%	10.9%	55
	台東處		1.3%		37.3%	52.0%	9.3%	75
	花蓮處		1.7%	5.0%	26.7%	58.3%	8.3%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.70$ $P=0.79$	3.4%	3.8%	30.5%	52.2%	10.2%	502
	女				14.3%	71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.96$ $P=0.14$	3.8%	3.8%	24.4%	64.1%	3.8%	78
	已婚		3.5%	3.7%	31.7%	50.2%	10.9%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.35$ $P=0.11$			10.5%	68.4%	21.1%	19
	30~39 歲		5.7%	4.8%	28.6%	50.5%	10.5%	105
	40~49 歲		3.5%	4.8%	28.4%	52.8%	10.5%	229
	50~59 歲		1.4%	2.1%	36.6%	51.0%	9.0%	145
	60 歲以上		11.1%		50.0%	38.9%		18
教育程度	國中	$\chi^2=30.16$ $P=0.02$			33.3%	53.3%	13.3%	15
	高中（職）		4.5%	2.4%	34.6%	51.9%	6.6%	289
	專科		2.3%	7.5%	22.6%	53.4%	14.3%	133
	大學		3.4%	3.4%	23.7%	55.9%	13.6%	59
	研究所以 上					62.5%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=32.79$ $P=0.01$	1.8%		14.0%	64.9%	19.3%	57
	6~10年		4.4%	7.8%	26.7%	52.2%	8.9%	90
	11~15年		6.5%	3.9%	31.4%	47.7%	10.5%	153
	16~20年		1.3%	2.6%	31.6%	59.2%	5.3%	76
	21年以上		1.5%	1.5%	36.6%	50.4%	9.9%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=31.30$ $P=0.01$		1.1%	29.5%	52.3%	17.0%	88
	4~6年		10.5%	1.8%	17.5%	57.9%	12.3%	57
	7~9年		2.9%	8.6%	25.7%	54.3%	8.6%	70
	10~12年		2.9%	5.8%	34.8%	49.3%	7.2%	69
	12年以上		3.1%	2.7%	33.2%	52.7%	8.4%	226

表v44\_2：v44\_2能否負荷巡山工作的體能要求？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	1.1%	26.4%	55.4%	16.2%	542
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=65.28$ $P=0.00$		1.6%	23.4%	37.5%	37.5%	64
	新竹處			1.6%	12.9%	77.4%	8.1%	62
	東勢處		1.9%		25.0%	42.3%	30.8%	52
	南投處			1.3%	21.5%	69.6%	7.6%	79
	嘉義處			1.4%	32.4%	51.4%	14.9%	74
	屏東處		1.9%		28.3%	56.6%	13.2%	53
	台東處			1.3%	32.0%	56.0%	10.7%	75
	花蓮處			1.7%	32.8%	50.0%	15.5%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.82$ $P=0.59$	0.8%	1.0%	26.1%	55.3%	16.8%	499
	女				14.3%	85.7%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.69$ $P=0.79$		1.3%	30.8%	53.8%	14.1%	78
	已婚		0.7%	0.9%	25.5%	56.1%	16.8%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=43.76$ $P=0.00$	5.3%		15.8%	52.6%	26.3%	19
	30~39 歲			1.0%	23.1%	55.8%	20.2%	104
	40~49 歲			1.3%	25.7%	56.6%	16.4%	226
	50~59 歲		0.7%	0.7%	27.4%	57.5%	13.7%	146
	60 歲以上		11.8%		47.1%	29.4%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=32.56$ $P=0.01$			33.3%	46.7%	20.0%	15
	高中（職）		1.4%	0.3%	30.3%	55.7%	12.2%	287
	專科			3.0%	18.9%	57.6%	20.5%	132
	大學				15.5%	60.3%	24.1%	58
	研究所以 上					50.0%	50.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=19.66$ $P=0.24$	1.7%		10.3%	63.8%	24.1%	58
	6~10年			1.1%	26.7%	48.9%	23.3%	90
	11~15年			1.3%	29.8%	54.3%	14.6%	151
	16~20年		1.4%	1.4%	20.8%	62.5%	13.9%	72
	21年以上		1.5%	0.8%	29.0%	54.2%	14.5%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=20.02$ $P=0.22$			23.6%	53.9%	22.5%	89
	4~6年		1.8%	1.8%	12.3%	61.4%	22.8%	57
	7~9年			1.4%	26.1%	50.7%	21.7%	69
	10~12年				29.9%	53.7%	16.4%	67
	12年以上		1.3%	1.3%	30.4%	55.4%	11.6%	224

表v45\_1：v45\_1是否具備緊急應變能力、知識？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.5%	3.5%	31.4%	53.6%	8.0%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=68.22$ $P=0.00$	14.1%	3.1%	17.2%	50.0%	15.6%	64
	新竹處		3.2%	1.6%	29.0%	61.3%	4.8%	62
	東勢處			3.9%	29.4%	60.8%	5.9%	51
	南投處				27.5%	67.5%	5.0%	80
	嘉義處		1.3%	7.9%	38.2%	39.5%	13.2%	76
	屏東處		1.8%	5.5%	43.6%	38.2%	10.9%	55
	台東處		2.7%	2.7%	30.7%	57.3%	6.7%	75
	花蓮處		5.0%	1.7%	38.3%	51.7%	3.3%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.82$ $P=0.77$	3.4%	3.4%	31.3%	53.6%	8.3%	504
	女				14.3%	71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.47$ $P=0.17$	2.6%	2.6%	32.1%	61.5%	1.3%	78
	已婚		3.7%	3.7%	30.7%	52.9%	9.0%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.15$ $P=0.11$				89.5%	10.5%	19
	30~39 歲		3.8%	5.7%	29.2%	53.8%	7.5%	106
	40~49 歲		3.5%	3.1%	33.6%	49.8%	10.0%	229
	50~59 歲		2.7%	2.7%	29.9%	57.8%	6.8%	147
	60 歲以上		11.8%	5.9%	41.2%	41.2%		17
教育程度	國中	$\chi^2=34.88$ $P=0.00$			40.0%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		4.1%	2.8%	35.5%	52.1%	5.5%	290
	專科		3.7%	4.5%	26.1%	54.5%	11.2%	134
	大學		1.7%	5.1%	18.6%	62.7%	11.9%	59
	研究所以上					50.0%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=23.38$ $P=0.10$			17.2%	70.7%	12.1%	58
	6~10年		4.4%	5.6%	33.3%	50.0%	6.7%	90
	11~15年		5.9%	3.9%	33.3%	45.8%	11.1%	153
	16~20年		1.3%	2.6%	31.6%	60.5%	3.9%	76
	21年以上		3.1%	3.8%	31.3%	54.2%	7.6%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=25.17$ $P=0.07$		3.4%	30.3%	56.2%	10.1%	89
	4~6年		10.5%		26.3%	49.1%	14.0%	57
	7~9年		2.8%	2.8%	32.4%	56.3%	5.6%	71
	10~12年		1.4%	8.7%	26.1%	53.6%	10.1%	69
	12年以上		4.0%	3.1%	31.4%	54.9%	6.6%	226

表v45\_2：v45\_2是否具備緊急應變能力、知識？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	3.1%	28.0%	55.7%	12.2%	542
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=60.45$ $P=0.00$		1.6%	15.6%	51.6%	31.3%	64
	新竹處			4.8%	32.3%	58.1%	4.8%	62
	東勢處			3.9%	31.4%	41.2%	23.5%	51
	南投處			3.8%	22.8%	69.6%	3.8%	79
	嘉義處				31.6%	55.3%	13.2%	76
	屏東處		3.6%	5.5%	29.1%	50.9%	10.9%	55
	台東處		1.3%	2.7%	28.0%	57.3%	10.7%	75
	花蓮處		1.8%	1.8%	35.1%	56.1%	5.3%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=15.89$ $P=0.00$	0.8%	2.8%	27.3%	56.1%	13.0%	499
	女				28.6%	14.3%	57.1%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.43$ $P=0.17$		3.9%	34.2%	56.6%	5.3%	76
	已婚		0.9%	2.8%	26.0%	56.3%	14.0%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=44.93$ $P=0.00$			10.5%	78.9%	10.5%	19
	30~39 歲			4.8%	26.7%	51.4%	17.1%	105
	40~49 歲		0.9%	3.1%	27.4%	58.8%	9.7%	226
	50~59 歲			2.1%	27.4%	56.2%	14.4%	146
	60 歲以上		11.8%	5.9%	47.1%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=17.54$ $P=0.35$			26.7%	66.7%	6.7%	15
	高中（職）		1.4%	3.2%	26.7%	57.2%	11.6%	285
	專科			4.5%	30.8%	51.9%	12.8%	133
	大學			1.7%	23.7%	59.3%	15.3%	59
	研究所以上				12.5%	37.5%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=22.45$ $P=0.13$		5.2%	10.3%	69.0%	15.5%	58
	6~10年			2.3%	29.5%	52.3%	15.9%	88
	11~15年			4.6%	28.3%	53.3%	13.8%	152
	16~20年		2.7%	1.3%	29.3%	60.0%	6.7%	75
	21年以上		1.5%	2.3%	30.5%	53.4%	12.2%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=25.53$ $P=0.06$		5.6%	27.0%	52.8%	14.6%	89
	4~6年			1.8%	12.3%	63.2%	22.8%	57
	7~9年		2.9%	2.9%	26.5%	52.9%	14.7%	68
	10~12年			1.5%	22.1%	63.2%	13.2%	68
	12年以上		0.9%	3.1%	32.9%	54.2%	8.9%	225

表v46\_1：v46\_1是否有能力進行裝備安全檢查？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.7%	3.1%	32.0%	53.2%	8.0%	547
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=84.84$ $P=0.00$	15.6%	1.6%	20.3%	42.2%	20.3%	64
	新竹處		3.2%	1.6%	29.0%	62.9%	3.2%	62
	東勢處		2.0%	2.0%	33.3%	51.0%	11.8%	51
	南投處				25.0%	71.3%	3.8%	80
	嘉義處		1.3%	7.9%	34.2%	46.1%	10.5%	76
	屏東處		1.8%	5.5%	47.3%	34.5%	10.9%	55
	台東處		2.7%	1.3%	34.7%	56.0%	5.3%	75
	花蓮處		3.4%	3.4%	37.3%	54.2%	1.7%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=0.81$ $P=0.94$	3.6%	3.2%	31.8%	53.1%	8.3%	503
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.95$ $P=0.41$	3.8%	2.6%	35.9%	55.1%	2.6%	78
	已婚		3.7%	3.2%	30.8%	53.5%	8.8%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=17.01$ $P=0.39$			10.5%	78.9%	10.5%	19
	30~39 歲		5.7%	3.8%	28.3%	52.8%	9.4%	106
	40~49 歲		3.5%	3.1%	33.2%	51.1%	9.2%	229
	50~59 歲		2.0%	2.7%	33.3%	55.8%	6.1%	147
	60 歲以上		11.8%	5.9%	41.2%	41.2%		17
教育程度	國中	$\chi^2=33.30$ $P=0.01$			46.7%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.2%	2.1%	37.0%	51.6%	5.2%	289
	專科		3.7%	5.2%	23.9%	56.7%	10.4%	134
	大學		3.4%	3.4%	22.0%	54.2%	16.9%	59
	研究所以 上					62.5%	37.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=24.37$ $P=0.08$			20.7%	65.5%	13.8%	58
	6~10年		5.6%	5.6%	31.1%	48.9%	8.9%	90
	11~15年		6.5%	2.6%	32.7%	48.4%	9.8%	153
	16~20年		1.3%	2.6%	30.3%	63.2%	2.6%	76
	21年以上		2.3%	3.8%	35.1%	51.1%	7.6%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=21.66$ $P=0.16$			3.4%	33.7%	10.1%	89
	4~6年		10.5%		19.3%	56.1%	14.0%	57
	7~9年		4.2%	2.8%	33.8%	50.7%	8.5%	71
	10~12年		2.9%	5.8%	26.1%	56.5%	8.7%	69
	12年以上		3.6%	3.1%	32.4%	54.7%	6.2%	225

表v46\_2：v46\_2是否有能力進行裝備安全檢查？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	2.8%	29.1%	55.8%	11.4%	543
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=81.85$ $P=0.00$		1.6%	15.6%	50.0%	32.8%	64
	新竹處			6.5%	30.6%	58.1%	4.8%	62
	東勢處			3.9%	35.3%	35.3%	25.5%	51
	南投處			1.3%	27.8%	68.4%	2.5%	79
	嘉義處				32.9%	57.9%	9.2%	76
	屏東處		3.6%	7.3%	29.1%	49.1%	10.9%	55
	台東處		1.3%	1.3%	28.0%	60.0%	9.3%	75
	花蓮處		1.8%		33.3%	61.4%	3.5%	57
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=18.50$ $P=0.00$	0.8%	2.4%	28.7%	55.9%	12.2%	499
	女				28.6%	14.3%	57.1%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.48$ $P=0.48$		2.6%	35.5%	53.9%	7.9%	76
	已婚		0.9%	2.3%	27.4%	56.7%	12.6%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=43.10$ $P=0.00$			15.8%	68.4%	15.8%	19
	30~39 歲			3.8%	25.7%	53.3%	17.1%	105
	40~49 歲		0.9%	2.7%	27.9%	59.7%	8.8%	226
	50~59 歲			2.1%	30.1%	54.8%	13.0%	146
	60 歲以上		11.8%	5.9%	47.1%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=18.44$ $P=0.30$			26.7%	66.7%	6.7%	15
	高中（職）		1.4%	2.8%	29.1%	55.4%	11.2%	285
	專科			3.8%	30.1%	56.4%	9.8%	133
	大學			1.7%	23.7%	57.6%	16.9%	59
	研究所以 上				12.5%	37.5%	50.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=27.48$ $P=0.04$		6.9%	10.3%	63.8%	19.0%	58
	6~10年			2.3%	30.7%	50.0%	17.0%	88
	11~15年			2.6%	29.6%	57.2%	10.5%	152
	16~20年		2.7%	2.7%	29.3%	58.7%	6.7%	75
	21年以上		1.5%	1.5%	34.4%	51.9%	10.7%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=30.12$ $P=0.02$		4.5%	30.3%	49.4%	15.7%	89
	4~6年				14.0%	66.7%	19.3%	57
	7~9年		2.9%	4.4%	27.9%	47.1%	17.6%	68
	10~12年			1.5%	22.1%	66.2%	10.3%	68
	12年以上		0.9%	2.7%	33.8%	55.1%	7.6%	225

表v47\_1：v47\_1是否有能力撰寫緊急意外事件報告？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.5%	5.5%	39.5%	43.9%	7.5%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=83.31$ $P=0.00$	14.1%	3.1%	31.3%	39.1%	12.5%	64
	新竹處		4.8%	16.1%	24.2%	51.6%	3.2%	62
	東勢處			4.0%	42.0%	42.0%	12.0%	50
	南投處			1.3%	40.5%	53.2%	5.1%	79
	嘉義處		1.3%	7.9%	38.2%	39.5%	13.2%	76
	屏東處		1.8%	9.1%	52.7%	29.1%	7.3%	55
	台東處		2.7%		33.3%	58.7%	5.3%	75
	花蓮處		3.4%	1.7%	50.0%	41.4%	3.4%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.38$ $P=0.85$	3.4%	5.4%	38.3%	45.1%	7.8%	501
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.91$ $P=0.30$	2.6%	5.1%	46.2%	43.6%	2.6%	78
	已婚		3.7%	5.4%	36.6%	45.9%	8.4%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=14.61$ $P=0.55$			31.6%	57.9%	10.5%	19
	30~39 歲		4.7%	6.6%	36.8%	44.3%	7.5%	106
	40~49 歲		3.9%	5.2%	38.4%	43.2%	9.2%	229
	50~59 歲		1.4%	4.2%	40.3%	48.6%	5.6%	144
	60 歲以上		11.8%	11.8%	41.2%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=32.06$ $P=0.01$			60.0%	33.3%	6.7%	15
	高中（職）		3.8%	4.9%	42.7%	43.7%	4.9%	286
	專科		3.7%	7.5%	26.9%	52.2%	9.7%	134
	大學		3.4%	5.1%	33.9%	42.4%	15.3%	59
	研究所以上			12.5%	12.5%	37.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.83$ $P=0.15$		1.7%	32.8%	51.7%	13.8%	58
	6~10年		4.4%	7.8%	33.3%	46.7%	7.8%	90
	11~15年		5.9%	4.6%	41.2%	39.9%	8.5%	153
	16~20年		2.6%	6.6%	30.3%	57.9%	2.6%	76
	21年以上		2.3%	4.7%	43.8%	41.4%	7.8%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.93$ $P=0.09$	1.1%	3.4%	43.8%	41.6%	10.1%	89
	4~6年		10.5%		26.3%	50.9%	12.3%	57
	7~9年		2.8%	4.2%	40.8%	43.7%	8.5%	71
	10~12年		2.9%	5.8%	31.9%	52.2%	7.2%	69
	12年以上		3.2%	7.7%	37.8%	45.5%	5.9%	222

表v47\_2：v47\_2是否有能力撰寫緊急意外事件報告？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.9%	4.1%	35.6%	47.4%	12.0%	540
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=74.99$ $P=0.00$		1.6%	34.4%	29.7%	34.4%	64
	新竹處			8.1%	33.9%	51.6%	6.5%	62
	東勢處			4.0%	38.0%	32.0%	26.0%	50
	南投處			3.9%	36.4%	57.1%	2.6%	77
	嘉義處			1.3%	35.5%	51.3%	11.8%	76
	屏東處			3.7%	7.4%	33.3%	46.3%	54
	台東處			1.3%	2.7%	33.3%	52.0%	75
	花蓮處			1.7%	3.4%	36.2%	56.9%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.07$ $P=0.55$	0.8%	3.8%	34.8%	47.7%	12.9%	497
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.72$ $P=0.15$		2.6%	47.4%	40.8%	9.2%	76
	已婚		0.9%	4.2%	32.8%	48.9%	13.1%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=42.61$ $P=0.00$			31.6%	57.9%	10.5%	19
	30~39 歲			2.9%	35.6%	44.2%	17.3%	104
	40~49 歲		0.9%	4.9%	34.2%	50.7%	9.3%	225
	50~59 歲			2.8%	36.1%	46.5%	14.6%	144
	60 歲以上		11.8%	11.8%	47.1%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=21.32$ $P=0.17$			42.9%	42.9%	14.3%	14
	高中（職）		1.4%	3.9%	36.4%	48.4%	9.9%	283
	專科			4.5%	33.1%	48.1%	14.3%	133
	大學			1.7%	33.9%	47.5%	16.9%	59
	研究所以上			12.5%		37.5%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=15.37$ $P=0.50$		5.2%	20.7%	56.9%	17.2%	58
	6~10年			4.5%	34.1%	47.7%	13.6%	88
	11~15年			4.0%	36.4%	46.4%	13.2%	151
	16~20年		2.7%	4.0%	37.3%	48.0%	8.0%	75
	21年以上		1.6%	3.1%	39.5%	43.4%	12.4%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=27.34$ $P=0.04$		6.7%	37.1%	40.4%	15.7%	89
	4~6年				22.8%	54.4%	22.8%	57
	7~9年		3.0%	6.0%	34.3%	44.8%	11.9%	67
	10~12年			1.5%	27.9%	57.4%	13.2%	68
	12年以上		0.9%	4.0%	39.9%	46.2%	9.0%	223

表v48\_1：v48\_1是否有能力檢視危機事件處理流程？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.9%	5.9%	36.3%	47.0%	7.0%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=67.37$ $P=0.00$	12.7%	6.3%	19.0%	52.4%	9.5%	63
	新竹處		9.7%	11.3%	25.8%	50.0%	3.2%	62
	東勢處		2.0%	5.9%	43.1%	37.3%	11.8%	51
	南投處				43.8%	51.3%	5.0%	80
	嘉義處		1.3%	7.9%	40.8%	39.5%	10.5%	76
	屏東處		1.9%	9.3%	51.9%	29.6%	7.4%	54
	台東處		1.3%	4.0%	30.7%	57.3%	6.7%	75
	花蓮處		3.4%	1.7%	37.3%	54.2%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.01$ $P=0.56$	3.8%	6.0%	36.5%	46.6%	7.2%	502
	女				14.3%	71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.22$ $P=0.52$	5.1%	6.4%	39.7%	46.2%	2.6%	78
	已婚		3.7%	5.8%	35.5%	47.3%	7.7%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=14.81$ $P=0.54$			31.6%	57.9%	10.5%	19
	30~39 歲		5.7%	8.5%	34.0%	43.4%	8.5%	106
	40~49 歲		4.0%	5.3%	35.7%	47.1%	7.9%	227
	50~59 歲		2.0%	4.8%	38.8%	49.7%	4.8%	147
	60 歲以上		11.8%	11.8%	41.2%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=23.56$ $P=0.10$			35.7%	64.3%		14
	高中（職）		4.2%	5.2%	38.8%	46.7%	5.2%	289
	專科		5.2%	8.2%	32.1%	44.8%	9.7%	134
	大學		1.7%	6.8%	30.5%	50.8%	10.2%	59
	研究所以上				12.5%	50.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=18.71$ $P=0.28$	3.4%		34.5%	48.3%	13.8%	58
	6~10年		5.6%	7.8%	34.4%	46.7%	5.6%	90
	11~15年		4.6%	7.2%	34.2%	46.7%	7.2%	152
	16~20年		2.6%	6.6%	28.9%	59.2%	2.6%	76
	21年以上		3.1%	3.8%	42.0%	42.7%	8.4%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.59$ $P=0.03$	3.4%	3.4%	44.9%	38.2%	10.1%	89
	4~6年		12.3%	1.8%	28.1%	49.1%	8.8%	57
	7~9年		4.3%	5.7%	32.9%	52.9%	4.3%	70
	10~12年		1.5%	10.3%	25.0%	57.4%	5.9%	68
	12年以上		2.7%	6.6%	37.2%	46.5%	7.1%	226

表v48\_2：v48\_2是否有能力檢視危機事件處理流程？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		1.1%	3.3%	35.7%	49.4%	10.5%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=56.42$ $P=0.01$		3.1%	28.1%	40.6%	28.1%	64
	新竹處		1.6%	6.5%	37.1%	48.4%	6.5%	62
	東勢處			3.9%	39.2%	35.3%	21.6%	51
	南投處			2.5%	34.2%	60.8%	2.5%	79
	嘉義處			2.6%	35.5%	53.9%	7.9%	76
	屏東處		3.6%	7.3%	32.7%	47.3%	9.1%	55
	台東處		1.3%	1.3%	34.7%	53.3%	9.3%	75
	花蓮處		1.8%		40.4%	52.6%	5.3%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.30$ $P=0.86$	1.0%	3.4%	34.7%	49.7%	11.2%	499
	女				42.9%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.00$ $P=0.41$		3.9%	42.1%	47.4%	6.6%	76
	已婚		1.2%	3.0%	33.7%	50.5%	11.6%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=39.80$ $P=0.00$			26.3%	63.2%	10.5%	19
	30~39 歲			2.9%	36.2%	45.7%	15.2%	105
	40~49 歲		1.3%	4.4%	31.9%	53.1%	9.3%	226
	50~59 歲			1.4%	39.0%	48.6%	11.0%	146
	60 歲以上		11.8%	11.8%	47.1%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=17.43$ $P=0.36$			40.0%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		1.4%	3.2%	35.1%	49.5%	10.9%	285
	專科		0.8%	5.3%	35.3%	48.9%	9.8%	133
	大學			1.7%	33.9%	54.2%	10.2%	59
	研究所以上				12.5%	37.5%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=16.85$ $P=0.40$		5.2%	22.4%	55.2%	17.2%	58
	6~10年		1.1%	2.3%	30.7%	54.5%	11.4%	88
	11~15年			3.9%	34.9%	50.7%	10.5%	152
	16~20年		2.7%	2.7%	38.7%	49.3%	6.7%	75
	21年以上		1.5%	2.3%	42.0%	42.7%	11.5%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.25$ $P=0.03$		6.7%	36.0%	42.7%	14.6%	89
	4~6年			1.8%	28.1%	56.1%	14.0%	57
	7~9年		4.4%	2.9%	27.9%	51.5%	13.2%	68
	10~12年			1.5%	26.5%	60.3%	11.8%	68
	12年以上		0.9%	3.1%	42.2%	45.8%	8.0%	225

表v49\_1：v49\_1是否熟悉安全手冊內容？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		3.5%	4.9%	37.5%	47.4%	6.6%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=69.76$ $P=0.00$	12.5%	4.7%	23.4%	50.0%	9.4%	64
	新竹處		4.8%	12.9%	35.5%	46.8%		62
	東勢處		2.0%	5.9%	41.2%	47.1%	3.9%	51
	南投處				36.7%	58.2%	5.1%	79
	嘉義處		1.3%	7.9%	36.8%	43.4%	10.5%	76
	屏東處		3.6%	3.6%	60.0%	23.6%	9.1%	55
	台東處		1.3%	4.0%	37.3%	46.7%	10.7%	75
	花蓮處		3.4%	1.7%	32.2%	59.3%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=6.05$ $P=0.20$	3.4%	5.0%	38.2%	46.7%	6.8%	503
	女					85.7%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.88$ $P=0.14$	5.1%	5.1%	39.7%	50.0%		78
	已婚		3.2%	4.9%	37.1%	47.1%	7.7%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=19.67$ $P=0.24$			31.6%	63.2%	5.3%	19
	30~39 歲		5.7%	7.5%	34.0%	46.2%	6.6%	106
	40~49 歲		3.5%	4.8%	38.2%	44.3%	9.2%	228
	50~59 歲		1.4%	4.1%	38.8%	51.7%	4.1%	147
	60 歲以上		11.8%	5.9%	52.9%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=16.84$ $P=0.40$			40.0%	60.0%		15
	高中（職）		4.2%	3.8%	40.5%	45.3%	6.2%	289
	專科		3.7%	8.2%	32.1%	48.5%	7.5%	134
	大學		1.7%	6.8%	32.2%	52.5%	6.8%	59
	研究所以上				12.5%	62.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=13.72$ $P=0.62$	1.7%	1.7%	32.8%	51.7%	12.1%	58
	6~10年		6.7%	4.5%	31.5%	51.7%	5.6%	89
	11~15年		4.6%	6.5%	38.6%	43.1%	7.2%	153
	16~20年		1.3%	3.9%	42.1%	48.7%	3.9%	76
	21年以上		2.3%	5.3%	37.4%	48.1%	6.9%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=21.12$ $P=0.17$	1.1%	5.6%	39.3%	46.1%	7.9%	89
	4~6年		10.5%	1.8%	26.3%	56.1%	5.3%	57
	7~9年		5.6%	1.4%	39.4%	49.3%	4.2%	71
	10~12年		1.4%	8.7%	36.2%	46.4%	7.2%	69
	12年以上		2.7%	5.8%	37.8%	46.2%	7.6%	225

表v49\_2：v49\_2是否熟悉安全手冊內容？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.6%	3.3%	37.5%	48.2%	10.4%	541
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=85.32$ $P=0.00$		1.6%	26.6%	37.5%	34.4%	64
	新竹處			12.9%	37.1%	45.2%	4.8%	62
	東勢處			2.0%	41.2%	39.2%	17.6%	51
	南投處			1.3%	38.0%	57.0%	3.8%	79
	嘉義處			3.9%	38.2%	50.0%	7.9%	76
	屏東處			3.8%	39.6%	49.1%	7.5%	53
	台東處			1.3%	1.3%	40.0%	48.0%	75
	花蓮處			1.8%		35.1%	61.4%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=5.30$ $P=0.26$	0.4%	3.0%	37.1%	48.4%	11.0%	498
	女			14.3%	14.3%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.25$ $P=0.69$		2.6%	43.4%	46.1%	7.9%	76
	已婚		0.5%	3.5%	35.9%	49.0%	11.2%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=76.68$ $P=0.00$			36.8%	57.9%	5.3%	19
	30~39 歲			3.8%	30.5%	48.6%	17.1%	105
	40~49 歲			4.5%	37.9%	48.7%	8.9%	224
	50~59 歲			0.7%	39.0%	50.0%	10.3%	146
	60 歲以上		11.8%	5.9%	58.8%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=15.61$ $P=0.48$			40.0%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		0.7%	2.5%	39.1%	46.8%	10.9%	284
	專科			6.0%	35.3%	46.6%	12.0%	133
	大學			1.7%	30.5%	59.3%	8.5%	59
	研究所以 上			12.5%		75.0%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=23.55$ $P=0.10$		5.2%	17.2%	65.5%	12.1%	58
	6~10年			3.4%	34.1%	48.9%	13.6%	88
	11~15年			3.9%	38.8%	46.1%	11.2%	152
	16~20年			1.4%	45.2%	47.9%	5.5%	73
	21年以上		1.5%	1.5%	40.5%	45.0%	11.5%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=18.99$ $P=0.27$		4.5%	37.1%	47.2%	11.2%	89
	4~6年				26.3%	59.6%	14.0%	57
	7~9年			6.1%	28.8%	48.5%	16.7%	66
	10~12年			1.5%	35.3%	52.9%	10.3%	68
	12年以上		0.9%	3.1%	42.9%	45.1%	8.0%	226

表v50\_1：v50\_1是否可以進行第一時間救助和CPR程序？

			非常 不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		4.6%	6.8%	35.1%	47.0%	6.6%	547
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=75.61$ $P=0.00$	14.1%	1.6%	23.4%	51.6%	9.4%	64
	新竹處		9.7%	21.0%	24.2%	41.9%	3.2%	62
	東勢處		3.9%	5.9%	37.3%	49.0%	3.9%	51
	南投處		1.3%	1.3%	39.2%	49.4%	8.9%	79
	嘉義處		1.3%	11.8%	35.5%	42.1%	9.2%	76
	屏東處		3.6%	3.6%	52.7%	32.7%	7.3%	55
	台東處		1.3%	5.3%	37.3%	48.0%	8.0%	75
	花蓮處		3.3%	3.3%	31.7%	60.0%	1.7%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.54$ $P=0.64$	4.4%	6.5%	35.5%	46.8%	6.7%	504
	女			14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.61$ $P=0.23$	5.1%	5.1%	33.3%	55.1%	1.3%	78
	已婚		4.6%	7.2%	35.2%	45.6%	7.4%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=22.94$ $P=0.12$			21.1%	73.7%	5.3%	19
	30~39 歲		6.6%	8.5%	32.1%	47.2%	5.7%	106
	40~49 歲		4.8%	8.3%	36.8%	40.8%	9.2%	228
	50~59 歲		2.7%	3.4%	36.1%	53.1%	4.8%	147
	60 歲以上		11.8%	11.8%	41.2%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=33.72$ $P=0.01$			60.0%	40.0%		15
	高中（職）		4.1%	6.2%	40.7%	44.1%	4.8%	290
	專科		7.5%	10.4%	25.4%	48.5%	8.2%	134
	大學		3.4%	5.1%	20.3%	57.6%	13.6%	59
	研究所以 上			12.5%	25.0%	37.5%	25.0%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=15.90$ $P=0.46$	1.7%	1.7%	27.6%	58.6%	10.3%	58
	6~10年		6.7%	5.6%	34.8%	44.9%	7.9%	89
	11~15年		5.9%	9.8%	34.6%	42.5%	7.2%	153
	16~20年		3.9%	7.9%	35.5%	51.3%	1.3%	76
	21年以上		3.8%	5.3%	35.9%	47.3%	7.6%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=22.07$ $P=0.14$	3.4%	2.2%	38.2%	47.2%	9.0%	89
	4~6年		12.3%		28.1%	50.9%	8.8%	57
	7~9年		5.6%	7.0%	35.2%	46.5%	5.6%	71
	10~12年		4.3%	8.7%	29.0%	50.7%	7.2%	69
	12年以上		3.1%	9.7%	35.4%	46.0%	5.8%	226

表v50\_2：v50\_2是否可以進行第一時間救助和CPR程序？

			非常 不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本 百分比		0.7%	5.0%	34.6%	49.2%	10.5%	541
您所屬機 構為	羅東處	$\chi^2=62.11$ $P=0.00$		1.6%	21.9%	46.9%	29.7%	64
	新竹處			14.5%	32.3%	48.4%	4.8%	62
	東勢處			7.8%	37.3%	39.2%	15.7%	51
	南投處		1.3%	2.5%	38.0%	48.1%	10.1%	79
	嘉義處			5.3%	35.5%	51.3%	7.9%	76
	屏東處			5.7%	35.8%	50.9%	7.5%	53
	台東處		1.3%	2.7%	33.3%	56.0%	6.7%	75
	花蓮處		1.8%		43.9%	50.9%	3.5%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.33$ $P=0.68$	0.6%	4.6%	34.2%	49.3%	11.3%	497
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.63$ $P=0.33$		2.6%	42.1%	48.7%	6.6%	76
	已婚		0.7%	5.4%	32.9%	49.3%	11.7%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=55.35$ $P=0.00$			42.1%	52.6%	5.3%	19
	30~39 歲			1.9%	26.7%	55.2%	16.2%	105
	40~49 歲		0.4%	6.7%	35.3%	48.7%	8.9%	224
	50~59 歲			4.1%	36.3%	48.6%	11.0%	146
	60 歲以上		11.8%	11.8%	47.1%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=13.55$ $P=0.63$			46.7%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		0.7%	4.6%	36.7%	47.0%	11.0%	283
	專科		0.8%	7.5%	34.6%	47.4%	9.8%	133
	大學			3.4%	20.3%	61.0%	15.3%	59
	研究所以 上			12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	8
進入林務 局之年資	1~5年	$\chi^2=18.69$ $P=0.29$		5.2%	22.4%	62.1%	10.3%	58
	6~10年			5.7%	29.5%	50.0%	14.8%	88
	11~15年		0.7%	5.3%	30.3%	51.3%	12.5%	152
	16~20年			2.7%	43.8%	49.3%	4.1%	73
	21年以上		1.5%	5.3%	39.7%	42.7%	10.7%	131
在目前單 位連續任 職的年資	1~3年	$\chi^2=32.33$ $P=0.01$		4.5%	34.8%	49.4%	11.2%	89
	4~6年			1.8%	21.1%	54.4%	22.8%	57
	7~9年			7.6%	30.3%	43.9%	18.2%	66
	10~12年		1.5%	1.5%	29.4%	63.2%	4.4%	68
	12年以上		0.9%	6.2%	40.4%	44.4%	8.0%	225

表v51\_1：v51\_1是否熟悉野外求生、生火技能？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.1%	5.9%	28.6%	52.5%	9.9%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=65.74$ P=0.00	14.1%	3.1%	15.6%	53.1%	14.1%	64
	新竹處		3.3%	10.0%	26.7%	48.3%	11.7%	60
	東勢處		2.0%	7.8%	29.4%	51.0%	9.8%	51
	南投處			1.3%	22.5%	68.8%	7.5%	80
	嘉義處		1.3%	9.3%	32.0%	45.3%	12.0%	75
	屏東處			7.3%	45.5%	36.4%	10.9%	55
	台東處		1.3%	6.7%	33.3%	48.0%	10.7%	75
	花蓮處		3.3%	1.7%	26.7%	63.3%	5.0%	60
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=0.77$ P=0.94	3.0%	6.0%	28.5%	52.3%	10.2%	501
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.74$ P=0.78	2.6%	3.8%	32.1%	53.8%	7.7%	78
	已婚		3.2%	6.5%	27.4%	52.9%	10.0%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.23$ P=0.21			21.1%	57.9%	21.1%	19
	30~39 歲		4.7%	6.6%	27.4%	51.9%	9.4%	106
	40~49 歲		2.7%	7.1%	28.3%	48.7%	13.3%	226
	50~59 歲		2.0%	4.8%	28.6%	58.5%	6.1%	147
	60 歲以上		11.8%	5.9%	41.2%	41.2%		17
教育程度	國中	$\chi^2=36.47$ P=0.00			33.3%	66.7%		15
	高中（職）		4.2%	5.6%	32.6%	51.0%	6.6%	288
	專科		1.5%	9.0%	22.4%	53.7%	13.4%	134
	大學		3.4%	3.4%	19.0%	56.9%	17.2%	58
	研究所以上				25.0%	25.0%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.11$ P=0.26			25.9%	56.9%	17.2%	58
	6~10年		3.3%	8.9%	22.2%	54.4%	11.1%	90
	11~15年		5.3%	8.0%	29.3%	48.0%	9.3%	150
	16~20年		1.3%	3.9%	30.3%	59.2%	5.3%	76
	21年以上		3.1%	6.1%	29.8%	51.9%	9.2%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=27.25$ P=0.04		3.4%	33.7%	49.4%	13.5%	89
	4~6年		10.5%		17.5%	57.9%	14.0%	57
	7~9年		1.4%	7.0%	26.8%	53.5%	11.3%	71
	10~12年		2.9%	10.1%	24.6%	52.2%	10.1%	69
	12年以上		3.1%	7.1%	28.6%	53.1%	8.0%	224

表v51\_2：v51\_2是否熟悉野外求生、生火技能？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.1%	3.3%	29.0%	54.8%	11.8%	542
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=54.18$ P=0.01		1.6%	23.4%	45.3%	29.7%	64
	新竹處		3.3%	1.6%	29.5%	59.0%	6.6%	61
	東勢處			8.0%	34.0%	38.0%	20.0%	50
	南投處			1.3%	22.8%	68.4%	7.6%	79
	嘉義處			3.9%	27.6%	57.9%	10.5%	76
	屏東處		1.8%	7.3%	36.4%	43.6%	10.9%	55
	台東處		1.3%	1.3%	30.7%	57.3%	9.3%	75
	花蓮處		1.7%	1.7%	32.8%	58.6%	5.2%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.53$ P=0.82	1.0%	3.4%	28.9%	54.4%	12.2%	498
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.25$ P=0.12		1.3%	41.3%	46.7%	10.7%	75
	已婚		1.2%	3.2%	27.1%	56.1%	12.3%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=37.10$ P=0.00			42.1%	42.1%	15.8%	19
	30~39 歲			1.0%	26.0%	54.8%	18.3%	104
	40~49 歲		0.9%	4.4%	28.0%	56.9%	9.8%	225
	50~59 歲		0.7%	3.4%	28.1%	55.5%	12.3%	146
	60 歲以上		11.8%	5.9%	47.1%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=8.76$ P=0.92			6.7%	20.0%	66.7%	15
	高中（職）		1.1%	2.5%	29.8%	54.4%	12.3%	285
	專科		0.8%	5.3%	28.0%	56.1%	9.8%	132
	大學		1.7%	3.4%	28.8%	49.2%	16.9%	59
	研究所以上				12.5%	62.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=16.49$ P=0.42		3.5%	22.8%	57.9%	15.8%	57
	6~10年		2.3%	2.3%	30.7%	47.7%	17.0%	88
	11~15年			3.3%	25.7%	59.9%	11.2%	152
	16~20年		1.4%	1.4%	28.4%	63.5%	5.4%	74
	21年以上		1.5%	4.6%	32.8%	49.6%	11.5%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=17.64$ P=0.35		3.4%	33.0%	48.9%	14.8%	88
	4~6年				17.5%	63.2%	19.3%	57
	7~9年		1.5%	4.4%	30.9%	45.6%	17.6%	68
	10~12年		1.5%	2.9%	26.5%	61.8%	7.4%	68
	12年以上		1.3%	4.0%	30.7%	54.2%	9.8%	225

表v52\_1：v52\_1對於森林野火的撲滅能力？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.2%	4.8%	30.0%	51.2%	10.8%	537
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=79.04$ P=0.00	14.1%	1.6%	17.2%	50.0%	17.2%	64
	新竹處		3.2%	4.8%	24.2%	61.3%	6.5%	62
	東勢處		1.9%	1.9%	32.7%	51.9%	11.5%	52
	南投處				22.5%	66.3%	11.3%	80
	嘉義處		1.3%	5.3%	29.3%	52.0%	12.0%	75
	屏東處			9.1%	49.1%	27.3%	14.5%	55
	台東處		2.7%	4.1%	35.1%	48.6%	9.5%	74
	花蓮處		1.8%	12.5%	33.9%	48.2%	3.6%	56
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=0.68$ P=0.95	3.0%	5.0%	29.5%	51.6%	10.8%	498
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=11.06$ P=0.03	2.6%	2.6%	28.6%	64.9%	1.3%	77
	已婚		3.3%	5.4%	29.4%	50.0%	11.9%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.67$ P=0.10			10.5%	73.7%	15.8%	19
	30~39 歲		4.7%	4.7%	24.5%	55.7%	10.4%	106
	40~49 歲		3.1%	5.3%	30.0%	50.2%	11.5%	227
	50~59 歲		1.4%	3.5%	33.6%	51.7%	9.8%	143
	60 歲以上		11.1%	16.7%	38.9%	22.2%	11.1%	18
教育程度	國中	$\chi^2=27.25$ P=0.04			13.3%	26.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.5%	3.1%	33.9%	48.6%	9.8%	286
	專科		1.5%	9.0%	22.6%	54.9%	12.0%	133
	大學		1.7%	3.4%	20.7%	60.3%	13.8%	58
	研究所以上				12.5%	50.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=20.75$ P=0.19			22.4%	63.8%	13.8%	58
	6~10年		3.4%	6.7%	27.0%	51.7%	11.2%	89
	11~15年		6.6%	5.3%	30.3%	48.7%	9.2%	152
	16~20年		1.3%	4.0%	28.0%	60.0%	6.7%	75
	21年以上		1.6%	5.4%	32.6%	47.3%	13.2%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=27.71$ P=0.03	1.1%		29.2%	59.6%	10.1%	89
	4~6年		10.5%		19.3%	57.9%	12.3%	57
	7~9年		1.4%	8.7%	31.9%	50.7%	7.2%	69
	10~12年		2.9%	5.8%	29.0%	50.7%	11.6%	69
	12年以上		2.7%	6.8%	30.2%	48.6%	11.7%	222

表v52\_2 : v52\_2對於森林野火的撲滅能力?

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.6%	2.2%	25.8%	57.9%	13.5%	539
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=71.36$ P=0.00			15.6%	54.7%	29.7%	64
	新竹處			3.2%	24.2%	61.3%	11.3%	62
	東勢處			3.9%	29.4%	39.2%	27.5%	51
	南投處				16.5%	72.2%	11.4%	79
	嘉義處			1.3%	25.0%	63.2%	10.5%	76
	屏東處			7.5%	43.4%	39.6%	9.4%	53
	台東處			1.3%	1.3%	25.3%	61.3%	75
	花蓮處			1.8%		34.5%	61.8%	55
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=5.80$ P=0.22	0.4%	2.0%	25.4%	58.1%	14.1%	496
	女			14.3%	28.6%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=8.80$ P=0.21		2.6%	35.5%	52.6%	9.2%	76
	已婚		0.5%	1.9%	23.8%	59.3%	14.5%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=66.63$ P=0.00			31.6%	47.4%	21.1%	19
	30~39 歲			2.9%	19.2%	60.6%	17.3%	104
	40~49 歲			2.2%	23.7%	62.1%	12.1%	224
	50~59 歲			1.4%	29.7%	55.2%	13.8%	145
	60 歲以上		11.1%	5.6%	38.9%	38.9%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=6.05$ P=1.00			33.3%	53.3%	13.3%	15
	高中（職）		0.7%	1.8%	25.8%	58.7%	13.1%	283
	專科			3.8%	24.2%	57.6%	14.4%	132
	大學			1.7%	27.6%	55.2%	15.5%	58
	研究所以上				12.5%	62.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=15.56$ P=0.48		5.3%	17.5%	59.6%	17.5%	57
	6~10年			2.3%	22.7%	61.4%	13.6%	88
	11~15年			2.0%	24.3%	60.5%	13.2%	152
	16~20年			1.4%	24.7%	63.0%	11.0%	73
	21年以上		1.6%	1.6%	31.8%	50.4%	14.7%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=14.47$ P=0.56		3.4%	26.1%	53.4%	17.0%	88
	4~6年			1.8%	12.3%	66.7%	19.3%	57
	7~9年			1.5%	27.3%	57.6%	13.6%	66
	10~12年			1.5%	22.1%	66.2%	10.3%	68
	12年以上		0.9%	2.2%	29.9%	54.5%	12.5%	224

表v53\_1：v53\_1熟悉消防設備及器材之使用？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.4%	3.5%	29.7%	52.4%	11.0%	536
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=84.66$ P=0.00	15.6%		15.6%	48.4%	20.3%	64
	新竹處		3.2%	4.8%	21.0%	62.9%	8.1%	62
	東勢處		2.0%	3.9%	29.4%	51.0%	13.7%	51
	南投處				26.3%	65.0%	8.8%	80
	嘉義處		1.4%	6.8%	27.0%	51.4%	13.5%	74
	屏東處			7.3%	50.9%	30.9%	10.9%	55
	台東處		1.4%	2.7%	36.5%	50.0%	9.5%	74
	花蓮處		3.5%	1.8%	31.6%	59.6%	3.5%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.54$ P=0.82	3.2%	3.4%	29.6%	52.7%	11.1%	497
	女				14.3%	71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.87$ P=0.14	2.6%	2.6%	32.9%	59.2%	2.6%	76
	已婚		3.5%	3.7%	28.3%	52.3%	12.1%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=15.67$ P=0.48			10.5%	73.7%	15.8%	19
	30~39 歲		4.7%	4.7%	27.4%	50.9%	12.3%	106
	40~49 歲		3.1%	4.0%	27.9%	54.4%	10.6%	226
	50~59 歲		2.1%	2.1%	32.9%	52.4%	10.5%	143
	60 歲以上		11.8%	5.9%	41.2%	35.3%	5.9%	17
教育程度	國中	$\chi^2=30.00$ P=0.02			40.0%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		4.2%	2.4%	34.3%	50.7%	8.4%	286
	專科		2.3%	6.8%	18.0%	57.9%	15.0%	133
	大學		3.5%	3.5%	24.6%	52.6%	15.8%	57
	研究所以上					62.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=18.72$ P=0.28			20.7%	65.5%	13.8%	58
	6~10年		3.4%	4.5%	27.0%	51.7%	13.5%	89
	11~15年		6.6%	5.3%	28.5%	49.7%	9.9%	151
	16~20年		1.3%	2.7%	30.7%	58.7%	6.7%	75
	21年以上		2.3%	3.1%	32.0%	50.8%	11.7%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.78$ P=0.04	1.1%		28.1%	59.6%	11.2%	89
	4~6年		10.5%		21.1%	49.1%	19.3%	57
	7~9年		1.5%	4.4%	33.8%	50.0%	10.3%	68
	10~12年		2.9%	7.2%	24.6%	56.5%	8.7%	69
	12年以上		3.2%	4.5%	30.2%	51.8%	10.4%	222

表v53\_2：v53\_2熟悉消防設備及器材之使用？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.6%	2.2%	27.7%	54.4%	15.1%	537
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=101.42$ P=0.00		1.6%	12.5%	42.2%	43.8%	64
	新竹處			3.2%	25.8%	61.3%	9.7%	62
	東勢處			1.9%	34.6%	32.7%	30.8%	52
	南投處				16.5%	73.4%	10.1%	79
	嘉義處			2.7%	25.3%	60.0%	12.0%	75
	屏東處			5.7%	39.6%	45.3%	9.4%	53
	台東處			1.3%	1.3%	32.0%	57.3%	75
	花蓮處			1.9%		41.5%	54.7%	1.9%
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=6.66$ P=0.16	0.4%	2.0%	27.3%	54.5%	15.8%	495
	女			14.3%	14.3%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.14$ P=0.27		2.7%	37.3%	49.3%	10.7%	75
	已婚		0.5%	2.1%	25.8%	56.0%	15.7%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=70.20$ P=0.00			21.1%	57.9%	21.1%	19
	30~39 歲			3.8%	21.0%	53.3%	21.9%	105
	40~49 歲			2.2%	26.9%	58.3%	12.6%	223
	50~59 歲			0.7%	32.4%	52.4%	14.5%	145
	60 歲以上		11.1%	5.6%	38.9%	38.9%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=19.89$ P=0.23			46.7%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		0.7%	1.1%	28.3%	57.2%	12.7%	283
	專科			4.5%	25.8%	48.5%	21.2%	132
	大學			3.5%	24.6%	52.6%	19.3%	57
	研究所以上					75.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=18.91$ P=0.27		5.2%	17.2%	60.3%	17.2%	58
	6~10年			1.1%	29.5%	51.1%	18.2%	88
	11~15年			3.3%	24.5%	58.3%	13.9%	151
	16~20年				28.8%	56.2%	15.1%	73
	21年以上		1.6%	1.6%	34.1%	48.1%	14.7%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.61$ P=0.06		3.4%	24.7%	52.8%	19.1%	89
	4~6年			1.8%	19.3%	49.1%	29.8%	57
	7~9年			3.1%	30.8%	46.2%	20.0%	65
	10~12年			1.5%	19.1%	67.6%	11.8%	68
	12年以上		0.9%	1.8%	32.7%	53.8%	10.8%	223

表v54\_1：v54\_1熟知森林消防手冊內涵？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.4%	3.7%	36.3%	48.0%	8.6%	535
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=87.36$ $P=0.00$	15.6%		23.4%	46.9%	14.1%	64
	新竹處		3.2%	9.7%	32.3%	51.6%	3.2%	62
	東勢處		3.9%	2.0%	37.3%	47.1%	9.8%	51
	南投處				27.5%	67.5%	5.0%	80
	嘉義處		1.4%	6.8%	36.5%	43.2%	12.2%	74
	屏東處			7.3%	50.9%	30.9%	10.9%	55
	台東處		1.4%	1.4%	35.1%	54.1%	8.1%	74
	花蓮處		1.8%	1.8%	51.8%	39.3%	5.4%	56
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=0.96$ $P=0.92$	3.2%	3.8%	35.7%	48.8%	8.5%	496
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=11.33$ $P=0.02$	3.9%	6.5%	46.8%	41.6%	1.3%	77
	已婚		3.3%	3.3%	33.6%	50.5%	9.4%	426
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.13$ $P=0.17$			21.1%	63.2%	15.8%	19
	30~39 歲		5.7%	6.6%	33.0%	46.2%	8.5%	106
	40~49 歲		3.1%	4.0%	34.4%	50.2%	8.4%	227
	50~59 歲		1.4%	1.4%	39.7%	49.6%	7.8%	141
	60 歲以上		11.8%	5.9%	52.9%	23.5%	5.9%	17
教育程度	國中	$\chi^2=29.20$ $P=0.02$			53.3%	46.7%		15
	高中（職）		4.2%	2.1%	38.6%	47.4%	7.7%	285
	專科		2.3%	8.3%	28.0%	51.5%	9.8%	132
	大學		3.4%	3.4%	36.2%	46.6%	10.3%	58
	研究所以上					62.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=17.40$ $P=0.36$		1.7%	29.3%	55.2%	13.8%	58
	6~10年		4.5%	4.5%	34.8%	49.4%	6.7%	89
	11~15年		6.6%	5.3%	34.4%	46.4%	7.3%	151
	16~20年		1.3%	4.0%	34.7%	53.3%	6.7%	75
	21年以上		1.6%	2.4%	40.9%	45.7%	9.4%	127
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.92$ $P=0.12$	1.1%	2.2%	32.6%	53.9%	10.1%	89
	4~6年		10.5%		28.1%	50.9%	10.5%	57
	7~9年		2.9%	4.4%	47.1%	41.2%	4.4%	68
	10~12年		2.9%	7.2%	30.4%	49.3%	10.1%	69
	12年以上		2.7%	4.1%	35.3%	49.3%	8.6%	221

表v54\_2：v54\_2熟知森林消防手冊內涵？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.7%	2.6%	33.1%	52.0%	11.6%	535
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=67.96$ P=0.00			25.0%	43.8%	31.3%	64
	新竹處			3.3%	34.4%	54.1%	8.2%	61
	東勢處			2.0%	34.0%	40.0%	24.0%	50
	南投處			2.5%	25.3%	68.4%	3.8%	79
	嘉義處			2.6%	32.9%	53.9%	10.5%	76
	屏東處		1.9%	7.5%	39.6%	41.5%	9.4%	53
	台東處		1.3%	1.3%	33.3%	57.3%	6.7%	75
	花蓮處		1.9%		45.3%	49.1%	3.8%	53
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=20.06$ P=0.00	0.6%	2.2%	32.9%	52.3%	12.0%	493
	女			28.6%	14.3%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=12.28$ P=0.02		2.6%	50.0%	40.8%	6.6%	76
	已婚		0.7%	2.1%	30.4%	54.4%	12.5%	425
年齡	20~29 歲	$\chi^2=50.39$ P=0.00			31.6%	57.9%	10.5%	19
	30~39 歲			3.8%	26.9%	51.9%	17.3%	104
	40~49 歲			2.2%	34.1%	53.8%	9.9%	223
	50~59 歲		0.7%	2.1%	33.8%	52.4%	11.0%	145
	60 歲以上		11.8%	5.9%	52.9%	23.5%	5.9%	17
教育程度	國中	$\chi^2=12.34$ P=0.72			40.0%	46.7%	13.3%	15
	高中（職）		1.1%	1.8%	33.8%	52.0%	11.4%	281
	專科			4.6%	29.8%	53.4%	12.2%	131
	大學			3.4%	37.9%	44.8%	13.8%	58
	研究所以上					75.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=14.56$ P=0.56		5.3%	24.6%	57.9%	12.3%	57
	6~10年			1.1%	30.7%	53.4%	14.8%	88
	11~15年			3.3%	33.1%	52.3%	11.3%	151
	16~20年		1.4%		37.0%	53.4%	8.2%	73
	21年以上		1.6%	3.1%	37.5%	45.3%	12.5%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=17.86$ P=0.33		3.4%	35.2%	46.6%	14.8%	88
	4~6年			1.8%	17.5%	61.4%	19.3%	57
	7~9年			1.5%	37.9%	47.0%	13.6%	66
	10~12年			1.5%	32.4%	52.9%	13.2%	68
	12年以上		1.4%	2.7%	35.6%	52.3%	8.1%	222

表v55\_1：v55\_1對於病蟲害名稱、知識充分？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.5%	9.7%	48.9%	33.1%	4.8%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=73.31$ P=0.00	14.1%	1.6%	29.7%	43.8%	10.9%	64
	新竹處		6.5%	17.7%	40.3%	32.3%	3.2%	62
	東勢處		4.0%	12.0%	48.0%	28.0%	8.0%	50
	南投處			9.1%	58.4%	32.5%		77
	嘉義處		1.3%	6.6%	50.0%	38.2%	3.9%	76
	屏東處			10.9%	61.8%	18.2%	9.1%	55
	台東處		1.3%	6.7%	53.3%	34.7%	4.0%	75
	花蓮處		1.7%	15.0%	53.3%	28.3%	1.7%	60
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=4.60$ P=0.31	3.4%	9.4%	49.7%	32.7%	4.8%	501
	女			28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.18$ P=0.70	5.1%	9.0%	53.8%	29.5%	2.6%	78
	已婚		3.3%	10.3%	48.3%	33.6%	4.7%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.08$ P=0.18		10.5%	52.6%	26.3%	10.5%	19
	30~39 歲		4.8%	13.3%	48.6%	28.6%	4.8%	105
	40~49 歲		4.4%	8.8%	47.6%	33.9%	5.3%	227
	50~59 歲		0.7%	7.5%	49.3%	38.4%	4.1%	146
	60 歲以上		11.8%	17.6%	64.7%	5.9%		17
教育程度	國中	$\chi^2=36.07$ P=0.00		6.7%	60.0%	26.7%	6.7%	15
	高中（職）		3.8%	7.3%	51.7%	34.4%	2.8%	288
	專科		3.7%	14.9%	41.8%	33.6%	6.0%	134
	大學		3.4%	6.9%	53.4%	27.6%	8.6%	58
	研究所以上			25.0%	25.0%	12.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.38$ P=0.25		6.9%	46.6%	34.5%	12.1%	58
	6~10年		5.7%	12.6%	41.4%	35.6%	4.6%	87
	11~15年		5.9%	9.8%	51.0%	28.1%	5.2%	153
	16~20年		2.6%	9.2%	50.0%	35.5%	2.6%	76
	21年以上		1.5%	9.2%	50.4%	35.9%	3.1%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.96$ P=0.12	2.2%	10.1%	48.3%	31.5%	7.9%	89
	4~6年		12.3%	3.5%	38.6%	38.6%	7.0%	57
	7~9年		2.9%	11.6%	47.8%	33.3%	4.3%	69
	10~12年		1.4%	10.1%	47.8%	34.8%	5.8%	69
	12年以上		2.7%	11.1%	51.1%	32.0%	3.1%	225

表v55\_2：v55\_2對於病蟲害名稱、知識充分？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.9%	8.2%	46.4%	35.8%	7.8%	539
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=98.01$ P=0.00	3.1%	4.7%	26.6%	35.9%	29.7%	64
	新竹處		3.2%	12.9%	40.3%	41.9%	1.6%	62
	東勢處			5.9%	51.0%	21.6%	21.6%	51
	南投處			11.7%	49.4%	39.0%		77
	嘉義處			6.6%	43.4%	43.4%	6.6%	76
	屏東處		5.7%	7.5%	47.2%	34.0%	5.7%	53
	台東處		1.3%	5.3%	50.7%	41.3%	1.3%	75
	花蓮處		1.8%	10.5%	57.9%	28.1%	1.8%	57
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=6.85$ P=0.14	1.8%	7.7%	46.1%	36.2%	8.3%	495
	女			28.6%	14.3%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.85$ P=0.30		7.9%	55.3%	31.6%	5.3%	76
	已婚		1.9%	8.2%	43.7%	37.8%	8.5%	426
年齡	20~29 歲	$\chi^2=37.35$ P=0.00		10.5%	68.4%	15.8%	5.3%	19
	30~39 歲		1.0%	8.7%	40.4%	35.6%	14.4%	104
	40~49 歲		1.8%	9.8%	42.9%	40.2%	5.4%	224
	50~59 歲		1.4%	4.1%	48.3%	37.9%	8.3%	145
	60 歲以上		11.8%	17.6%	64.7%	5.9%		17
教育程度	國中	$\chi^2=22.35$ P=0.13		13.3%	46.7%	26.7%	13.3%	15
	高中（職）		1.4%	6.7%	48.2%	35.5%	8.2%	282
	專科		0.8%	11.3%	39.1%	40.6%	8.3%	133
	大學		6.9%	3.4%	46.6%	37.9%	5.2%	58
	研究所以上			12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=13.32$ P=0.65		10.3%	43.1%	36.2%	10.3%	58
	6~10年		2.3%	13.8%	35.6%	39.1%	9.2%	87
	11~15年		2.6%	6.6%	44.1%	38.8%	7.9%	152
	16~20年		1.4%	5.5%	50.7%	37.0%	5.5%	73
	21年以上		1.5%	6.1%	51.9%	32.1%	8.4%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=31.49$ P=0.01		13.5%	42.7%	30.3%	13.5%	89
	4~6年		5.3%	1.8%	40.4%	36.8%	15.8%	57
	7~9年		3.1%	10.8%	38.5%	38.5%	9.2%	65
	10~12年		1.5%	4.4%	44.1%	45.6%	4.4%	68
	12年以上		1.3%	7.6%	51.8%	34.4%	4.9%	224

表v56\_1：v56\_1瞭解病蟲害控制知識？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.9%	11.2%	47.2%	32.0%	5.7%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=85.08$ P=0.00	14.1%	3.1%	29.7%	37.5%	15.6%	64
	新竹處		8.1%	22.6%	33.9%	32.3%	3.2%	62
	東勢處		5.9%	15.7%	39.2%	31.4%	7.8%	51
	南投處			10.1%	53.2%	36.7%		79
	嘉義處		1.3%	6.6%	50.0%	36.8%	5.3%	76
	屏東處			13.0%	63.0%	14.8%	9.3%	54
	台東處		1.3%	6.7%	53.3%	34.7%	4.0%	75
	花蓮處		1.7%	15.3%	55.9%	23.7%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=8.67$ P=0.07	3.6%	10.8%	48.0%	31.9%	5.8%	502
	女			42.9%	28.6%	14.3%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.39$ P=0.85	5.1%	11.5%	51.3%	28.2%	3.8%	78
	已婚		3.7%	11.4%	46.7%	32.6%	5.6%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=21.08$ P=0.18		15.8%	42.1%	31.6%	10.5%	19
	30~39 歲		4.7%	15.1%	46.2%	28.3%	5.7%	106
	40~49 歲		4.4%	10.6%	47.6%	30.8%	6.6%	227
	50~59 歲		2.0%	6.8%	47.6%	38.8%	4.8%	147
	60 歲以上		11.8%	23.5%	58.8%	5.9%		17
教育程度	國中	$\chi^2=36.15$ P=0.00		13.3%	60.0%	20.0%	6.7%	15
	高中（職）		4.2%	9.7%	49.1%	34.3%	2.8%	289
	專科		4.5%	13.5%	41.4%	31.6%	9.0%	133
	大學		3.4%	8.5%	52.5%	27.1%	8.5%	59
	研究所以上			37.5%	12.5%	12.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.62$ P=0.24		8.6%	44.8%	34.5%	12.1%	58
	6~10年		5.7%	13.6%	42.0%	30.7%	8.0%	88
	11~15年		5.9%	13.7%	47.1%	26.8%	6.5%	153
	16~20年		2.6%	7.9%	48.7%	38.2%	2.6%	76
	21年以上		3.1%	8.4%	50.4%	35.1%	3.1%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=33.62$ P=0.01	2.2%	12.4%	43.8%	32.6%	9.0%	89
	4~6年		14.0%	1.8%	38.6%	35.1%	10.5%	57
	7~9年		2.9%	15.7%	48.6%	25.7%	7.1%	70
	10~12年		1.4%	11.6%	49.3%	31.9%	5.8%	69
	12年以上		3.1%	11.6%	48.9%	33.8%	2.7%	225

表v56\_2：v56\_2瞭解病蟲害控制知識？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.8%	9.6%	46.8%	33.5%	8.3%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=116.15$ P=0.00	3.1%	6.3%	25.0%	32.8%	32.8%	64
	新竹處		3.2%	17.7%	37.1%	41.9%		62
	東勢處			9.8%	47.1%	19.6%	23.5%	51
	南投處			11.4%	51.9%	36.7%		79
	嘉義處			5.3%	46.1%	40.8%	7.9%	76
	屏東處		5.7%	9.4%	47.2%	32.1%	5.7%	53
	台東處		1.3%	5.3%	54.7%	37.3%	1.3%	75
	花蓮處		1.7%	13.8%	56.9%	25.9%	1.7%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=11.38$ P=0.02	1.8%	8.6%	47.0%	33.7%	8.8%	498
	女			42.9%	14.3%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.35$ P=0.50		10.5%	52.6%	28.9%	7.9%	76
	已婚		1.9%	9.6%	44.3%	35.7%	8.6%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=34.94$ P=0.00		21.1%	52.6%	21.1%	5.3%	19
	30~39 歲		1.0%	11.4%	41.0%	32.4%	14.3%	105
	40~49 歲		1.8%	9.4%	47.3%	35.7%	5.8%	224
	50~59 歲		1.4%	5.5%	46.6%	38.4%	8.2%	146
	60 歲以上		11.8%	23.5%	58.8%	5.9%		17
教育程度	國中	$\chi^2=25.50$ P=0.06		6.7%	53.3%	26.7%	13.3%	15
	高中（職）		1.4%	8.5%	48.2%	34.2%	7.7%	284
	專科		0.8%	12.0%	41.4%	36.1%	9.8%	133
	大學		6.8%	5.1%	44.1%	35.6%	8.5%	59
	研究所以上			37.5%	25.0%	12.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=16.86$ P=0.40		15.5%	37.9%	36.2%	10.3%	58
	6~10年		2.3%	15.9%	38.6%	33.0%	10.2%	88
	11~15年		2.6%	6.6%	46.7%	34.9%	9.2%	152
	16~20年		1.4%	5.5%	50.7%	38.4%	4.1%	73
	21年以上		1.5%	8.4%	51.1%	30.5%	8.4%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=35.53$ P=0.00		15.7%	40.4%	30.3%	13.5%	89
	4~6年		5.3%	3.5%	36.8%	33.3%	21.1%	57
	7~9年		3.0%	9.1%	47.0%	33.3%	7.6%	66
	10~12年		1.5%	4.4%	47.1%	39.7%	7.4%	68
	12年以上		1.3%	9.7%	51.3%	33.2%	4.4%	226

表v57\_1：v57\_1有能力執行病蟲害之管理？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		4.0%	11.7%	47.8%	31.0%	5.5%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=102.21$ P=0.00	14.1%	3.1%	20.3%	46.9%	15.6%	64
	新竹處		9.7%	19.4%	40.3%	29.0%	1.6%	62
	東勢處		3.9%	17.6%	41.2%	27.5%	9.8%	51
	南投處			10.0%	61.3%	28.8%		80
	嘉義處		1.3%	10.5%	44.7%	38.2%	5.3%	76
	屏東處			14.5%	61.8%	14.5%	9.1%	55
	台東處		2.7%	5.3%	49.3%	40.0%	2.7%	75
	花蓮處		1.7%	16.9%	61.0%	16.9%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.70$ P=0.45	4.0%	11.3%	47.5%	31.7%	5.5%	505
	女			28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.86$ P=0.76	6.4%	12.8%	48.7%	26.9%	5.1%	78
	已婚		3.7%	11.5%	47.6%	32.1%	5.1%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.37$ P=0.10		21.1%	42.1%	26.3%	10.5%	19
	30~39 歲		5.7%	16.0%	45.3%	26.4%	6.6%	106
	40~49 歲		4.8%	10.5%	46.1%	32.5%	6.1%	228
	50~59 歲		1.4%	7.4%	52.0%	35.8%	3.4%	148
	60 歲以上		11.8%	23.5%	52.9%	11.8%		17
教育程度	國中	$\chi^2=47.24$ P=0.00		6.7%	73.3%	20.0%		15
	高中（職）		3.8%	9.3%	51.9%	31.3%	3.8%	291
	專科		6.0%	14.2%	37.3%	35.8%	6.7%	134
	大學		3.4%	13.6%	47.5%	25.4%	10.2%	59
	研究所以上			50.0%		12.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=27.23$ P=0.04		12.1%	43.1%	31.0%	13.8%	58
	6~10年		5.6%	15.7%	41.6%	30.3%	6.7%	89
	11~15年		6.5%	13.7%	43.8%	29.4%	6.5%	153
	16~20年		3.9%	6.6%	50.0%	38.2%	1.3%	76
	21年以上		2.3%	9.1%	54.5%	31.8%	2.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=32.42$ P=0.01	3.4%	13.5%	44.9%	28.1%	10.1%	89
	4~6年		14.0%	3.5%	38.6%	35.1%	8.8%	57
	7~9年		2.8%	12.7%	46.5%	29.6%	8.5%	71
	10~12年		1.4%	13.0%	43.5%	36.2%	5.8%	69
	12年以上		3.1%	12.3%	50.7%	31.7%	2.2%	227

表v57\_2：v57\_2有能力執行病蟲害之管理？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.9%	11.2%	48.1%	30.9%	8.0%	538
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=116.94$ P=0.00	3.1%	6.3%	26.6%	31.3%	32.8%	64
	新竹處		3.2%	17.7%	41.9%	37.1%		62
	東勢處			9.8%	47.1%	21.6%	21.6%	51
	南投處			15.4%	51.3%	33.3%		78
	嘉義處			5.3%	50.0%	36.8%	7.9%	76
	屏東處		5.7%	11.3%	45.3%	32.1%	5.7%	53
	台東處		1.3%	6.7%	54.7%	36.0%	1.3%	75
	花蓮處		1.8%	19.6%	57.1%	21.4%		56
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=12.52$ P=0.01	1.8%	10.1%	48.1%	31.5%	8.5%	495
	女			42.9%		57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.30$ P=0.68		10.7%	52.0%	30.7%	6.7%	75
	已婚		1.9%	11.5%	45.7%	32.6%	8.4%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=33.72$ P=0.01		26.3%	47.4%	21.1%	5.3%	19
	30~39 歲		1.0%	11.4%	44.8%	28.6%	14.3%	105
	40~49 歲		1.8%	12.5%	46.0%	33.9%	5.8%	224
	50~59 歲		1.4%	5.5%	51.0%	33.8%	8.3%	145
	60 歲以上		11.8%	23.5%	52.9%	11.8%		17
教育程度	國中	$\chi^2=26.60$ P=0.05		13.3%	53.3%	26.7%	6.7%	15
	高中（職）		1.4%	9.3%	50.9%	31.3%	7.1%	281
	專科		0.8%	14.3%	39.8%	34.6%	10.5%	133
	大學		6.8%	6.8%	44.1%	33.9%	8.5%	59
	研究所以上			37.5%	25.0%	12.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=13.68$ P=0.62		17.2%	36.2%	36.2%	10.3%	58
	6~10年		2.3%	15.9%	44.3%	30.7%	6.8%	88
	11~15年		2.6%	10.5%	44.7%	32.9%	9.2%	152
	16~20年		1.4%	5.5%	53.4%	31.5%	8.2%	73
	21年以上		1.6%	8.5%	53.5%	28.7%	7.8%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=34.16$ P=0.01		19.1%	37.1%	30.3%	13.5%	89
	4~6年		5.3%	3.5%	45.6%	29.8%	15.8%	57
	7~9年		3.0%	12.1%	40.9%	33.3%	10.6%	66
	10~12年		1.5%	7.4%	45.6%	38.2%	7.4%	68
	12年以上		1.3%	10.3%	54.7%	29.6%	4.0%	223

表v58\_1：v58\_1有能力確認水中的受蟲害植物？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		5.7%	13.0%	48.7%	28.2%	4.4%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=91.38$ P=0.00	17.2%	1.6%	21.9%	50.0%	9.4%	64
	新竹處		11.3%	24.2%	35.5%	27.4%	1.6%	62
	東勢處		5.9%	21.6%	39.2%	25.5%	7.8%	51
	南投處		2.5%	12.5%	56.3%	27.5%	1.3%	80
	嘉義處		2.6%	10.5%	55.3%	28.9%	2.6%	76
	屏東處		3.6%	14.5%	58.2%	14.5%	9.1%	55
	台東處		2.7%	6.7%	57.3%	30.7%	2.7%	75
	花蓮處		1.7%	16.9%	61.0%	16.9%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.86$ P=0.43	5.7%	12.7%	48.9%	28.3%	4.4%	505
	女				28.6%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.76$ P=0.78	7.7%	12.8%	52.6%	24.4%	2.6%	78
	已婚		5.5%	13.2%	48.0%	29.1%	4.2%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=15.82$ P=0.47	5.3%	21.1%	36.8%	26.3%	10.5%	19
	30~39 歲		6.6%	17.0%	46.2%	25.5%	4.7%	106
	40~49 歲		6.1%	11.8%	48.7%	28.5%	4.8%	228
	50~59 歲		4.1%	9.5%	50.0%	33.1%	3.4%	148
	60 歲以上		11.8%	23.5%	58.8%	5.9%		17
教育程度	國中	$\chi^2=50.15$ P=0.00	6.7%	13.3%	53.3%	26.7%		15
	高中（職）		4.8%	11.0%	53.3%	28.5%	2.4%	291
	專科		7.5%	15.7%	38.1%	33.6%	5.2%	134
	大學		8.5%	11.9%	50.8%	20.3%	8.5%	59
	研究所以上			50.0%		12.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=18.92$ P=0.27	3.4%	10.3%	44.8%	29.3%	12.1%	58
	6~10年		5.6%	16.9%	42.7%	29.2%	5.6%	89
	11~15年		8.5%	13.1%	47.1%	26.8%	4.6%	153
	16~20年		5.3%	9.2%	48.7%	35.5%	1.3%	76
	21年以上		4.5%	12.1%	53.8%	27.3%	2.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.03$ P=0.03	4.5%	13.5%	43.8%	30.3%	7.9%	89
	4~6年		15.8%	1.8%	45.6%	31.6%	5.3%	57
	7~9年		2.8%	15.5%	45.1%	31.0%	5.6%	71
	10~12年		2.9%	11.6%	44.9%	34.8%	5.8%	69
	12年以上		5.7%	15.4%	51.5%	25.1%	2.2%	227

表v58\_2：v58\_2有能力確認水中的受蟲害植物？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		2.8%	11.5%	47.6%	30.7%	7.4%	538
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=117.04$ P=0.00	3.1%	7.8%	21.9%	37.5%	29.7%	64
	新竹處		4.8%	19.4%	37.1%	37.1%	1.6%	62
	東勢處		3.9%	5.9%	47.1%	21.6%	21.6%	51
	南投處			17.9%	52.6%	28.2%	1.3%	78
	嘉義處		1.3%	6.6%	53.9%	35.5%	2.6%	76
	屏東處		7.5%	11.3%	43.4%	32.1%	5.7%	53
	台東處		1.3%	5.3%	54.7%	37.3%	1.3%	75
	花蓮處		1.8%	19.6%	57.1%	19.6%	1.8%	56
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=8.81$ P=0.07	2.8%	10.9%	46.9%	31.5%	7.9%	495
	女			42.9%	14.3%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.62$ P=0.81	1.3%	10.7%	50.7%	32.0%	5.3%	75
	已婚		2.8%	11.9%	45.2%	32.1%	8.0%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=28.38$ P=0.03	5.3%	21.1%	47.4%	15.8%	10.5%	19
	30~39 歲		1.9%	12.4%	41.9%	31.4%	12.4%	105
	40~49 歲		2.7%	12.9%	46.4%	33.5%	4.5%	224
	50~59 歲		2.1%	6.3%	49.3%	34.7%	7.6%	144
	60 歲以上		11.8%	23.5%	58.8%	5.9%		17
教育程度	國中	$\chi^2=26.08$ P=0.05	6.7%	13.3%	40.0%	26.7%	13.3%	15
	高中（職）		1.4%	10.3%	49.6%	31.9%	6.7%	282
	專科		3.0%	14.4%	40.2%	34.1%	8.3%	132
	大學		8.5%	5.1%	47.5%	30.5%	8.5%	59
	研究所以上			37.5%	25.0%	12.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=14.34$ P=0.57	1.7%	15.5%	34.5%	36.2%	12.1%	58
	6~10年		3.4%	15.9%	44.3%	29.5%	6.8%	88
	11~15年		3.3%	11.2%	43.4%	33.6%	8.6%	152
	16~20年		2.7%	6.8%	49.3%	37.0%	4.1%	73
	21年以上		2.3%	9.4%	54.7%	26.6%	7.0%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.61$ P=0.03	1.1%	18.0%	34.8%	33.7%	12.4%	89
	4~6年		5.3%	5.3%	45.6%	28.1%	15.8%	57
	7~9年		4.5%	12.1%	43.9%	33.3%	6.1%	66
	10~12年		1.5%	7.4%	44.1%	41.2%	5.9%	68
	12年以上		2.7%	11.2%	53.8%	27.4%	4.9%	223

表v59\_1：v59\_1熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.3%	6.3%	33.3%	47.5%	9.6%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=66.48$ P=0.00	12.9%	4.8%	21.0%	43.5%	17.7%	62
	新竹處		3.2%	8.1%	25.8%	58.1%	4.8%	62
	東勢處		6.0%	6.0%	40.0%	30.0%	18.0%	50
	南投處			4.9%	34.6%	54.3%	6.2%	81
	嘉義處		1.3%	5.3%	31.6%	55.3%	6.6%	76
	屏東處			12.7%	52.7%	25.5%	9.1%	55
	台東處		2.7%	6.7%	30.7%	49.3%	10.7%	75
	花蓮處		1.7%	3.4%	34.5%	51.7%	8.6%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.52$ P=0.64	3.2%	6.4%	33.0%	47.4%	10.0%	500
	女				57.1%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.57$ P=0.63	3.9%	7.8%	39.0%	42.9%	6.5%	77
	已婚		3.3%	6.3%	32.1%	48.1%	10.2%	430
年齡	20~29 歲	$\chi^2=29.13$ P=0.02		5.3%	26.3%	42.1%	26.3%	19
	30~39 歲		4.8%	6.7%	32.4%	43.8%	12.4%	105
	40~49 歲		3.5%	7.0%	32.2%	48.0%	9.3%	227
	50~59 歲		0.7%	6.1%	35.4%	51.7%	6.1%	147
	60 歲以上		17.6%		47.1%	23.5%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=29.85$ P=0.02		6.7%	53.3%	33.3%	6.7%	15
	高中（職）		4.2%	4.5%	35.3%	50.0%	5.9%	286
	專科		3.0%	9.7%	28.4%	45.5%	13.4%	134
	大學		1.7%	8.5%	32.2%	39.0%	18.6%	59
	研究所以上				12.5%	50.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=26.62$ P=0.05		5.3%	29.8%	42.1%	22.8%	57
	6~10年		4.4%	3.3%	33.3%	46.7%	12.2%	90
	11~15年		6.0%	6.6%	33.1%	43.7%	10.6%	151
	16~20年		1.3%	9.2%	28.9%	55.3%	5.3%	76
	21年以上		2.3%	5.3%	36.6%	50.4%	5.3%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=25.98$ P=0.05	1.1%	4.5%	40.9%	39.8%	13.6%	88
	4~6年		10.7%	5.4%	21.4%	44.6%	17.9%	56
	7~9年		2.8%	5.6%	32.4%	49.3%	9.9%	71
	10~12年		1.5%	10.3%	32.4%	48.5%	7.4%	68
	12年以上		3.1%	6.2%	31.6%	51.6%	7.6%	225

表v59\_2：v59\_2熟悉林地測量工具(如羅盤儀、定位儀)？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.1%	4.7%	29.0%	52.5%	12.7%	535
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=76.08$ P=0.00		1.6%	19.7%	47.5%	31.1%	61
	新竹處		1.6%	9.7%	24.2%	59.7%	4.8%	62
	東勢處		2.0%	3.9%	37.3%	25.5%	31.4%	51
	南投處			7.7%	17.9%	66.7%	7.7%	78
	嘉義處			2.7%	29.7%	58.1%	9.5%	74
	屏東處		1.9%	5.7%	41.5%	43.4%	7.5%	53
	台東處		1.3%	5.3%	29.3%	56.0%	8.0%	75
	花蓮處		1.7%		36.2%	51.7%	10.3%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.86$ P=0.76	1.0%	4.9%	28.5%	52.0%	13.6%	492
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.85$ P=0.21	1.3%	2.7%	38.7%	48.0%	9.3%	75
	已婚		0.7%	5.2%	26.4%	54.2%	13.4%	424
年齡	20~29 歲	$\chi^2=44.23$ P=0.00			31.6%	36.8%	31.6%	19
	30~39 歲		1.0%	2.9%	23.1%	54.8%	18.3%	104
	40~49 歲		0.5%	6.8%	26.1%	55.4%	11.3%	222
	50~59 歲		0.7%	3.5%	35.0%	51.7%	9.1%	143
	60 歲以上		11.8%	5.9%	47.1%	23.5%	11.8%	17
教育程度	國中	$\chi^2=14.40$ P=0.57			7.1%	50.0%	35.7%	14
	高中（職）		0.7%	5.3%	27.8%	55.2%	11.0%	281
	專科		1.5%	4.6%	29.8%	49.6%	14.5%	131
	大學		1.7%	1.7%	27.1%	45.8%	23.7%	59
	研究所以上				25.0%	50.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.74$ P=0.23		1.7%	24.1%	50.0%	24.1%	58
	6~10年		1.1%	3.4%	27.3%	52.3%	15.9%	88
	11~15年		0.7%	4.7%	24.2%	56.4%	14.1%	149
	16~20年		1.4%	8.2%	31.5%	52.1%	6.8%	73
	21年以上		1.6%	3.9%	36.7%	48.4%	9.4%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=32.54$ P=0.01			5.6%	31.5%	42.7%	89
	4~6年				20.0%	54.5%	25.5%	55
	7~9年		1.5%	6.1%	25.8%	51.5%	15.2%	66
	10~12年		1.5%	1.5%	20.6%	69.1%	7.4%	68
	12年以上		1.4%	6.3%	33.3%	50.0%	9.0%	222

表v60\_1：v60\_1有能力操作繪圖軟體與工具？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		4.6%	7.5%	39.5%	41.0%	7.4%	544
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=72.23$ P=0.00	14.3%	1.6%	23.8%	47.6%	12.7%	63
	新竹處		6.5%	14.5%	32.3%	43.5%	3.2%	62
	東勢處		6.0%	12.0%	42.0%	24.0%	16.0%	50
	南投處		2.5%	2.5%	55.0%	36.3%	3.8%	80
	嘉義處		1.3%	9.2%	31.6%	51.3%	6.6%	76
	屏東處		3.6%	9.1%	54.5%	23.6%	9.1%	55
	台東處		2.7%	4.0%	41.3%	44.0%	8.0%	75
	花蓮處		1.7%	10.2%	32.2%	52.5%	3.4%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.93$ P=0.75	4.6%	7.6%	39.6%	40.6%	7.6%	502
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.33$ P=0.68	5.2%	11.7%	37.7%	40.3%	5.2%	77
	已婚		4.6%	7.2%	39.4%	41.1%	7.7%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.69$ P=0.06		15.8%	26.3%	36.8%	21.1%	19
	30~39 歲		5.7%	9.5%	36.2%	39.0%	9.5%	105
	40~49 歲		4.8%	5.3%	41.0%	41.0%	7.9%	227
	50~59 歲		2.7%	9.5%	40.1%	44.2%	3.4%	147
	60 歲以上		17.6%		47.1%	29.4%	5.9%	17
教育程度	國中	$\chi^2=38.11$ P=0.00		13.3%	46.7%	40.0%		15
	高中（職）		5.2%	5.2%	43.4%	41.3%	4.9%	288
	專科		5.2%	12.7%	31.3%	41.8%	9.0%	134
	大學		3.4%	6.8%	32.2%	40.7%	16.9%	59
	研究所以上			25.0%	12.5%	25.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=24.52$ P=0.08		10.5%	29.8%	42.1%	17.5%	57
	6~10年		4.5%	5.6%	33.7%	46.1%	10.1%	89
	11~15年		7.2%	6.6%	40.1%	37.5%	8.6%	152
	16~20年		5.3%	5.3%	46.1%	39.5%	3.9%	76
	21年以上		3.8%	9.2%	41.2%	42.7%	3.1%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.02$ P=0.11	1.1%	8.0%	43.2%	36.4%	11.4%	88
	4~6年		10.7%	5.4%	25.0%	46.4%	12.5%	56
	7~9年		2.8%	8.5%	31.0%	47.9%	9.9%	71
	10~12年		2.9%	7.2%	36.2%	46.4%	7.2%	69
	12年以上		5.8%	8.0%	42.5%	39.4%	4.4%	226

表v60\_2：v60\_2有能力操作繪圖軟體與工具？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.9%	6.6%	36.8%	43.2%	11.6%	533
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=98.59$ P=0.00		1.7%	25.0%	36.7%	36.7%	60
	新竹處		1.6%	14.5%	35.5%	41.9%	6.5%	62
	東勢處		2.0%	9.8%	37.3%	19.6%	31.4%	51
	南投處		2.6%	7.7%	46.2%	38.5%	5.1%	78
	嘉義處			4.1%	35.1%	52.7%	8.1%	74
	屏東處		5.7%	1.9%	34.0%	49.1%	9.4%	53
	台東處		1.3%	6.7%	37.3%	50.7%	4.0%	75
	花蓮處		1.8%	7.0%	35.1%	54.4%	1.8%	57
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=2.90$ P=0.57	1.8%	6.5%	36.5%	42.7%	12.4%	490
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.13$ P=0.71	1.3%	4.0%	42.7%	41.3%	10.7%	75
	已婚		1.7%	6.9%	35.1%	44.1%	12.3%	422
年齡	20~29 歲	$\chi^2=27.70$ P=0.03		10.5%	26.3%	42.1%	21.1%	19
	30~39 歲		1.0%	2.9%	33.7%	43.3%	19.2%	104
	40~49 歲		1.4%	8.6%	34.8%	44.3%	10.9%	221
	50~59 歲		2.1%	5.6%	41.3%	44.1%	7.0%	143
	60 歲以上		11.8%	5.9%	47.1%	29.4%	5.9%	17
教育程度	國中	$\chi^2=30.03$ P=0.02		7.1%	50.0%	35.7%	7.1%	14
	高中（職）		1.8%	5.7%	39.8%	43.7%	9.0%	279
	專科		2.3%	8.4%	35.9%	39.7%	13.7%	131
	大學		1.7%	3.4%	18.6%	50.8%	25.4%	59
	研究所以上			25.0%		50.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=20.81$ P=0.19		6.9%	20.7%	53.4%	19.0%	58
	6~10年		1.1%	6.8%	35.2%	40.9%	15.9%	88
	11~15年		1.4%	6.1%	33.8%	45.3%	13.5%	148
	16~20年		2.7%	4.1%	45.2%	39.7%	8.2%	73
	21年以上		3.1%	7.0%	44.5%	37.5%	7.8%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=34.97$ P=0.00		7.9%	31.5%	42.7%	18.0%	89
	4~6年			3.6%	29.1%	41.8%	25.5%	55
	7~9年		1.5%	7.6%	33.3%	42.4%	15.2%	66
	10~12年		1.5%	6.0%	26.9%	56.7%	9.0%	67
	12年以上		3.2%	6.3%	44.8%	39.4%	6.3%	221

表v61\_1：v61\_1對於照相、攝影設備熟練？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.7%	4.8%	33.0%	47.9%	10.6%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=63.59$ P=0.00	14.3%	1.6%	22.2%	41.3%	20.6%	63
	新竹處		3.2%	9.7%	24.2%	53.2%	9.7%	62
	東勢處		5.8%	1.9%	36.5%	40.4%	15.4%	52
	南投處			1.3%	33.8%	55.0%	10.0%	80
	嘉義處		1.3%	9.2%	26.3%	56.6%	6.6%	76
	屏東處			7.3%	47.3%	34.5%	10.9%	55
	台東處		2.7%	4.0%	36.0%	49.3%	8.0%	75
	花蓮處		3.4%	3.4%	37.3%	47.5%	8.5%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.18$ P=0.70	3.6%	5.0%	32.6%	47.9%	10.9%	503
	女				14.3%	71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.42$ P=0.49	3.8%	6.4%	35.9%	48.7%	5.1%	78
	已婚		3.7%	4.6%	31.5%	48.6%	11.6%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=27.50$ P=0.04			10.5%	73.7%	15.8%	19
	30~39 歲		5.7%	6.6%	30.2%	47.2%	10.4%	106
	40~49 歲		3.5%	5.7%	32.6%	45.8%	12.3%	227
	50~59 歲		1.4%	3.4%	35.1%	51.4%	8.8%	148
	60 歲以上		16.7%		50.0%	27.8%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=32.71$ P=0.01			6.7%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.1%	3.8%	38.6%	46.9%	6.6%	290
	專科		3.7%	7.5%	23.1%	50.7%	14.9%	134
	大學		3.4%	5.1%	25.4%	44.1%	22.0%	59
	研究所以上					75.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=25.59$ P=0.06			1.7%	24.1%	17.2%	58
	6~10年		4.4%	4.4%	28.9%	44.4%	17.8%	90
	11~15年		6.6%	7.3%	31.1%	43.7%	11.3%	151
	16~20年		1.3%	5.3%	35.5%	52.6%	5.3%	76
	21年以上		3.0%	3.0%	37.6%	48.9%	7.5%	133
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=19.80$ P=0.23			1.1%	33.7%	13.5%	89
	4~6年		10.5%	1.8%	28.1%	43.9%	15.8%	57
	7~9年		2.8%	7.0%	31.0%	43.7%	15.5%	71
	10~12年		2.9%	8.8%	29.4%	48.5%	10.3%	68
	12年以上		3.5%	4.4%	33.6%	50.4%	8.0%	226

表v61\_2：v61\_2對於照相、攝影設備熟練？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.7%	1.7%	26.7%	58.1%	12.8%	540
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=81.83$ P=0.00			15.6%	48.4%	35.9%	64
	新竹處			1.6%	25.8%	62.9%	9.7%	62
	東勢處		1.9%	3.8%	32.7%	32.7%	28.8%	52
	南投處				20.5%	73.1%	6.4%	78
	嘉義處			4.0%	21.3%	66.7%	8.0%	75
	屏東處				32.1%	60.4%	7.5%	53
	台東處		1.3%	2.7%	33.3%	56.0%	6.7%	75
	花蓮處		1.7%		31.0%	60.3%	6.9%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.34$ P=0.67	0.6%	1.6%	26.0%	58.4%	13.5%	497
	女				14.3%	85.7%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.16$ P=0.39	1.3%	2.6%	32.9%	53.9%	9.2%	76
	已婚		0.5%	1.4%	25.2%	59.1%	13.8%	428
年齡	20~29 歲	$\chi^2=54.18$ P=0.00			15.8%	68.4%	15.8%	19
	30~39 歲		1.0%	1.9%	24.8%	54.3%	18.1%	105
	40~49 歲			2.2%	24.6%	61.2%	12.1%	224
	50~59 歲				28.5%	60.4%	11.1%	144
	60 歲以上		11.1%	5.6%	50.0%	27.8%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=16.32$ P=0.43			40.0%	46.7%	13.3%	15
	高中（職）		0.7%	1.4%	29.3%	56.9%	11.7%	283
	專科		0.8%	1.5%	23.3%	60.9%	13.5%	133
	大學			3.4%	13.6%	61.0%	22.0%	59
	研究所以上					87.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.10$ P=0.26		1.7%	10.3%	70.7%	17.2%	58
	6~10年		1.1%	1.1%	26.1%	54.5%	17.0%	88
	11~15年			2.6%	25.2%	58.3%	13.9%	151
	16~20年			1.4%	26.0%	63.0%	9.6%	73
	21年以上		1.5%	0.8%	32.8%	54.2%	10.7%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=24.38$ P=0.08		1.1%	23.6%	56.2%	19.1%	89
	4~6年			3.5%	12.3%	63.2%	21.1%	57
	7~9年		1.5%	1.5%	30.8%	49.2%	16.9%	65
	10~12年			1.5%	19.1%	70.6%	8.8%	68
	12年以上		0.9%	1.3%	31.4%	56.6%	9.7%	226

表v62\_1：v62\_1有能力繪製一般草圖？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		4.0%	5.5%	39.4%	42.0%	9.0%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=61.33$ P=0.00	14.3%	1.6%	23.8%	46.0%	14.3%	63
	新竹處		4.8%	14.5%	30.6%	40.3%	9.7%	62
	東勢處		5.8%	7.7%	42.3%	32.7%	11.5%	52
	南投處			2.5%	48.1%	40.5%	8.9%	79
	嘉義處		1.3%	5.3%	33.3%	53.3%	6.7%	75
	屏東處		1.8%	5.5%	58.2%	25.5%	9.1%	55
	台東處		2.7%	4.0%	41.3%	45.3%	6.7%	75
	花蓮處		3.3%	3.3%	38.3%	46.7%	8.3%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.44$ P=0.84	4.0%	5.4%	39.6%	41.7%	9.3%	503
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.16$ P=0.27	3.9%	7.8%	40.3%	45.5%	2.6%	77
	已婚		4.2%	5.3%	38.9%	41.4%	10.2%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=19.14$ P=0.26		5.3%	36.8%	42.1%	15.8%	19
	30~39 歲		5.7%	8.6%	32.4%	43.8%	9.5%	105
	40~49 歲		3.5%	4.0%	40.3%	42.5%	9.7%	226
	50~59 歲		2.7%	6.1%	41.9%	42.6%	6.8%	148
	60 歲以上		16.7%		50.0%	22.2%	11.1%	18
教育程度	國中	$\chi^2=34.45$ P=0.01			53.3%	46.7%		15
	高中（職）		4.5%	5.8%	43.8%	40.4%	5.5%	292
	專科		4.5%	6.0%	29.9%	47.0%	12.7%	134
	大學		3.5%	3.5%	35.1%	36.8%	21.1%	57
	研究所以上			25.0%	12.5%	37.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.74$ P=0.15		3.4%	37.9%	44.8%	13.8%	58
	6~10年		4.5%	5.7%	26.1%	48.9%	14.8%	88
	11~15年		6.6%	6.0%	37.7%	39.1%	10.6%	151
	16~20年		2.6%	5.3%	46.1%	43.4%	2.6%	76
	21年以上		3.8%	5.3%	44.4%	39.8%	6.8%	133
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.76$ P=0.04	1.1%	5.6%	40.4%	43.8%	9.0%	89
	4~6年		12.3%	1.8%	31.6%	40.4%	14.0%	57
	7~9年		2.9%	7.1%	28.6%	47.1%	14.3%	70
	10~12年		2.9%	10.3%	35.3%	42.6%	8.8%	68
	12年以上		4.0%	4.4%	43.6%	41.4%	6.6%	227

表v62\_2：v62\_2有能力繪製一般草圖？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.1%	5.0%	34.6%	47.5%	11.7%	537
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=91.33$ $P=0.00$		1.6%	23.4%	40.6%	34.4%	64
	新竹處			11.3%	30.6%	54.8%	3.2%	62
	東勢處		2.0%	7.8%	41.2%	19.6%	29.4%	51
	南投處			5.1%	38.5%	48.7%	7.7%	78
	嘉義處			1.4%	29.7%	62.2%	6.8%	74
	屏東處		3.8%	1.9%	34.0%	50.9%	9.4%	53
	台東處		1.3%	8.0%	36.0%	50.7%	4.0%	75
	花蓮處		1.8%	3.5%	40.4%	47.4%	7.0%	57
	其他			100.0%				1
	性別	$\chi^2=4.30$ $P=0.37$	男	1.0%	4.9%	34.6%	47.0%	12.6%
	女				14.3%	85.7%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.85$ $P=0.43$	1.3%	4.0%	41.3%	46.7%	6.7%	75
	已婚		0.7%	4.9%	33.3%	48.0%	13.1%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=32.01$ $P=0.01$		10.5%	26.3%	47.4%	15.8%	19
	30~39 歲		1.0%	2.9%	30.8%	49.0%	16.3%	104
	40~49 歲		0.4%	6.3%	32.7%	49.3%	11.2%	223
	50~59 歲		0.7%	3.5%	38.9%	47.9%	9.0%	144
	60 歲以上		11.1%	5.6%	50.0%	22.2%	11.1%	18
教育程度	國中	$\chi^2=28.72$ $P=0.03$		6.7%	40.0%	40.0%	13.3%	15
	高中（職）		1.1%	5.7%	38.4%	45.6%	9.3%	281
	專科		0.8%	4.5%	30.1%	51.9%	12.8%	133
	大學		1.7%		25.9%	50.0%	22.4%	58
	研究所以上			25.0%		37.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.87$ $P=0.15$		5.3%	19.3%	57.9%	17.5%	57
	6~10年		1.1%	4.5%	28.4%	50.0%	15.9%	88
	11~15年		0.7%	5.3%	30.7%	49.3%	14.0%	150
	16~20年		1.4%	2.7%	42.5%	49.3%	4.1%	73
	21年以上		1.5%	4.6%	43.5%	39.7%	10.7%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=29.25$ $P=0.02$		5.7%	28.4%	48.9%	17.0%	88
	4~6年			5.3%	19.3%	52.6%	22.8%	57
	7~9年		1.6%	6.3%	31.3%	43.8%	17.2%	64
	10~12年		1.5%	1.5%	32.4%	58.8%	5.9%	68
	12年以上		1.3%	4.9%	42.2%	43.1%	8.4%	225

表v63\_1：v63\_1有能力判讀航空照片及地圖？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.7%	3.1%	33.2%	49.6%	10.4%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=66.68$ P=0.00	15.6%		18.8%	46.9%	18.8%	64
	新竹處		3.3%	4.9%	23.0%	60.7%	8.2%	61
	東勢處		5.8%	1.9%	36.5%	46.2%	9.6%	52
	南投處			1.3%	36.3%	48.8%	13.8%	80
	嘉義處		1.3%	5.3%	36.8%	50.0%	6.6%	76
	屏東處			7.3%	49.1%	34.5%	9.1%	55
	台東處		2.7%	1.3%	29.3%	57.3%	9.3%	75
	花蓮處		1.7%	3.4%	35.6%	49.2%	10.2%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=0.64$ P=0.96	3.6%	3.0%	32.8%	49.7%	10.9%	503
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.34$ P=0.12	3.8%	5.1%	33.3%	55.1%	2.6%	78
	已婚		3.7%	2.8%	32.9%	48.6%	12.0%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=31.01$ P=0.01			21.1%	63.2%	15.8%	19
	30~39 歲		5.7%	5.7%	29.2%	50.0%	9.4%	106
	40~49 歲		3.5%	3.1%	29.5%	50.7%	13.2%	227
	50~59 歲		1.4%	1.4%	41.2%	48.6%	7.4%	148
	60 歲以上		16.7%		50.0%	22.2%	11.1%	18
教育程度	國中	$\chi^2=37.99$ P=0.00		6.7%	53.3%	40.0%		15
	高中（職）		4.5%	1.7%	36.9%	50.0%	6.9%	290
	專科		3.0%	4.5%	27.6%	50.7%	14.2%	134
	大學		3.4%	5.1%	23.7%	49.2%	18.6%	59
	研究所以上			12.5%	12.5%	25.0%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=32.12$ P=0.01		1.7%	24.1%	56.9%	17.2%	58
	6~10年		4.4%	4.4%	25.6%	51.1%	14.4%	90
	11~15年		7.3%	4.0%	31.8%	44.4%	12.6%	151
	16~20年		1.3%	1.3%	31.6%	61.8%	3.9%	76
	21年以上		2.3%	1.5%	42.9%	45.9%	7.5%	133
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.31$ P=0.03	1.1%	1.1%	36.0%	48.3%	13.5%	89
	4~6年		10.5%		21.1%	54.4%	14.0%	57
	7~9年		2.8%	7.0%	29.6%	46.5%	14.1%	71
	10~12年		2.9%	7.2%	30.4%	49.3%	10.1%	69
	12年以上		3.6%	1.8%	36.0%	50.2%	8.4%	225

表v63\_2：v63\_2有能力判讀航空照片及地圖？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.1%	2.8%	29.6%	52.2%	14.3%	538
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=71.42$ P=0.00			20.3%	40.6%	39.1%	64
	新竹處			5.0%	25.0%	65.0%	5.0%	60
	東勢處		1.9%	3.8%	32.7%	36.5%	25.0%	52
	南投處			5.1%	23.1%	59.0%	12.8%	78
	嘉義處			2.7%	30.7%	57.3%	9.3%	75
	屏東處			1.9%	30.2%	56.6%	11.3%	53
	台東處		4.0%	2.7%	34.7%	49.3%	9.3%	75
	花蓮處		1.7%		37.9%	51.7%	8.6%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=6.43$ P=0.17	1.0%	2.6%	29.2%	51.8%	15.3%	496
	女					100.0%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.30$ P=0.26	1.3%	3.9%	35.5%	51.3%	7.9%	76
	已婚		0.5%	2.6%	28.4%	52.3%	16.2%	426
年齡	20~29 歲	$\chi^2=40.08$ P=0.00	5.3%		21.1%	63.2%	10.5%	19
	30~39 歲		1.0%	1.9%	24.8%	53.3%	19.0%	105
	40~49 歲		0.4%	4.0%	26.9%	53.4%	15.2%	223
	50~59 歲			1.4%	34.0%	53.5%	11.1%	144
	60 歲以上		11.1%	5.6%	50.0%	22.2%	11.1%	18
教育程度	國中	$\chi^2=23.94$ P=0.09			6.7%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）			1.1%	2.8%	31.6%	52.5%	12.1%
	專科		1.5%	2.3%	28.6%	50.4%	17.3%	133
	大學			1.7%	16.9%	59.3%	22.0%	59
	研究所以上					42.9%	57.1%	7
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=25.84$ P=0.06	1.7%	1.7%	10.3%	65.5%	20.7%	58
	6~10年		2.3%	2.3%	26.1%	52.3%	17.0%	88
	11~15年			4.0%	29.3%	50.0%	16.7%	150
	16~20年			1.4%	30.1%	58.9%	9.6%	73
	21年以上		1.5%	2.3%	38.9%	45.8%	11.5%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=34.67$ P=0.00			3.4%	24.7%	21.3%	89
	4~6年			1.8%	1.8%	15.8%	54.4%	57
	7~9年		1.5%	7.7%	24.6%	50.8%	15.4%	65
	10~12年			1.5%		23.5%	66.2%	8.8%
	12年以上		0.9%	1.8%	36.9%	48.9%	11.6%	225

表v64\_1：v64\_1是否熟悉GPS裝備(包含定位、定向、測距)？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.5%	3.1%	31.4%	50.4%	11.7%	548
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=65.41$ P=0.00	14.1%	1.6%	14.1%	46.9%	23.4%	64
	新竹處		3.2%	3.2%	22.6%	62.9%	8.1%	62
	東勢處		5.8%	3.8%	34.6%	44.2%	11.5%	52
	南投處			1.3%	30.0%	55.0%	13.8%	80
	嘉義處		1.3%	5.3%	32.9%	51.3%	9.2%	76
	屏東處			5.5%	50.9%	32.7%	10.9%	55
	台東處		2.7%	1.3%	33.3%	52.0%	10.7%	75
	花蓮處		1.7%	3.3%	33.3%	53.3%	8.3%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=0.55$ P=0.97	3.4%	3.0%	31.3%	50.1%	12.3%	505
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.65$ P=0.33	3.8%	2.6%	30.8%	57.7%	5.1%	78
	已婚		3.5%	3.2%	31.1%	49.1%	13.1%	434
年齡	20~29 歲	$\chi^2=27.31$ P=0.04			21.1%	57.9%	21.1%	19
	30~39 歲		4.7%	4.7%	26.4%	51.9%	12.3%	106
	40~49 歲		3.5%	3.1%	28.9%	50.0%	14.5%	228
	50~59 歲		1.4%	2.0%	37.2%	51.4%	8.1%	148
	60 歲以上		16.7%		50.0%	27.8%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=39.67$ P=0.00			46.7%	46.7%	6.7%	15
	高中（職）		4.5%	2.1%	35.3%	51.0%	7.2%	292
	專科		3.0%	3.7%	25.4%	51.5%	16.4%	134
	大學		1.7%	6.8%	23.7%	45.8%	22.0%	59
	研究所以上			12.5%		37.5%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=30.36$ P=0.02			24.1%	58.6%	17.2%	58
	6~10年		4.4%	4.4%	24.4%	47.8%	18.9%	90
	11~15年		6.6%	4.6%	28.9%	46.7%	13.2%	152
	16~20年		1.3%	1.3%	28.9%	60.5%	7.9%	76
	21年以上		2.3%	2.3%	39.8%	48.9%	6.8%	133
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=31.12$ P=0.01	1.1%	1.1%	33.7%	49.4%	14.6%	89
	4~6年		10.5%		15.8%	57.9%	15.8%	57
	7~9年		2.8%	5.6%	28.2%	46.5%	16.9%	71
	10~12年		1.4%	7.2%	26.1%	53.6%	11.6%	69
	12年以上		3.5%	2.2%	35.2%	49.8%	9.3%	227

表v64\_2：v64\_2是否熟悉GPS裝備(包含定位、定向、測距)？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.6%	1.9%	28.4%	54.5%	14.7%	539
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=74.40$ P=0.00			14.1%	45.3%	40.6%	64
	新竹處			3.2%	22.6%	62.9%	11.3%	62
	東勢處			3.8%	32.7%	34.6%	28.8%	52
	南投處			1.3%	24.4%	61.5%	12.8%	78
	嘉義處			2.7%	30.7%	58.7%	8.0%	75
	屏東處				32.1%	58.5%	9.4%	53
	台東處			1.3%	2.7%	32.0%	56.0%	75
	花蓮處			1.8%		36.8%	56.1%	57
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.58$ P=0.81	0.4%	1.6%	27.8%	54.6%	15.5%	496
	女				28.6%	71.4%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.08$ P=0.72		1.3%	34.2%	51.3%	13.2%	76
	已婚		0.5%	1.9%	26.9%	55.5%	15.2%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=75.57$ P=0.00			21.1%	52.6%	26.3%	19
	30~39 歲				21.9%	57.1%	21.0%	105
	40~49 歲			2.2%	25.4%	58.0%	14.3%	224
	50~59 歲			1.4%	34.0%	52.8%	11.8%	144
	60 歲以上		11.1%	5.6%	50.0%	27.8%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=23.12$ P=0.11			40.0%	46.7%	13.3%	15
	高中（職）		0.7%	1.4%	31.6%	53.5%	12.8%	282
	專科			2.3%	24.1%	57.9%	15.8%	133
	大學			1.7%	16.9%	55.9%	25.4%	59
	研究所以上			12.5%		50.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=31.41$ P=0.01			12.1%	67.2%	20.7%	58
	6~10年				27.3%	54.5%	18.2%	88
	11~15年			2.6%	25.2%	53.0%	19.2%	151
	16~20年			1.4%	27.4%	64.4%	6.8%	73
	21年以上		1.5%	2.3%	37.4%	47.3%	11.5%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.41$ P=0.03			1.1%	24.7%	20.2%	89
	4~6年				1.8%	10.5%	26.3%	57
	7~9年			1.5%	30.8%	49.2%	18.5%	65
	10~12年				22.1%	67.6%	10.3%	68
	12年以上		0.9%	2.2%	34.2%	51.6%	11.1%	225

表v65\_1：v65\_1有能力輸入巡護資料，完成報告？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		3.3%	3.1%	28.0%	51.7%	13.9%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=61.18$ P=0.00	14.1%	1.6%	18.8%	45.3%	20.3%	64
	新竹處		3.3%	3.3%	19.7%	62.3%	11.5%	61
	東勢處		3.8%		28.3%	54.7%	13.2%	53
	南投處			1.2%	22.0%	63.4%	13.4%	82
	嘉義處		1.3%	4.0%	28.0%	49.3%	17.3%	75
	屏東處			3.6%	47.3%	36.4%	12.7%	55
	台東處		2.7%	4.0%	29.3%	56.0%	8.0%	75
	花蓮處		1.7%	6.8%	33.9%	40.7%	16.9%	59
	其他							
性別	男	$\chi^2=5.58$ P=0.23	3.2%	3.0%	28.2%	51.0%	14.7%	504
	女			14.3%		71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.07$ P=0.28	2.6%	1.3%	29.5%	59.0%	7.7%	78
	已婚		3.5%	3.5%	27.5%	50.1%	15.5%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=33.08$ P=0.01				68.4%	31.6%	19
	30~39 歲		3.8%	4.7%	21.7%	54.7%	15.1%	106
	40~49 歲		3.5%	3.5%	28.8%	47.6%	16.6%	229
	50~59 歲		2.1%	2.1%	30.1%	56.8%	8.9%	146
	60 歲以上		11.1%		55.6%	27.8%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=34.35$ P=0.01			40.0%	53.3%	6.7%	15
	高中（職）		4.1%	2.7%	32.2%	50.7%	10.3%	292
	專科		3.0%	4.5%	22.0%	52.3%	18.2%	132
	大學		1.7%	1.7%	18.6%	54.2%	23.7%	59
	研究所以上					37.5%	62.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=39.94$ P=0.00			17.2%	58.6%	24.1%	58
	6~10年		3.3%	6.7%	26.7%	42.2%	21.1%	90
	11~15年		6.5%	4.5%	25.3%	49.4%	14.3%	154
	16~20年		1.3%		26.3%	67.1%	5.3%	76
	21年以上		2.3%	2.3%	35.1%	48.9%	11.5%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=36.12$ P=0.00	1.1%	1.1%	23.6%	53.9%	20.2%	89
	4~6年		10.5%		26.3%	42.1%	21.1%	57
	7~9年		1.4%	7.0%	28.2%	46.5%	16.9%	71
	10~12年		1.4%	8.6%	22.9%	55.7%	11.4%	70
	12年以上		3.6%	1.8%	31.1%	52.4%	11.1%	225

表v65\_2：v65\_2有能力輸入巡護資料，完成報告？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.6%	1.1%	23.2%	59.0%	16.1%	534
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=310.78$ P=0.00			17.5%	47.6%	34.9%	63
	新竹處				18.0%	68.9%	13.1%	61
	東勢處			1.9%	26.9%	40.4%	30.8%	52
	南投處			1.3%	16.5%	70.9%	11.4%	79
	嘉義處			1.4%	19.2%	67.1%	12.3%	73
	屏東處				26.9%	57.7%	15.4%	52
	台東處			1.3%	25.3%	61.3%	12.0%	75
	花蓮處			3.4%	36.2%	55.2%	5.2%	58
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=4.85$ P=0.30	0.4%	0.8%	22.7%	58.8%	17.2%	493
	女					100.0%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.73$ P=0.44			28.2%	60.3%	11.5%	78
	已婚		0.5%	1.2%	21.7%	59.6%	17.0%	423
年齡	20~29 歲	$\chi^2=44.30$ P=0.00			5.3%	57.9%	36.8%	19
	30~39 歲			1.0%	17.5%	61.2%	20.4%	103
	40~49 歲			0.4%	21.4%	61.2%	17.0%	224
	50~59 歲			0.7%	1.4%	25.7%	59.7%	144
	60 歲以上			5.6%	5.6%	55.6%	33.3%	18
教育程度	國中	$\chi^2=45.37$ P=0.00		6.3%		31.3%	50.0%	12.5%
	高中（職）			0.4%	0.7%	26.2%	59.6%	13.1%
	專科				0.8%	17.6%	61.8%	19.8%
	大學				1.7%	13.8%	60.3%	24.1%
	研究所以上						25.0%	75.0%
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=33.26$ P=0.01				7.1%	62.5%	30.4%
	6~10年				1.1%	22.7%	55.7%	20.5%
	11~15年				0.7%	21.1%	60.5%	17.8%
	16~20年					20.5%	71.2%	8.2%
	21年以上			1.5%	2.3%	30.0%	53.8%	12.3%
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=32.89$ P=0.01				19.8%	52.3%	27.9%
	4~6年					12.5%	55.4%	32.1%
	7~9年					27.3%	56.1%	16.7%
	10~12年				1.4%	21.7%	68.1%	8.7%
	12年以上			0.9%	1.3%	25.9%	60.7%	11.2%

表v66\_1：v66\_1有能力記錄巡護時間、天數？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		3.0%	2.2%	27.8%	52.2%	14.8%	540
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=61.04$ P=0.00	12.7%	4.8%	14.3%	49.2%	19.0%	63
	新竹處		3.3%		21.7%	61.7%	13.3%	60
	東勢處		3.8%		28.3%	52.8%	15.1%	53
	南投處				23.8%	61.3%	15.0%	80
	嘉義處		1.4%	4.1%	28.4%	50.0%	16.2%	74
	屏東處			3.6%	47.3%	36.4%	12.7%	55
	台東處		2.7%	1.3%	24.0%	60.0%	12.0%	75
	花蓮處			3.5%	38.6%	40.4%	17.5%	57
	其他							
性別	男	$\chi^2=1.34$ P=0.86	2.8%	2.2%	27.7%	51.6%	15.7%	498
	女				14.3%	71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.68$ P=0.32	2.6%	1.3%	32.5%	55.8%	7.8%	77
	已婚		3.0%	2.3%	27.2%	50.8%	16.6%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=39.23$ P=0.00				63.2%	36.8%	19
	30~39 歲		3.9%	4.9%	23.5%	52.0%	15.7%	102
	40~49 歲		3.5%	2.2%	27.8%	48.9%	17.6%	227
	50~59 歲		0.7%	0.7%	29.9%	58.5%	10.2%	147
	60 歲以上		11.1%		55.6%	27.8%	5.6%	18
教育程度	國中	$\chi^2=36.13$ P=0.00			42.9%	57.1%		14
	高中（職）		3.8%	1.4%	31.4%	51.9%	11.5%	287
	專科		2.3%	3.8%	22.9%	52.7%	18.3%	131
	大學		1.7%	3.4%	16.9%	50.8%	27.1%	59
	研究所以上					37.5%	62.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=45.55$ P=0.00			15.8%	59.6%	24.6%	57
	6~10年		3.4%	5.7%	29.5%	39.8%	21.6%	88
	11~15年		6.0%	4.0%	25.8%	48.3%	15.9%	151
	16~20年		1.3%		20.0%	69.3%	9.3%	75
	21年以上		1.5%		35.6%	52.3%	10.6%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=46.01$ P=0.00	1.1%	1.1%	21.8%	56.3%	19.5%	87
	4~6年		11.1%		22.2%	44.4%	22.2%	54
	7~9年		1.4%	4.3%	34.3%	41.4%	18.6%	70
	10~12年		1.4%	8.7%	21.7%	52.2%	15.9%	69
	12年以上		2.7%	0.4%	30.7%	54.7%	11.6%	225

表v66\_2：v66\_2有能力記錄巡護時間、天數？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.6%	0.4%	23.5%	58.6%	16.9%	531
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=318.17$ P=0.00			17.7%	41.9%	40.3%	62
	新竹處				18.6%	66.1%	15.3%	59
	東勢處		1.9%	26.9%	40.4%	30.8%		52
	南投處				16.9%	71.4%	11.7%	77
	嘉義處				23.0%	64.9%	12.2%	74
	屏東處				26.9%	57.7%	15.4%	52
	台東處		1.3%		21.3%	66.7%	10.7%	75
	花蓮處				37.3%	55.9%	6.8%	59
	其他		100.0%					1
性別	男	$\chi^2=4.94$ P=0.29	0.4%	0.2%	22.9%	58.4%	18.2%	490
	女					100.0%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=5.95$ P=0.20			32.9%	55.3%	11.8%	76
	已婚		0.5%	0.2%	21.3%	60.0%	18.0%	422
年齡	20~29 歲	$\chi^2=67.82$ P=0.00			5.3%	57.9%	36.8%	19
	30~39 歲				20.2%	55.6%	24.2%	99
	40~49 歲				20.7%	62.2%	17.1%	222
	50~59 歲		0.7%		26.2%	60.7%	12.4%	145
	60 歲以上		5.6%	5.6%	55.6%	33.3%		18
教育程度	國中	$\chi^2=43.65$ P=0.00	6.3%		37.5%	50.0%	6.3%	16
	高中（職）		0.4%	0.4%	25.0%	60.0%	14.3%	280
	專科				20.0%	60.0%	20.0%	130
	大學				15.5%	56.9%	27.6%	58
	研究所以上					25.0%	75.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=34.94$ P=0.00			9.1%	61.8%	29.1%	55
	6~10年				24.1%	55.2%	20.7%	87
	11~15年				24.3%	54.7%	20.9%	148
	16~20年				14.9%	75.7%	9.5%	74
	21年以上		1.5%	0.8%	30.5%	56.5%	10.7%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=31.61$ P=0.01			21.4%	50.0%	28.6%	84
	4~6年				14.3%	53.6%	32.1%	56
	7~9年				31.3%	51.6%	17.2%	64
	10~12年				16.2%	72.1%	11.8%	68
	12年以上		0.9%	0.4%	26.1%	60.6%	11.9%	226

表v67\_1：v67\_1熟悉森林保護相關政策、法規？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		2.9%	3.8%	32.7%	51.9%	8.6%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=79.12$ P=0.00	12.5%	4.7%	10.9%	51.6%	20.3%	64
	新竹處		3.3%	6.6%	21.3%	63.9%	4.9%	61
	東勢處		1.9%	3.8%	30.8%	55.8%	7.7%	52
	南投處		1.2%		35.4%	54.9%	8.5%	82
	嘉義處		1.3%	3.9%	35.5%	47.4%	11.8%	76
	屏東處			5.5%	58.2%	32.7%	3.6%	55
	台東處		2.7%	1.3%	34.7%	53.3%	8.0%	75
	花蓮處			5.2%	37.9%	53.4%	3.4%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.62$ P=0.46	2.8%	3.8%	33.1%	51.6%	8.7%	504
	女				28.6%	42.9%	28.6%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.22$ P=0.52	2.6%	3.8%	38.5%	51.3%	3.8%	78
	已婚		3.0%	3.9%	32.3%	51.3%	9.5%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=19.92$ P=0.22			15.8%	68.4%	15.8%	19
	30~39 歲		3.8%	5.7%	28.3%	52.8%	9.4%	106
	40~49 歲		3.5%	3.5%	33.6%	50.7%	8.7%	229
	50~59 歲		0.7%	4.1%	35.1%	51.4%	8.8%	148
	60 歲以上		11.8%		52.9%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=19.52$ P=0.24			56.3%	37.5%	6.3%	16
	高中（職）		4.1%	2.8%	34.8%	51.0%	7.2%	290
	專科		1.5%	6.8%	27.8%	53.4%	10.5%	133
	大學		1.7%	5.1%	28.8%	50.8%	13.6%	59
	研究所以上				12.5%	62.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=15.89$ P=0.46		1.7%	24.1%	62.1%	12.1%	58
	6~10年		3.3%	5.6%	32.2%	51.1%	7.8%	90
	11~15年		5.8%	4.5%	33.1%	46.8%	9.7%	154
	16~20年		1.3%	1.3%	32.9%	56.6%	7.9%	76
	21年以上		1.5%	3.0%	35.6%	51.5%	8.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.07$ P=0.05		3.4%	36.0%	51.7%	9.0%	89
	4~6年		10.5%	1.8%	28.1%	45.6%	14.0%	57
	7~9年		1.4%	5.6%	32.4%	52.1%	8.5%	71
	10~12年		2.9%	8.6%	25.7%	55.7%	7.1%	70
	12年以上		2.7%	2.2%	34.2%	52.4%	8.4%	225

表v67\_2：v67\_2熟悉森林保護相關政策、法規？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數	
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %		
整體樣本	整體樣本百分比		0.4%	1.1%	32.4%	54.3%	11.8%	534	
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=67.75$ P=0.00			20.6%	44.4%	34.9%	63	
	新竹處			3.4%	27.1%	66.1%	3.4%	59	
	東勢處			2.0%	31.4%	45.1%	21.6%	51	
	南投處			1.3%	35.4%	55.7%	7.6%	79	
	嘉義處			1.3%	34.7%	56.0%	8.0%	75	
	屏東處				38.5%	53.8%	7.7%	52	
	台東處			1.4%		28.4%	59.5%	10.8%	74
	花蓮處					43.3%	53.3%	3.3%	60
	其他					100.0%			1
性別	男	$\chi^2=5.95$ P=0.20	0.2%	1.0%	32.5%	53.8%	12.6%	493	
	女					100.0%			7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.00$ P=0.56		1.3%	37.2%	55.1%	6.4%	78	
	已婚		0.2%	0.9%	31.8%	54.5%	12.6%	422	
年齡	20~29 歲	$\chi^2=59.12$ P=0.00			15.8%	68.4%	15.8%	19	
	30~39 歲			2.9%	22.3%	55.3%	19.4%	103	
	40~49 歲			0.4%	33.2%	57.4%	9.0%	223	
	50~59 歲				38.2%	50.0%	11.8%	144	
	60 歲以上		5.9%	5.9%	52.9%	35.3%		17	
教育程度	國中	$\chi^2=10.68$ P=0.83			43.8%	43.8%	12.5%	16	
	高中（職）		0.4%	1.1%	33.8%	54.1%	10.7%	281	
	專科			0.8%	31.3%	55.0%	13.0%	131	
	大學			1.7%	24.1%	56.9%	17.2%	58	
	研究所以上				12.5%	50.0%	37.5%	8	
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.78$ P=0.23		1.8%	16.1%	64.3%	17.9%	56	
	6~10年			2.2%	31.5%	53.9%	12.4%	89	
	11~15年			0.7%	32.9%	53.9%	12.5%	152	
	16~20年				28.8%	63.0%	8.2%	73	
	21年以上		0.8%	0.8%	41.1%	45.7%	11.6%	129	
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.57$ P=0.10		2.3%	31.4%	51.2%	15.1%	86	
	4~6年				17.5%	56.1%	26.3%	57	
	7~9年			1.5%	35.8%	53.7%	9.0%	67	
	10~12年			1.4%	29.0%	62.3%	7.2%	69	
	12年以上		0.5%	0.5%	36.0%	53.2%	9.9%	222	

表v68\_1：v68\_1具備協助森林火災防救宣導能力？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.5%	2.9%	32.6%	51.6%	9.4%	543
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=80.04$ P=0.00	15.6%	3.1%	12.5%	51.6%	17.2%	64
	新竹處		3.3%	4.9%	24.6%	63.9%	3.3%	61
	東勢處		2.0%	4.0%	24.0%	56.0%	14.0%	50
	南投處			1.3%	39.2%	50.6%	8.9%	79
	嘉義處		1.3%	3.9%	36.8%	47.4%	10.5%	76
	屏東處		3.6%	1.8%	60.0%	27.3%	7.3%	55
	台東處		2.7%	1.3%	30.7%	58.7%	6.7%	75
	花蓮處			3.4%	35.6%	52.5%	8.5%	59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=0.69$ P=0.95	3.4%	2.8%	32.8%	51.6%	9.4%	500
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.78$ P=0.44	2.6%	3.8%	34.6%	55.1%	3.8%	78
	已婚		3.7%	2.8%	32.9%	50.3%	10.3%	429
年齡	20~29 歲	$\chi^2=24.26$ P=0.08			10.5%	63.2%	26.3%	19
	30~39 歲		4.7%	4.7%	29.2%	50.9%	10.4%	106
	40~49 歲		3.9%	3.5%	34.2%	49.6%	8.8%	228
	50~59 歲		1.4%	1.4%	34.5%	53.8%	9.0%	145
	60 歲以上		12.5%		50.0%	37.5%		16
教育程度	國中	$\chi^2=16.25$ P=0.44			6.3%	43.8%	37.5%	16
	高中（職）		4.2%	2.1%	35.5%	50.5%	7.7%	287
	專科		3.0%	5.3%	28.8%	52.3%	10.6%	132
	大學		3.4%	1.7%	27.1%	50.8%	16.9%	59
	研究所以上				12.5%	62.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=28.80$ P=0.03			19.0%	63.8%	17.2%	58
	6~10年		5.6%	3.3%	30.0%	53.3%	7.8%	90
	11~15年		6.5%	4.6%	34.0%	44.4%	10.5%	153
	16~20年		1.3%	2.6%	32.9%	59.2%	3.9%	76
	21年以上		1.6%	1.6%	37.5%	49.2%	10.2%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=34.05$ P=0.01			3.4%	38.2%	47.2%	89
	4~6年		10.5%		26.3%	43.9%	19.3%	57
	7~9年		4.2%	4.2%	29.6%	56.3%	5.6%	71
	10~12年		2.9%	8.7%	29.0%	49.3%	10.1%	69
	12年以上		3.2%	1.4%	33.3%	54.1%	8.1%	222

表v68\_2：v68\_2具備協助森林火災防救宣導能力？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.4%	1.5%	28.6%	56.6%	12.9%	528
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=64.54$ P=0.00			17.5%	47.6%	34.9%	63
	新竹處			1.7%	28.3%	65.0%	5.0%	60
	東勢處			2.0%	22.0%	50.0%	26.0%	50
	南投處				30.3%	63.2%	6.6%	76
	嘉義處			1.3%	28.0%	60.0%	10.7%	75
	屏東處			3.8%	38.5%	44.2%	13.5%	52
	台東處			1.4%	1.4%	27.0%	62.2%	8.1%
	花蓮處				1.7%	39.7%	55.2%	3.4%
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=2.62$ P=0.62	0.2%	1.4%	28.5%	56.3%	13.6%	487
	女				14.3%	85.7%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.86$ P=0.10		1.3%	41.0%	50.0%	7.7%	78
	已婚		0.2%	1.4%	26.2%	58.7%	13.5%	416
年齡	20~29 歲	$\chi^2=49.90$ P=0.00			15.8%	57.9%	26.3%	19
	30~39 歲			1.9%	26.2%	51.5%	20.4%	103
	40~49 歲			0.9%	28.8%	59.9%	10.4%	222
	50~59 歲			1.4%	28.4%	58.2%	12.1%	141
	60 歲以上		6.3%	6.3%	50.0%	37.5%		16
教育程度	國中	$\chi^2=17.31$ P=0.37			37.5%	50.0%	12.5%	16
	高中（職）		0.4%	1.1%	29.2%	58.8%	10.5%	277
	專科			2.3%	24.8%	57.4%	15.5%	129
	大學			1.7%	25.9%	51.7%	20.7%	58
	研究所以上				12.5%	37.5%	50.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=19.74$ P=0.23		3.6%	14.3%	58.9%	23.2%	56
	6~10年				32.6%	55.1%	12.4%	89
	11~15年			0.7%	28.5%	57.0%	13.9%	151
	16~20年			2.7%	21.9%	65.8%	9.6%	73
	21年以上		0.8%	1.6%	31.2%	54.4%	12.0%	125
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=33.28$ P=0.01		2.3%	33.7%	46.5%	17.4%	86
	4~6年				14.0%	54.4%	31.6%	57
	7~9年				35.8%	55.2%	9.0%	67
	10~12年			1.5%	25.0%	61.8%	11.8%	68
	12年以上		0.5%	1.8%	27.2%	61.8%	8.8%	217

表v69\_1：v69\_1具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		6.8%	12.8%	48.8%	27.9%	3.7%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=58.64$ P=0.00	15.9%	7.9%	34.9%	38.1%	3.2%	63
	新竹處		12.9%	14.5%	40.3%	29.0%	3.2%	62
	東勢處		5.9%	23.5%	33.3%	33.3%	3.9%	51
	南投處		4.9%	8.5%	59.8%	25.6%	1.2%	82
	嘉義處		1.3%	20.0%	49.3%	25.3%	4.0%	75
	屏東處		3.6%	18.2%	63.6%	9.1%	5.5%	55
	台東處		4.0%	8.0%	45.3%	37.3%	5.3%	75
	花蓮處		8.6%	5.2%	53.4%	29.3%	3.4%	58
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=3.07$ P=0.55	7.0%	13.1%	48.3%	28.0%	3.6%	503
	女				28.6%	28.6%	42.9%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.83$ P=0.43	5.1%	14.1%	52.6%	28.2%		78
	已婚		7.4%	12.5%	47.8%	28.5%	3.7%	431
年齡	20~29 歲	$\chi^2=18.12$ P=0.32			26.3%	36.8%	31.6%	5.3%
	30~39 歲				9.4%	14.2%	45.3%	4.7%
	40~49 歲				7.0%	11.8%	50.2%	3.1%
	50~59 歲				4.1%	13.7%	46.6%	4.1%
	60 歲以上				23.5%	5.9%	52.9%	17.6%
教育程度	國中	$\chi^2=20.44$ P=0.20			6.3%	12.5%	56.3%	
	高中（職）				6.9%	11.4%	50.5%	28.4%
	專科				8.3%	17.4%	37.9%	5.3%
	大學				5.1%	11.9%	50.8%	6.8%
	研究所以上					50.0%	37.5%	12.5%
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=14.91$ P=0.53			1.7%	12.1%	44.8%	5.2%
	6~10年				6.7%	12.2%	45.6%	3.3%
	11~15年				11.0%	10.4%	51.3%	4.5%
	16~20年				3.9%	11.8%	46.1%	2.6%
	21年以上				6.2%	15.5%	47.3%	3.1%
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=14.00$ P=0.60			4.5%	14.8%	48.9%	3.4%
	4~6年				14.3%	8.9%	42.9%	5.4%
	7~9年				5.6%	7.0%	53.5%	2.8%
	10~12年				5.7%	12.9%	47.1%	7.1%
	12年以上				7.1%	14.7%	47.6%	2.2%

表v69\_2：v69\_2具備森林遊憩解說能力(包含國、台、英、日語)？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.0%	11.4%	43.9%	34.0%	7.7%	535
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=76.62$ P=0.00		14.5%	29.0%	35.5%	21.0%	62
	新竹處		3.3%	18.0%	37.7%	37.7%	3.3%	61
	東勢處		3.9%	21.6%	31.4%	23.5%	19.6%	51
	南投處		6.4%	7.7%	60.3%	24.4%	1.3%	78
	嘉義處			12.0%	44.0%	38.7%	5.3%	75
	屏東處		5.8%	9.6%	44.2%	30.8%	9.6%	52
	台東處		4.0%	2.7%	45.3%	42.7%	5.3%	75
	花蓮處			10.0%	48.3%	40.0%	1.7%	60
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=3.06$ P=0.55	3.0%	11.9%	42.2%	34.9%	7.9%	495
	女				71.4%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.69$ P=0.10		10.3%	55.1%	30.8%	3.8%	78
	已婚		2.8%	12.1%	40.9%	35.9%	8.3%	423
年齡	20~29 歲	$\chi^2=19.60$ P=0.24	5.3%	15.8%	52.6%	26.3%		19
	30~39 歲		1.9%	11.7%	35.9%	36.9%	13.6%	103
	40~49 歲		3.1%	11.6%	45.3%	35.6%	4.4%	225
	50~59 歲		2.8%	9.8%	43.4%	35.0%	9.1%	143
	60 歲以上		5.9%	23.5%	52.9%	17.6%		17
教育程度	國中	$\chi^2=10.43$ P=0.84		18.8%	50.0%	25.0%	6.3%	16
	高中（職）		2.5%	12.4%	44.3%	33.3%	7.4%	282
	專科		4.6%	12.2%	35.1%	38.9%	9.2%	131
	大學		3.4%	6.9%	44.8%	36.2%	8.6%	58
	研究所以上			25.0%	50.0%	12.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=9.48$ P=0.89	1.8%	15.8%	35.1%	38.6%	8.8%	57
	6~10年		3.4%	8.0%	42.0%	39.8%	6.8%	88
	11~15年		3.9%	11.8%	40.8%	34.9%	8.6%	152
	16~20年		1.4%	6.8%	50.7%	34.2%	6.8%	73
	21年以上		3.1%	14.1%	44.5%	30.5%	7.8%	128
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.64$ P=0.12	2.4%	12.9%	44.7%	30.6%	9.4%	85
	4~6年		3.5%	5.3%	26.3%	49.1%	15.8%	57
	7~9年		3.0%	11.9%	47.8%	29.9%	7.5%	67
	10~12年		4.3%	10.1%	36.2%	43.5%	5.8%	69
	12年以上		2.7%	12.5%	47.8%	31.7%	5.4%	224

表v70\_1：v70\_1巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.3%	5.5%	38.1%	46.7%	6.4%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=76.40$ P=0.00	14.3%	3.2%	22.2%	46.0%	14.3%	63
	新竹處		4.8%	9.7%	25.8%	56.5%	3.2%	62
	東勢處		1.9%	9.6%	34.6%	48.1%	5.8%	52
	南投處				45.1%	50.0%	4.9%	82
	嘉義處		1.3%	6.6%	40.8%	46.1%	5.3%	76
	屏東處		1.8%	7.3%	63.6%	21.8%	5.5%	55
	台東處		2.7%	2.7%	36.5%	50.0%	8.1%	74
	花蓮處			6.9%	39.7%	48.3%	5.2%	58
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.59$ P=0.81	3.2%	5.8%	37.6%	47.1%	6.4%	503
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.07$ P=0.40	3.8%	5.1%	38.5%	51.3%	1.3%	78
	已婚		3.2%	5.8%	38.4%	45.6%	6.9%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=16.87$ P=0.39			10.5%	15.8%	63.2%	10.5%
	30~39 歲		4.7%	5.7%	34.9%	48.1%	6.6%	106
	40~49 歲		3.5%	6.1%	40.6%	43.7%	6.1%	229
	50~59 歲		1.4%	4.8%	38.1%	48.3%	7.5%	147
	60 歲以上		11.8%		52.9%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=21.27$ P=0.17			50.0%	43.8%	6.3%	16
	高中（職）		4.2%	3.8%	40.8%	45.7%	5.5%	289
	專科		2.3%	9.8%	30.8%	50.4%	6.8%	133
	大學		3.4%	5.1%	37.3%	45.8%	8.5%	59
	研究所以上			12.5%		62.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=33.65$ P=0.01		5.2%	22.4%	65.5%	6.9%	58
	6~10年		3.3%	7.8%	33.3%	48.9%	6.7%	90
	11~15年		6.5%	6.5%	46.1%	32.5%	8.4%	154
	16~20年		2.6%	1.3%	32.9%	57.9%	5.3%	76
	21年以上		1.5%	5.3%	40.5%	47.3%	5.3%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=24.09$ P=0.09		6.8%	34.1%	53.4%	5.7%	88
	4~6年		12.3%	1.8%	35.1%	45.6%	5.3%	57
	7~9年		1.4%	5.6%	36.6%	50.7%	5.6%	71
	10~12年		1.4%	7.1%	37.1%	44.3%	10.0%	70
	12年以上		3.6%	5.3%	40.0%	44.4%	6.7%	225

表v70\_2：v70\_2巡護員瞭解入山申請相關規定與程序？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		0.8%	4.7%	38.3%	46.3%	9.9%	533
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=78.20$ P=0.00		1.6%	26.2%	39.3%	32.8%	61
	新竹處		1.6%	8.2%	29.5%	59.0%	1.6%	61
	東勢處			5.8%	34.6%	38.5%	21.2%	52
	南投處		1.3%	3.8%	48.7%	41.0%	5.1%	78
	嘉義處			1.4%	41.9%	51.4%	5.4%	74
	屏東處			11.5%	42.3%	36.5%	9.6%	52
	台東處		1.4%	2.7%	37.8%	54.1%	4.1%	74
	花蓮處			3.3%	41.7%	48.3%	6.7%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=7.17$ P=0.13	0.6%	4.5%	38.2%	46.3%	10.4%	492
	女			14.3%		85.7%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=7.43$ P=0.12		2.6%	50.0%	42.3%	5.1%	78
	已婚		0.7%	4.5%	35.6%	48.2%	10.9%	421
年齡	20~29 歲	$\chi^2=24.62$ P=0.08		10.5%	26.3%	57.9%	5.3%	19
	30~39 歲			3.9%	35.9%	42.7%	17.5%	103
	40~49 歲		0.9%	4.5%	40.1%	46.8%	7.7%	222
	50~59 歲			4.9%	36.8%	49.3%	9.0%	144
	60 歲以上		5.9%	5.9%	52.9%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=13.85$ P=0.61			43.8%	43.8%	12.5%	16
	高中（職）		0.7%	4.6%	38.4%	47.3%	8.9%	281
	專科			6.2%	36.9%	46.2%	10.8%	130
	大學		1.7%	3.4%	31.0%	51.7%	12.1%	58
	研究所以上			12.5%	12.5%	37.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=17.08$ P=0.38		7.0%	19.3%	63.2%	10.5%	57
	6~10年		1.1%	2.3%	40.2%	43.7%	12.6%	87
	11~15年		0.7%	5.3%	41.7%	41.1%	11.3%	151
	16~20年			2.7%	37.0%	53.4%	6.8%	73
	21年以上		0.8%	6.2%	38.8%	45.0%	9.3%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=19.97$ P=0.22		4.7%	38.8%	44.7%	11.8%	85
	4~6年			5.4%	30.4%	42.9%	21.4%	56
	7~9年			3.0%	34.8%	50.0%	12.1%	66
	10~12年		2.9%	4.3%	39.1%	44.9%	8.7%	69
	12年以上		0.4%	5.4%	38.8%	48.7%	6.7%	224

表v71\_1：v71\_1具備林區歷史、文化遺址知識？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		4.9%	8.0%	43.3%	38.4%	5.3%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=70.48$ P=0.00	12.5%	6.3%	29.7%	43.8%	7.8%	64
	新竹處		11.3%	14.5%	33.9%	38.7%	1.6%	62
	東勢處		1.9%	17.3%	38.5%	34.6%	7.7%	52
	南投處			1.2%	53.1%	40.7%	4.9%	81
	嘉義處		1.3%	11.8%	48.7%	31.6%	6.6%	76
	屏東處		3.6%	7.3%	67.3%	18.2%	3.6%	55
	台東處		2.7%	4.1%	36.5%	52.7%	4.1%	74
	花蓮處		8.5%	5.1%	40.7%	39.0%	6.8%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=4.71$ P=0.32	5.0%	7.9%	43.7%	37.9%	5.6%	504
	女				28.6%	28.6%	42.9%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.20$ P=0.70	5.1%	6.4%	48.7%	37.2%	2.6%	78
	已婚		5.1%	8.8%	42.5%	38.1%	5.5%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=24.25$ P=0.08		10.5%	36.8%	42.1%	10.5%	19
	30~39 歲		7.5%	8.5%	43.4%	35.8%	4.7%	106
	40~49 歲		4.8%	9.6%	43.2%	36.7%	5.7%	229
	50~59 歲		2.0%	6.1%	44.2%	42.9%	4.8%	147
	60 歲以上		23.5%		52.9%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=27.93$ P=0.32	6.3%		56.3%	37.5%		16
	高中（職）		4.5%	5.9%	45.7%	39.4%	4.5%	289
	專科		6.7%	14.2%	36.6%	35.8%	6.7%	134
	大學		3.4%	5.1%	47.5%	35.6%	8.5%	59
	研究所以上			37.5%	12.5%	50.0%		8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=23.18$ P=0.11		5.2%	41.4%	43.1%	10.3%	58
	6~10年		5.6%	12.2%	37.8%	38.9%	5.6%	90
	11~15年		7.1%	10.4%	47.4%	31.2%	3.9%	154
	16~20年		5.3%	2.7%	38.7%	49.3%	4.0%	75
	21年以上		4.6%	4.6%	45.8%	39.7%	5.3%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=18.22$ P=0.31	2.2%	10.1%	43.8%	37.1%	6.7%	89
	4~6年		14.0%	1.8%	38.6%	40.4%	5.3%	57
	7~9年		4.2%	9.9%	43.7%	36.6%	5.6%	71
	10~12年		2.9%	7.1%	45.7%	35.7%	8.6%	70
	12年以上		4.9%	7.6%	43.6%	40.0%	4.0%	225

表v71\_2：v71\_2具備林區歷史、文化遺址知識？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.3%	7.3%	43.5%	39.8%	8.1%	533
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=63.92$ P=0.00		3.2%	36.5%	36.5%	23.8%	63
	新竹處		1.6%	19.7%	41.0%	34.4%	3.3%	61
	東勢處			9.6%	42.3%	32.7%	15.4%	52
	南投處		2.6%	3.9%	51.9%	36.4%	5.2%	77
	嘉義處			6.8%	44.6%	43.2%	5.4%	74
	屏東處		3.8%	7.7%	48.1%	32.7%	7.7%	52
	台東處		1.4%	4.1%	36.5%	54.1%	4.1%	74
	花蓮處			6.8%	45.8%	44.1%	3.4%	59
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=1.69$ P=0.79	1.2%	7.3%	42.9%	40.0%	8.5%	492
	女			14.3%	57.1%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.18$ P=0.19		6.4%	55.1%	34.6%	3.8%	78
	已婚		1.2%	7.3%	42.2%	40.3%	9.0%	422
年齡	20~29 歲	$\chi^2=18.69$ P=0.29		10.5%	57.9%	31.6%		19
	30~39 歲			8.8%	38.2%	38.2%	14.7%	102
	40~49 歲		1.3%	7.1%	46.4%	38.8%	6.3%	224
	50~59 歲		1.4%	6.9%	40.3%	43.8%	7.6%	144
	60 歲以上		5.9%	5.9%	52.9%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=11.46$ P=0.78			56.3%	37.5%	6.3%	16
	高中（職）		1.1%	6.4%	45.4%	39.3%	7.9%	280
	專科		1.5%	13.0%	36.6%	40.5%	8.4%	131
	大學		1.7%	3.4%	44.8%	41.4%	8.6%	58
	研究所以上			12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=11.85$ P=0.75		12.3%	35.1%	42.1%	10.5%	57
	6~10年			8.0%	43.7%	37.9%	10.3%	87
	11~15年		2.0%	5.3%	49.3%	34.9%	8.6%	152
	16~20年		1.4%	5.6%	38.9%	45.8%	8.3%	72
	21年以上		1.6%	8.5%	41.9%	41.9%	6.2%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.19$ P=0.13		10.5%	45.3%	33.7%	10.5%	86
	4~6年			5.3%	35.1%	42.1%	17.5%	57
	7~9年			6.0%	47.8%	35.8%	10.4%	67
	10~12年		2.9%	4.3%	47.8%	40.6%	4.3%	69
	12年以上		1.8%	8.1%	42.3%	42.8%	5.0%	222

表v72\_1：v72\_1可以辨識珍貴樹種及植物能力？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.3%	7.7%	37.6%	44.3%	7.1%	548
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=78.06$ P=0.00	12.5%	3.1%	21.9%	48.4%	14.1%	64
	新竹處		3.3%	8.2%	31.1%	49.2%	8.2%	61
	東勢處		5.8%	13.5%	23.1%	42.3%	15.4%	52
	南投處			4.9%	40.2%	51.2%	3.7%	82
	嘉義處		2.6%	9.2%	44.7%	36.8%	6.6%	76
	屏東處			5.5%	63.6%	23.6%	7.3%	55
	台東處		1.3%	5.3%	32.0%	57.3%	4.0%	75
	花蓮處		1.7%	13.6%	39.0%	44.1%	1.7%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=2.26$ P=0.69	3.2%	7.9%	37.2%	44.4%	7.3%	505
	女			14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.66$ P=0.80	3.9%	6.5%	39.0%	46.8%	3.9%	77
	已婚		3.2%	7.8%	36.8%	44.6%	7.6%	435
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.56$ P=0.06		5.3%	21.1%	52.6%	21.1%	19
	30~39 歲		4.7%	11.3%	38.7%	39.6%	5.7%	106
	40~49 歲		3.5%	5.2%	36.2%	46.3%	8.7%	229
	50~59 歲		1.4%	9.5%	37.2%	47.3%	4.7%	148
	60 歲以上		11.8%	11.8%	52.9%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=28.62$ P=0.03		12.5%	37.5%	43.8%	6.3%	16
	高中（職）		4.1%	6.2%	37.5%	47.1%	5.2%	291
	專科		3.0%	12.0%	36.8%	39.8%	8.3%	133
	大學		1.7%	3.4%	35.6%	45.8%	13.6%	59
	研究所以上			25.0%	12.5%	25.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=33.02$ P=0.01		3.4%	27.6%	50.0%	19.0%	58
	6~10年		5.6%	11.1%	37.8%	40.0%	5.6%	90
	11~15年		5.2%	8.4%	38.3%	39.6%	8.4%	154
	16~20年		1.3%	1.3%	38.7%	56.0%	2.7%	75
	21年以上		2.3%	9.1%	38.6%	44.7%	5.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=23.31$ P=0.11		9.0%	36.0%	42.7%	12.4%	89
	4~6年		10.5%		38.6%	42.1%	8.8%	57
	7~9年		4.2%	8.5%	33.8%	47.9%	5.6%	71
	10~12年		1.4%	10.0%	38.6%	45.7%	4.3%	70
	12年以上		3.1%	7.5%	36.7%	46.0%	6.6%	226

表 v72\_2 : v72\_2 可以辨識珍貴樹種及植物能力 ?

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.3%	6.1%	36.7%	45.4%	10.4%	537
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=110.97$ P=0.00		6.3%	18.8%	43.8%	31.3%	64
	新竹處			16.4%	31.1%	42.6%	9.8%	61
	東勢處			13.7%	31.4%	29.4%	25.5%	51
	南投處		1.3%	3.9%	41.6%	49.4%	3.9%	77
	嘉義處			6.6%	34.2%	51.3%	7.9%	76
	屏東處		7.7%	3.8%	40.4%	40.4%	7.7%	52
	台東處		1.4%	1.4%	40.5%	52.7%	4.1%	74
	花蓮處				47.5%	52.5%		59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=7.43$ P=0.11	1.2%	6.1%	35.8%	45.9%	11.1%	495
	女				28.6%	14.3%	57.1%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.40$ P=0.85	1.3%	7.7%	39.7%	41.0%	10.3%	78
	已婚		0.9%	5.7%	35.5%	47.0%	10.9%	423
年齡	20~29 歲	$\chi^2=18.35$ P=0.30		15.8%	21.1%	42.1%	21.1%	19
	30~39 歲		1.0%	7.7%	30.8%	45.2%	15.4%	104
	40~49 歲		1.3%	4.9%	37.9%	46.9%	8.9%	224
	50~59 歲		0.7%	6.3%	36.1%	47.2%	9.7%	144
	60 歲以上		5.9%	5.9%	52.9%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=13.20$ P=0.66		6.3%	31.3%	50.0%	12.5%	16
	高中（職）		0.7%	5.7%	37.2%	47.5%	8.9%	282
	專科		2.3%	6.9%	35.9%	44.3%	10.7%	131
	大學		1.7%	8.6%	27.6%	41.4%	20.7%	58
	研究所以上			12.5%	25.0%	37.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=20.44$ P=0.20	3.5%	10.5%	17.5%	49.1%	19.3%	57
	6~10年			7.9%	32.6%	51.7%	7.9%	89
	11~15年		1.3%	5.3%	37.5%	43.4%	12.5%	152
	16~20年		1.4%	4.1%	39.2%	47.3%	8.1%	74
	21年以上		0.8%	6.2%	40.3%	44.2%	8.5%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.04$ P=0.03	2.3%	10.5%	34.9%	36.0%	16.3%	86
	4~6年			5.3%	28.1%	45.6%	21.1%	57
	7~9年			7.5%	32.8%	50.7%	9.0%	67
	10~12年		2.9%	5.8%	27.5%	56.5%	7.2%	69
	12年以上		0.9%	4.0%	41.3%	46.2%	7.6%	223

表v73\_1：v73\_1熟悉樹種價值估算？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.3%	10.2%	42.4%	37.3%	6.8%	547
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=84.40$ P=0.00	14.1%	3.1%	25.0%	42.2%	15.6%	64
	新竹處		3.2%	19.4%	32.3%	40.3%	4.8%	62
	東勢處		3.9%	13.7%	31.4%	37.3%	13.7%	51
	南投處		1.2%	4.9%	57.3%	32.9%	3.7%	82
	嘉義處		2.6%	9.2%	42.1%	39.5%	6.6%	76
	屏東處			9.1%	63.6%	20.0%	7.3%	55
	台東處		1.3%	10.7%	37.3%	46.7%	4.0%	75
	花蓮處			15.5%	39.7%	43.1%	1.7%	58
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=3.47$ P=0.48	3.2%	10.1%	42.1%	37.7%	6.9%	504
	女			28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.71$ P=0.79	3.8%	12.8%	42.3%	37.2%	3.8%	78
	已婚		3.2%	9.9%	41.8%	37.9%	7.2%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.97$ P=0.18		10.5%	26.3%	42.1%	21.1%	19
	30~39 歲		4.7%	14.2%	39.6%	34.9%	6.6%	106
	40~49 歲		3.5%	8.3%	44.8%	35.7%	7.8%	230
	50~59 歲		1.4%	10.9%	40.1%	42.9%	4.8%	147
	60 歲以上		11.8%	11.8%	47.1%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=36.03$ P=0.00		12.5%	56.3%	25.0%	6.3%	16
	高中（職）		4.5%	9.0%	42.9%	39.4%	4.2%	289
	專科		2.2%	14.9%	36.6%	36.6%	9.7%	134
	大學		1.7%	5.1%	40.7%	40.7%	11.9%	59
	研究所以上			37.5%	12.5%	12.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=38.78$ P=0.00		6.9%	34.5%	36.2%	22.4%	58
	6~10年		4.4%	13.3%	41.1%	37.8%	3.3%	90
	11~15年		6.5%	8.4%	41.6%	36.4%	7.1%	154
	16~20年		1.3%	5.3%	48.7%	39.5%	5.3%	76
	21年以上		1.5%	11.5%	41.2%	42.0%	3.8%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=30.00$ P=0.02		10.2%	43.2%	30.7%	15.9%	88
	4~6年		10.5%	3.5%	38.6%	40.4%	7.0%	57
	7~9年		2.8%	12.7%	40.8%	39.4%	4.2%	71
	10~12年		2.9%	11.4%	40.0%	38.6%	7.1%	70
	12年以上		3.1%	9.3%	42.9%	40.3%	4.4%	226

表v73\_2：v73\_2熟悉樹種價值估算？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.3%	7.2%	42.3%	39.6%	9.6%	541
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=119.65$ P=0.00		7.8%	23.4%	39.1%	29.7%	64
	新竹處			21.3%	32.8%	41.0%	4.9%	61
	東勢處			9.6%	42.3%	23.1%	25.0%	52
	南投處		1.3%	2.6%	64.1%	28.2%	3.8%	78
	嘉義處			6.6%	32.9%	52.6%	7.9%	76
	屏東處		3.8%	9.6%	42.3%	36.5%	7.7%	52
	台東處		4.0%	4.0%	41.3%	49.3%	1.3%	75
	花蓮處				46.7%	50.0%	3.3%	60
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=13.58$ P=0.01	1.2%	6.8%	41.3%	40.5%	10.2%	499
	女				42.9%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.34$ P=0.50	1.3%	9.0%	47.4%	32.1%	10.3%	78
	已婚		0.7%	6.6%	40.5%	42.4%	9.8%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=24.45$ P=0.08	5.3%	15.8%	42.1%	15.8%	21.1%	19
	30~39 歲		1.0%	6.7%	34.6%	42.3%	15.4%	104
	40~49 歲		1.3%	8.0%	43.4%	39.8%	7.5%	226
	50~59 歲			5.5%	42.8%	43.4%	8.3%	145
	60 歲以上		5.9%	5.9%	47.1%	41.2%		17
教育程度	國中	$\chi^2=20.37$ P=0.20		6.3%	43.8%	43.8%	6.3%	16
	高中（職）		0.7%	7.0%	40.7%	43.5%	8.1%	285
	專科		3.0%	6.1%	40.2%	39.4%	11.4%	132
	大學			12.1%	39.7%	31.0%	17.2%	58
	研究所以上			25.0%	37.5%	12.5%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=26.52$ P=0.48	5.2%	12.1%	25.9%	36.2%	20.7%	58
	6~10年		1.1%	7.9%	40.4%	42.7%	7.9%	89
	11~15年		0.7%	7.2%	41.4%	40.1%	10.5%	152
	16~20年			6.8%	45.9%	37.8%	9.5%	74
	21年以上		0.8%	4.6%	46.2%	42.3%	6.2%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=39.96$ P=0.00	2.3%	10.2%	42.0%	29.5%	15.9%	88
	4~6年		1.8%	8.8%	26.3%	40.4%	22.8%	57
	7~9年			10.4%	38.8%	41.8%	9.0%	67
	10~12年		2.9%	5.8%	31.9%	50.7%	8.7%	69
	12年以上		0.4%	4.4%	48.0%	42.2%	4.9%	225

表v74\_1：v74\_1熟悉保護魚類政策與資訊？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.5%	7.3%	45.1%	38.1%	6.0%	546
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=79.97$ P=0.00	14.1%	1.6%	23.4%	51.6%	9.4%	64
	新竹處		4.9%	11.5%	37.7%	41.0%	4.9%	61
	東勢處		5.8%	11.5%	34.6%	38.5%	9.6%	52
	南投處			3.7%	54.9%	35.4%	6.1%	82
	嘉義處		2.6%	7.9%	46.1%	38.2%	5.3%	76
	屏東處			5.5%	69.1%	18.2%	7.3%	55
	台東處		1.4%	5.4%	36.5%	52.7%	4.1%	74
	花蓮處			13.8%	53.4%	29.3%	3.4%	58
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=1.83$ P=0.77	3.2%	7.5%	45.2%	37.9%	6.2%	504
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=1.32$ P=0.86	3.8%	9.0%	47.4%	35.9%	3.8%	78
	已婚		3.5%	6.9%	44.6%	38.8%	6.2%	433
年齡	20~29 歲	$\chi^2=23.15$ P=0.11		10.5%	26.3%	47.4%	15.8%	19
	30~39 歲		5.7%	11.3%	40.6%	36.8%	5.7%	106
	40~49 歲		3.1%	5.7%	45.0%	38.9%	7.4%	229
	50~59 歲		2.0%	6.8%	47.6%	39.5%	4.1%	147
	60 歲以上		11.8%	11.8%	64.7%	11.8%		17
教育程度	國中	$\chi^2=39.95$ P=0.00		12.5%	56.3%	31.3%		16
	高中（職）		4.8%	4.5%	47.8%	38.8%	4.1%	291
	專科		2.3%	13.6%	37.1%	37.9%	9.1%	132
	大學		1.7%	6.8%	42.4%	40.7%	8.5%	59
	研究所以上			25.0%	12.5%	25.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=22.52$ P=0.13		6.9%	36.2%	41.4%	15.5%	58
	6~10年		4.4%	10.0%	41.1%	38.9%	5.6%	90
	11~15年		6.5%	6.5%	43.8%	36.6%	6.5%	153
	16~20年		1.3%	4.0%	48.0%	42.7%	4.0%	75
	21年以上		2.3%	7.6%	49.2%	37.1%	3.8%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=25.81$ P=0.06		10.1%	43.8%	34.8%	11.2%	89
	4~6年		10.5%	1.8%	38.6%	42.1%	7.0%	57
	7~9年		2.8%	8.5%	40.8%	40.8%	7.0%	71
	10~12年		1.4%	11.4%	41.4%	41.4%	4.3%	70
	12年以上		4.0%	5.8%	48.2%	37.6%	4.4%	226

表v74\_2：v74\_2熟悉保護魚類政策與資訊？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.7%	6.9%	40.7%	42.2%	8.5%	540
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=115.46$ P=0.00		6.3%	28.1%	37.5%	28.1%	64
	新竹處			21.0%	33.9%	41.9%	3.2%	62
	東勢處			11.5%	44.2%	25.0%	19.2%	52
	南投處		3.8%	6.4%	53.8%	33.3%	2.6%	78
	嘉義處			6.6%	39.5%	47.4%	6.6%	76
	屏東處		7.7%	3.8%	42.3%	38.5%	7.7%	52
	台東處		1.4%	1.4%	33.8%	59.5%	4.1%	74
	花蓮處				50.8%	47.5%	1.7%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=5.85$ P=0.21	1.6%	6.6%	40.2%	42.5%	9.1%	497
	女			28.6%	42.9%	28.6%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.39$ P=0.36	1.3%	5.1%	51.3%	33.3%	9.0%	78
	已婚		1.4%	7.0%	39.2%	43.7%	8.7%	426
年齡	20~29 歲	$\chi^2=18.54$ P=0.29		5.3%	52.6%	31.6%	10.5%	19
	30~39 歲		1.9%	9.6%	31.7%	42.3%	14.4%	104
	40~49 歲		1.8%	5.7%	42.3%	43.2%	7.0%	227
	50~59 歲		0.7%	7.6%	41.0%	43.1%	7.6%	144
	60 歲以上		5.9%	5.9%	64.7%	23.5%		17
教育程度	國中	$\chi^2=9.36$ P=0.90		6.3%	50.0%	31.3%	12.5%	16
	高中（職）		1.4%	6.0%	41.7%	43.8%	7.1%	283
	專科		2.3%	9.0%	37.6%	40.6%	10.5%	133
	大學		1.7%	8.6%	36.2%	41.4%	12.1%	58
	研究所以上			12.5%	37.5%	25.0%	25.0%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=12.14$ P=0.73	3.4%	8.6%	31.0%	41.4%	15.5%	58
	6~10年			7.9%	38.2%	44.9%	9.0%	89
	11~15年		2.6%	5.3%	40.8%	42.8%	8.6%	152
	16~20年		1.4%	5.5%	43.8%	41.1%	8.2%	73
	21年以上		0.8%	8.4%	45.0%	38.9%	6.9%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=44.29$ P=0.00	4.5%	9.1%	42.0%	30.7%	13.6%	88
	4~6年			5.3%	31.6%	38.6%	24.6%	57
	7~9年			9.0%	37.3%	46.3%	7.5%	67
	10~12年		2.9%	2.9%	36.2%	53.6%	4.3%	69
	12年以上		0.9%	6.7%	44.6%	43.3%	4.5%	224

表v75\_1：v75\_1可以辨識保育動植物？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.7%	5.1%	36.0%	48.4%	6.8%	545
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=80.38$ P=0.00	14.1%	1.6%	18.8%	54.7%	10.9%	64
	新竹處		4.8%	6.5%	25.8%	56.5%	6.5%	62
	東勢處		5.8%	5.8%	32.7%	44.2%	11.5%	52
	南投處		1.2%	1.2%	43.9%	47.6%	6.1%	82
	嘉義處		2.6%	7.9%	40.8%	40.8%	7.9%	76
	屏東處			3.6%	63.6%	23.6%	9.1%	55
	台東處		1.3%	2.7%	32.0%	61.3%	2.7%	75
	花蓮處			10.9%	32.7%	54.5%	1.8%	55
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.39$ P=0.85	3.6%	5.4%	36.2%	47.9%	7.0%	503
	女				28.6%	57.1%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=0.29$ P=0.10	3.8%	5.1%	37.2%	48.7%	5.1%	78
	已婚		3.7%	4.9%	36.1%	48.6%	6.7%	432
年齡	20~29 歲	$\chi^2=24.85$ P=0.07		5.3%	15.8%	57.9%	21.1%	19
	30~39 歲		5.7%	7.5%	37.7%	44.3%	4.7%	106
	40~49 歲		4.3%	3.5%	36.1%	47.8%	8.3%	230
	50~59 歲		0.7%	6.8%	37.4%	49.7%	5.4%	147
	60 歲以上		12.5%		43.8%	43.8%		16
教育程度	國中	$\chi^2=44.98$ P=0.00		6.3%	50.0%	37.5%	6.3%	16
	高中（職）		4.2%	3.1%	38.2%	50.3%	4.2%	288
	專科		3.7%	11.2%	32.1%	43.3%	9.7%	134
	大學		3.4%		32.2%	52.5%	11.9%	59
	研究所以上			25.0%		37.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=33.18$ P=0.01		1.7%	27.6%	51.7%	19.0%	58
	6~10年		4.4%	7.8%	36.7%	46.7%	4.4%	90
	11~15年		7.8%	5.2%	35.7%	45.5%	5.8%	154
	16~20年		1.3%	2.6%	42.1%	51.3%	2.6%	76
	21年以上		1.5%	6.2%	36.9%	47.7%	7.7%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=22.22$ P=0.14	1.1%	4.5%	38.2%	42.7%	13.5%	89
	4~6年		10.5%		31.6%	50.9%	7.0%	57
	7~9年		2.8%	5.6%	36.6%	49.3%	5.6%	71
	10~12年		4.3%	8.6%	31.4%	50.0%	5.7%	70
	12年以上		3.1%	4.9%	37.5%	49.1%	5.4%	224

表v75\_2：v75\_2可以辨識保育動植物？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.5%	6.5%	34.4%	48.5%	9.1%	540
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=85.96$ P=0.00		6.3%	21.9%	42.2%	29.7%	64
	新竹處		1.6%	13.1%	26.2%	52.5%	6.6%	61
	東勢處			7.8%	39.2%	31.4%	21.6%	51
	南投處		1.3%	9.0%	42.3%	43.6%	3.8%	78
	嘉義處			5.3%	31.6%	56.6%	6.6%	76
	屏東處		5.8%	5.8%	40.4%	40.4%	7.7%	52
	台東處		1.3%	2.7%	38.7%	56.0%	1.3%	75
	花蓮處		1.7%	1.7%	36.7%	58.3%	1.7%	60
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=6.95$ P=0.14	1.4%	6.2%	34.2%	48.5%	9.7%	497
	女			28.6%	14.3%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.54$ P=0.47	1.3%	3.9%	42.9%	42.9%	9.1%	77
	已婚		1.2%	7.0%	32.8%	49.6%	9.4%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=31.72$ P=0.01		5.6%	27.8%	44.4%	22.2%	18
	30~39 歲		1.0%	6.7%	27.9%	48.1%	16.3%	104
	40~49 歲		1.8%	6.2%	36.6%	49.3%	6.2%	227
	50~59 歲			7.6%	35.4%	48.6%	8.3%	144
	60 歲以上		11.8%	5.9%	41.2%	41.2%		17
教育程度	國中	$\chi^2=10.80$ P=0.82		6.3%	43.8%	37.5%	12.5%	16
	高中（職）		0.7%	6.7%	35.2%	48.9%	8.5%	284
	專科		3.0%	6.0%	33.1%	48.1%	9.8%	133
	大學		1.7%	10.3%	27.6%	48.3%	12.1%	58
	研究所以上			28.6%	42.9%	28.6%		7
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=17.48$ P=0.36	3.5%	8.8%	17.5%	52.6%	17.5%	57
	6~10年			4.5%	36.0%	50.6%	9.0%	89
	11~15年		2.0%	6.6%	33.6%	48.7%	9.2%	152
	16~20年			5.4%	40.5%	47.3%	6.8%	74
	21年以上		1.5%	8.5%	36.9%	44.6%	8.5%	130
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=30.46$ P=0.02	2.3%	9.2%	34.5%	36.8%	17.2%	87
	4~6年			8.8%	24.6%	49.1%	17.5%	57
	7~9年		6.0%	34.3%	50.7%	9.0%	67	
	10~12年		2.9%	5.8%	24.6%	62.3%	4.3%	69
	12年以上		1.3%	5.3%	39.1%	48.4%	5.8%	225

表v76\_1：v76\_1有能力撰寫物種觀察報告？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		5.1%	8.8%	46.7%	34.1%	5.3%	548
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=75.02$ P=0.00	14.1%	4.7%	26.6%	45.3%	9.4%	64
	新竹處		11.3%	14.5%	29.0%	41.9%	3.2%	62
	東勢處		7.7%	9.6%	44.2%	30.8%	7.7%	52
	南投處		1.2%	8.5%	62.2%	24.4%	3.7%	82
	嘉義處		2.6%	9.2%	47.4%	36.8%	3.9%	76
	屏東處		1.8%	12.7%	65.5%	10.9%	9.1%	55
	台東處		4.1%	2.7%	43.2%	47.3%	2.7%	74
	花蓮處			8.5%	47.5%	39.0%	5.1%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=6.34$ P=0.18	5.0%	9.1%	46.5%	34.1%	5.3%	505
	女				14.3%	71.4%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=0.61$ P=0.96	5.1%	7.7%	50.0%	32.1%	5.1%	78
	已婚		5.3%	9.0%	45.6%	35.3%	4.8%	434
年齡	20~29 歲	$\chi^2=20.44$ P=0.20		5.3%	36.8%	36.8%	21.1%	19
	30~39 歲		7.5%	9.4%	50.0%	28.3%	4.7%	106
	40~49 歲		5.2%	8.3%	45.4%	34.5%	6.6%	229
	50~59 歲		3.4%	10.1%	44.6%	39.2%	2.7%	148
	60 歲以上		11.8%	5.9%	47.1%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=33.48$ P=0.01		12.5%	50.0%	31.3%	6.3%	16
	高中（職）		5.5%	7.6%	46.9%	36.9%	3.1%	290
	專科		6.7%	13.4%	42.5%	31.3%	6.0%	134
	大學		3.4%	5.1%	45.8%	35.6%	10.2%	59
	研究所以上			25.0%	12.5%	25.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=38.52$ P=0.00		5.2%	39.7%	37.9%	17.2%	58
	6~10年		4.4%	13.3%	43.3%	33.3%	5.6%	90
	11~15年		7.8%	7.8%	48.7%	29.9%	5.8%	154
	16~20年		5.3%	1.3%	50.7%	41.3%	1.3%	75
	21年以上		3.8%	11.4%	43.9%	38.6%	2.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=21.59$ P=0.16	3.4%	9.0%	47.2%	29.2%	11.2%	89
	4~6年		12.3%	3.5%	43.9%	36.8%	3.5%	57
	7~9年		2.8%	8.5%	42.3%	39.4%	7.0%	71
	10~12年		4.3%	11.4%	41.4%	35.7%	7.1%	70
	12年以上		4.9%	8.4%	48.2%	35.8%	2.7%	226

表v76\_2：v76\_2有能力撰寫物種觀察報告？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		2.0%	8.3%	45.4%	35.6%	8.7%	540
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=118.18$ P=0.00		10.9%	31.3%	26.6%	31.3%	64
	新竹處		1.6%	19.4%	32.3%	45.2%	1.6%	62
	東勢處			9.6%	51.9%	19.2%	19.2%	52
	南投處		6.4%	5.1%	60.3%	25.6%	2.6%	78
	嘉義處			6.7%	38.7%	50.7%	4.0%	75
	屏東處		5.8%	9.6%	46.2%	30.8%	7.7%	52
	台東處		1.3%	5.3%	44.0%	41.3%	8.0%	75
	花蓮處			1.7%	49.2%	49.2%		59
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=4.74$ P=0.32	2.0%	8.0%	44.3%	36.4%	9.3%	497
	女			28.6%	28.6%	42.9%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=6.56$ P=0.16	1.3%	6.4%	57.7%	26.9%	7.7%	78
	已婚		1.9%	8.4%	42.2%	38.4%	9.1%	427
年齡	20~29 歲	$\chi^2=12.86$ P=0.68		15.8%	31.6%	31.6%	21.1%	19
	30~39 歲		1.9%	4.9%	45.6%	35.9%	11.7%	103
	40~49 歲		2.2%	9.7%	44.5%	36.1%	7.5%	227
	50~59 歲		1.4%	7.6%	44.1%	38.6%	8.3%	145
	60 歲以上		5.9%	11.8%	47.1%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=15.94$ P=0.46		12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	16
	高中（職）		1.1%	9.2%	44.4%	36.3%	9.2%	284
	專科		4.5%	6.8%	44.7%	36.4%	7.6%	132
	大學		1.7%	10.3%	41.4%	37.9%	8.6%	58
	研究所以上			12.5%	25.0%	25.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=21.20$ P=0.17	3.4%	10.3%	29.3%	37.9%	19.0%	58
	6~10年			8.0%	44.3%	40.9%	6.8%	88
	11~15年		3.3%	7.9%	48.0%	31.6%	9.2%	152
	16~20年			5.4%	47.3%	39.2%	8.1%	74
	21年以上		2.3%	9.9%	43.5%	38.9%	5.3%	131
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=24.71$ P=0.08	4.5%	8.0%	42.0%	30.7%	14.8%	88
	4~6年			10.5%	36.8%	38.6%	14.0%	57
	7~9年			10.4%	41.8%	40.3%	7.5%	67
	10~12年		2.9%	8.7%	33.3%	46.4%	8.7%	69
	12年以上		1.8%	7.1%	51.1%	35.1%	4.9%	225

表v77\_1：v77\_1能協助森林資源調查？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.8%	4.6%	40.7%	45.4%	5.5%	548
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=57.80$ P=0.00	12.5%	3.1%	28.1%	46.9%	9.4%	64
	新竹處		6.5%	8.1%	33.9%	46.8%	4.8%	62
	東勢處		7.7%	3.8%	36.5%	40.4%	11.5%	52
	南投處		1.2%	1.2%	40.2%	52.4%	4.9%	82
	嘉義處		2.6%	7.9%	46.1%	39.5%	3.9%	76
	屏東處			5.5%	60.0%	27.3%	7.3%	55
	台東處		1.3%	1.3%	40.0%	54.7%	2.7%	75
	花蓮處			5.2%	41.4%	51.7%	1.7%	58
	其他			100.0%				1
性別	男	$\chi^2=2.86$ P=0.58	3.8%	4.6%	41.0%	45.1%	5.5%	505
	女			14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=2.06$ P=0.72	5.1%	5.1%	44.9%	38.5%	6.4%	78
	已婚		3.7%	4.1%	40.3%	46.8%	5.1%	434
年齡	20~29 歲	$\chi^2=35.80$ P=0.00			26.3%	52.6%	21.1%	19
	30~39 歲		5.7%	9.4%	42.5%	36.8%	5.7%	106
	40~49 歲		4.8%	3.5%	40.4%	45.2%	6.1%	230
	50~59 歲		0.7%	4.1%	39.2%	53.4%	2.7%	148
	60 歲以上		11.8%		58.8%	29.4%		17
教育程度	國中	$\chi^2=47.74$ P=0.00			6.3%	56.3%	37.5%	16
	高中（職）		4.1%	2.4%	43.8%	46.9%	2.8%	290
	專科		5.2%	10.4%	33.6%	42.5%	8.2%	134
	大學		1.7%	1.7%	37.3%	47.5%	11.9%	59
	研究所以上			12.5%	12.5%	37.5%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=47.91$ P=0.00			1.7%	31.0%	48.3%	19.0%
	6~10年		5.6%	8.9%	37.8%	42.2%	5.6%	90
	11~15年		6.5%	5.8%	45.5%	37.0%	5.2%	154
	16~20年		3.9%	1.3%	34.2%	57.9%	2.6%	76
	21年以上		1.5%	2.3%	42.4%	51.5%	2.3%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=31.44$ P=0.01	4.5%	4.5%	42.7%	36.0%	12.4%	89
	4~6年		10.5%		35.1%	49.1%	5.3%	57
	7~9年		2.8%	5.6%	36.6%	47.9%	7.0%	71
	10~12年		2.9%	10.0%	38.6%	42.9%	5.7%	70
	12年以上		2.7%	3.1%	42.0%	49.6%	2.7%	226

表v77\_2：v77\_2能協助森林資源調查？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %					
整體樣本	整體樣本百分比		1.1%	5.9%	38.5%	46.5%	8.0%	540
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=96.22$ P=0.00		3.1%	29.7%	39.1%	28.1%	64
	新竹處			16.1%	32.3%	50.0%	1.6%	62
	東勢處			7.7%	44.2%	26.9%	21.2%	52
	南投處		2.6%	3.8%	41.0%	51.3%	1.3%	78
	嘉義處			7.9%	34.2%	53.9%	3.9%	76
	屏東處		3.8%	7.7%	40.4%	40.4%	7.7%	52
	台東處		1.3%	2.7%	45.3%	46.7%	4.0%	75
	花蓮處				42.4%	55.9%	1.7%	59
	其他		1.0%	5.6%	38.4%	46.6%	8.4%	498
性別	男	$\chi^2=8.00$ P=0.09		28.6%	14.3%	57.1%		7
	女		1.3%	3.8%	47.4%	38.5%	9.0%	78
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=3.64$ P=0.46	0.9%	5.4%	37.2%	48.5%	8.0%	427
	已婚			10.5%	26.3%	42.1%	21.1%	19
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.14$ P=0.07	1.0%	5.8%	36.5%	42.3%	14.4%	104
	30~39 歲		0.9%	6.2%	41.9%	45.4%	5.7%	227
	40~49 歲		0.7%	5.6%	34.0%	53.5%	6.3%	144
	50~59 歲		5.9%	5.9%	58.8%	29.4%		17
	60 歲以上			6.7%	40.0%	46.7%	6.7%	15
教育程度	國中	$\chi^2=21.16$ P=0.17	0.4%	5.6%	40.4%	46.7%	7.0%	285
	高中（職）		3.0%	6.8%	35.3%	47.4%	7.5%	133
	專科			8.6%	32.8%	44.8%	13.8%	58
	大學				25.0%	37.5%	37.5%	8
	研究所以上		3.4%	6.9%	24.1%	46.6%	19.0%	58
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=23.62$ P=0.10		7.9%	40.4%	42.7%	9.0%	89
	6~10年		0.7%	4.6%	42.1%	44.7%	7.9%	152
	11~15年			4.1%	35.1%	52.7%	8.1%	74
	16~20年		1.5%	6.9%	38.5%	49.2%	3.8%	130
	21年以上		2.3%	8.0%	40.9%	34.1%	14.8%	88
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.07$ P=0.03		5.3%	31.6%	49.1%	14.0%	57
	4~6年			7.5%	32.8%	47.8%	11.9%	67
	7~9年		1.4%	7.2%	30.4%	55.1%	5.8%	69
	10~12年		0.9%	4.0%	42.7%	48.9%	3.6%	225
	12年以上		1.1%	5.9%	38.5%	46.5%	8.0%	540

表v78\_1 : v78\_1熟悉育林作業？

			非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		3.8%	6.0%	38.3%	45.4%	6.6%	549
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=75.96$ P=0.00	14.1%	3.1%	21.9%	46.9%	14.1%	64
	新竹處		6.5%	11.3%	35.5%	41.9%	4.8%	62
	東勢處		5.8%	5.8%	34.6%	40.4%	13.5%	52
	南投處		1.2%	4.9%	37.8%	53.7%	2.4%	82
	嘉義處		2.6%	10.5%	36.8%	44.7%	5.3%	76
	屏東處			5.5%	65.5%	21.8%	7.3%	55
	台東處		1.3%	2.7%	44.0%	49.3%	2.7%	75
	花蓮處			5.1%	33.9%	54.2%	6.8%	59
	其他				100.0%			1
性別	男	$\chi^2=1.32$ P=0.86	3.8%	6.1%	38.1%	45.3%	6.7%	506
	女				42.9%	42.9%	14.3%	7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=4.08$ P=0.40	3.8%	5.1%	48.7%	37.2%	5.1%	78
	已婚		3.9%	6.0%	36.8%	46.7%	6.7%	435
年齡	20~29 歲	$\chi^2=38.71$ P=0.00			21.1%	52.6%	26.3%	19
	30~39 歲		4.7%	8.5%	48.1%	33.0%	5.7%	106
	40~49 歲		4.8%	4.8%	37.8%	45.2%	7.4%	230
	50~59 歲		1.4%	7.4%	32.4%	54.7%	4.1%	148
	60 歲以上		11.8%		52.9%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=44.51$ P=0.00			6.3%	37.5%	50.0%	6.3%
	高中（職）		4.1%	3.8%	39.9%	48.5%	3.8%	291
	專科		5.2%	12.7%	34.3%	39.6%	8.2%	134
	大學		1.7%	1.7%	37.3%	45.8%	13.6%	59
	研究所以上			25.0%	12.5%	25.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=36.56$ P=0.00			36.2%	44.8%	19.0%	58
	6~10年		4.4%	10.0%	38.9%	41.1%	5.6%	90
	11~15年		6.5%	5.8%	41.6%	38.3%	7.8%	154
	16~20年		3.9%	3.9%	39.5%	51.3%	1.3%	76
	21年以上		2.3%	6.8%	34.1%	53.0%	3.8%	132
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=28.81$ P=0.03	2.2%	6.7%	42.7%	34.8%	13.5%	89
	4~6年		12.3%		36.8%	43.9%	7.0%	57
	7~9年		2.8%	5.6%	38.0%	46.5%	7.0%	71
	10~12年		4.3%	8.6%	31.4%	50.0%	5.7%	70
	12年以上		2.6%	5.7%	38.8%	48.5%	4.4%	227

表v78\_2：v78\_2熟悉育林作業？

			非常不滿意	不滿意	沒意見	滿意	非常滿意	樣本數
		卡方檢定	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %	
整體樣本	整體樣本百分比		1.7%	4.5%	38.0%	47.3%	8.5%	539
您所屬機構為	羅東處	$\chi^2=116.03$ P=0.00		1.6%	23.4%	42.2%	32.8%	64
	新竹處		1.6%	9.7%	37.1%	51.6%		62
	東勢處			8.0%	44.0%	26.0%	22.0%	50
	南投處		2.6%	2.6%	39.7%	53.8%	1.3%	78
	嘉義處			5.3%	32.9%	56.6%	5.3%	76
	屏東處		7.7%	3.8%	42.3%	36.5%	9.6%	52
	台東處		1.3%	5.3%	45.3%	44.0%	4.0%	75
	花蓮處				42.4%	57.6%		59
	其他					100.0%		1
性別	男	$\chi^2=1.23$ P=0.87	1.4%	4.4%	37.5%	47.6%	9.1%	496
	女				42.9%	57.1%		7
婚姻狀況	未婚	$\chi^2=9.06$ P=0.06	1.3%	2.6%	52.6%	34.6%	9.0%	78
	已婚		1.4%	4.2%	35.3%	50.4%	8.7%	425
年齡	20~29 歲	$\chi^2=25.87$ P=0.06		5.3%	36.8%	31.6%	26.3%	19
	30~39 歲		1.0%	4.8%	40.4%	39.4%	14.4%	104
	40~49 歲		1.3%	4.4%	39.6%	48.0%	6.6%	227
	50~59 歲		1.4%	4.2%	31.5%	56.6%	6.3%	143
	60 歲以上		5.9%	5.9%	52.9%	35.3%		17
教育程度	國中	$\chi^2=25.96$ P=0.06		6.3%	31.3%	50.0%	12.5%	16
	高中（職）		0.7%	3.9%	37.0%	51.4%	7.0%	284
	專科		3.1%	6.1%	40.5%	42.0%	8.4%	131
	大學		1.7%	5.2%	34.5%	43.1%	15.5%	58
	研究所以上		12.5%		25.0%	25.0%	37.5%	8
進入林務局之年資	1~5年	$\chi^2=20.99$ P=0.18	3.4%	5.2%	27.6%	44.8%	19.0%	58
	6~10年			6.7%	40.4%	44.9%	7.9%	89
	11~15年		1.3%	2.6%	40.8%	45.4%	9.9%	152
	16~20年		1.4%	1.4%	37.8%	51.4%	8.1%	74
	21年以上		1.6%	6.2%	34.9%	52.7%	4.7%	129
在目前單位連續任職的年資	1~3年	$\chi^2=26.82$ P=0.04	2.3%	4.5%	43.2%	35.2%	14.8%	88
	4~6年			5.3%	29.8%	47.4%	17.5%	57
	7~9年		6.0%	37.3%	46.3%	10.4%		67
	10~12年		2.9%	4.3%	29.0%	56.5%	7.2%	69
	12年以上		1.3%	3.6%	39.9%	51.1%	4.0%	223